

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_232816**

UNIVERSAL  
LIBRARY









صنایع مکینان و مکان فضل خلاق و زمینان

اندرون یک کتاب افادت انتساب مقبول انام مفید خاص و عام

تأیید الاسلام

من

توضیح القرآن

مصحف حامی ملت محمدیه روح شریعت مطفویہ جناب مولوی علی بخش خان قاسمی

مطبع میمنتی کاشغور برطبعین مطبوعه فی



عجبت ایچ مکرکام فضل خاں دیوان  
بزرگ پین پین پین پین پین پین

رسالة

تاج الاسلام

مقام لکھنؤ

مطبع میثقی نو کشتوریم مطبعیون  
مطبع میثقی نو کشتوریم مطبعیون



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله ذي الجلال الإكبر المتعال والصلوة والسلام على من  
 شريعته مصونة من التحريف والنزال ودينه القيم في غاية  
 الاعتدال سيدنا ومولانا محمد الشافع المشفع يوم  
 الرجف والنزال يوم لا ينفع قرابته ولا مال أصلى الله  
 تعالى عليه وسلم ما هبت صبا أو شمال أو ما تقاطع  
 الوابل لهطل وعلى آل خير آل وأصحأ به خير صحأ بك جميع  
 المصالح أما بعد ففي هذا الزمان قد شاع الضلال و  
 زعم الجهال أنهم أهل كمال وأنهم في تحقيق المذهب  
 بمقام عال كالأولاء يعلمون الحرام عن الحلال والأيمنون  
 الحرام عن الجواز منعتهم من الضلال وكل بضاعتهم  
 اغفال فلما رأيت ذلك الداء العضال أرحمت أن  
 اكشف لهم عن مضائق الاشكال وأدفع عقول الاعضال  
 وأحرر ما هو الحق الصريح بلا تطويل ولا انفجار وأخلال وما  
 توفيقى لا بإله وهو حسي وعليه الاتكال

خاکسار علی بخش غنی عنہ اہل اسلام کی خدمت میں التماس کرتا ہے کہ فی الحال جناب والا خطاب سی ایس آئی سید احمد خان صاحب بہادر نے ایک تقریر پرچہ تہذیب الاخلاق مورخہ ۱۵ جمادی الاول ۱۳۷۱ھ ہجری میں ناخطاب میں اس عاصی کے طبع کرائی ہے اور میں دو قسم کے مضمون ہیں ایک مدرسۃ العلوم کے باب میں دوسرا مذہبی امور میں اور مدرسۃ العلوم کے متعلق میں نے ایک خط جناب ممدوح کی خدمت میں لکھ بھیجا ہے اور تہذیب الاخلاق میں اس کے طبع ہونے کی درخواست کی ہے اور اودہ جناب بھی مطبوع ہو چکا ہے اوسیکے ذیل میں مذہبی خیالات جناب ممدوح کا جواب علیحدہ لکھنے کا وعدہ کر چکا ہوں چنانچہ اس رسالہ میں اس کا بھی جواب دیا جاتا ہے اور تہذیب الاخلاق سے بعض خلافیات جناب کا بھی انتخاب لکھا جاتا ہے اور اس سے کسی قدر معفرت اور اس کے مستند ہونے اور ہیئت جدیدہ کو جو لائق معارضہ کلام الہی کے وہ سمجھ رہے ہیں اور آسمان وزمین کے قلابے ملارہے ہیں اور سپر بھی تھوڑی سی بحث لکھی گئی ہے اور استرقاق کو خلاف نیچر قرار دیکر اوسکی حرمت میں جو آرٹیکل تبریۃ الاسلام نام رکھ کر طبع کرایا ہے اس کا بھی جواب دیتا ہوں اور بعض اعتراضات فلسفیانہ سے بھی تعصب من کیا جاتا ہے اور ایک حدیث کے متعلق جو حضرت عالی دماغ نے گفتگو لکھی ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ پر حیلت کا کہنا یہ لکھا ہے اور میری تحریر پر اتہام کیا ہے اور محکمہ کلمات مسکابرانہ کے ساتھ ممنون منت کیا ہے اس کا بھی جواب دیا گیا ہے اور محکمہ یقین ہے کہ اہل اسلام جب اس رسالہ کو غور و تامل کے ساتھ دیکھیں گے اور مقولات جناب مخاطب والا مراتب کے سمجھ لیں گے تو یہ امر بخوبی کھل جائیگا کہ اصل اعتقاد ہمارے مخاطب کا اسی قدر ہے کہ کوئی حدیث قابل وثوق نہیں ہے اور اصول حدیث و اصول تفسیر

مقولات مفسرین و محدثین و اصول فقہ اور تمام فتاویٰ شرعیہ و کتب فقہیہ و کتب سیر و عقائد بلکہ عام کتب دینی و اہیات اور نامتقد اور غیر مفید اور قابل انعدام ہیں اور طریقہ زہد و عبادت و نوافل و کسر نفس و تعلیم صوفیہ و ذکر و شغل جو فی زمانہ نامروج ہے لایستفاد ہے باقی رہا قرآن شریف اور اسکے معنی برعایت قواعد علم ادب و معنی بیان و اقوال مفسرین و توافق احادیث اختیار کرنے کی ضرورت نہیں ہے جس طرح ہو سکے وہ تاویل کرنی چاہیے جس سے کوئی آیت مقولات اہل یورپ اور فلاسفہ جدیدہ اور نیچرل مذہب کے خلاف نہونے پاوین تفسیر بالراے ضروری ہے ہوا اور مذہب اسلام میں جو عقیدہ خلاف نیچر کے ہو باطل ہے اور جو حکم خلاف عقل شریف نظر آئے و اہیات ہے اور امور معاد میں جو حقائق اہل اسلام کے مسلمات میں ہیں بے اصل ہیں اور عقیدہ صحابہ کرام اہل بیت رسول انام کی ظلمت و ضلالت ہے اور علاوہ ان سب عقائد کے سب و شتم رسول صلعم اور دیگر انبیاء سابقین پر بدلات التزامی تمہید تبہ تہ الاسلام میں کیا ہے اور بدلات مطالبی صحابہ بے لفظ سنار ہے ہیں اور باقی تمام امت مرحومہ کو جس لفظ کو سنا ہے یا فرماتے ہیں وہ کس حساب و کتاب میں ہے شہر و دعویٰ ہے کہ ہم حامی اسلام ہیں نیز اسلام پر جو مذہب اہل یورپ اعتراضات کر رہے ہیں ان کا جواب یوں دیتے ہیں کہ وہ بات ہی اہل اسلام نہیں ہے اور یہی مذہب آئندہ باقی رہے گا اور مجموعہ موجودہ اسلام باطل ہے الحاصل یہ امر اس رسالہ کے دیکھنے سے سطر ہر جا لگا کہ جس دین اسلام پر تمام امت مرحومہ آج تک قائم رہی ہے اس کو جناب ممدوح باطل سمجھتے ہیں اور جب قدر اسلام کو وہ اپنی اصطلاح میں صحیح اور کافی قرار دیتے ہیں ان کے ایجاد اور بدعت سے باقی رہا مستقیم

اکا بر دین کا وہ توجہ کچھ نتیجہ دیتا ہے ہر شخص جانتا ہے آپ ہم پہلے جناب  
 وللا خطاب کی تقریر کا جواب دینا شروع کرتے ہیں قولہ آپ کو یہ الفاظ  
 فرمانے اوس وقت مناسب تھے جب کہ میری کوئی تحریر یا تقریر اسلام  
 بر خلاف دیکھی ہوتی یا اسلام پر مین نے اعتراضات وارد کیے ہوتے  
 حالانکہ جب میری تمام تحریر و تقریر کا منشاء اور آل یہ ہے کہ جو اعتراض  
 معتزضین نے اور مخالف مذہب والوں نے اسلام پر کیے ہیں وہ حقیقت  
 اسلام پر وارد نہیں ہوتے تو ایسی حالت میں مین حامی اسلام ہوا یا نہیں  
 و مہ تذالخ اقول اس سالہ مین بعض تحریرات کا انتخاب پیش کرتا ہوں کچھ  
 کہ آپ کو تمام عقائد و احکام اسلام سے خلاف اور او سپر اعتراض ہے  
 یا نہیں اور آپ نے جو طریقہ اختیار کیا ہے نہ تو وہ اہل اسلام کو حق مین  
 مفید ہے نہ معتزضین کے واسطے جواب شافی ہے بلکہ اوسکا نتیجہ سہید  
 ہے کہ پہلے آپ تسلیم کر لیتے ہیں کہ فلاسفہ جدیدہ یا محدین نیچرل ہست  
 اعتراض کرتے ہیں یا کر سکتے ہیں اوکا مقولہ صحیح ہے اور جس اصول پر  
 وہ اپنے دعوے کو قائم کرتے ہیں وہ قرآن سے بھی زیادہ قابل  
 یقین ہے بعدہ آپ ایسی بے اصل تاویل کر کے جواب دیتے ہیں کہ  
 اوسکو سنتے ہی ہر شخص سچہ لیتا ہے کہ دن کو رات کہہ رہے ہیں اور  
 جب وہ تاویل باطل نکلتی ہے تو اعتراض کی تسلیم لازم آتی ہے اور  
 مذہب اسلام کا بطلان آپ کے اقوال سے قرار پاتا ہے مثلاً وجوب مین  
 قصہ حضرت آدم مین فلاسفہ کو انکار تھا اور رقیقت کو بھی وہ خلاف نیچر  
 بیان کرتے تھے اور وجود افاک و جنات و اور غیرہ احکام معاد کو بھی  
 وہ منکر ہیں اور او سپر معتزضین اور مجتہدات امینا کو وہ خلاف نیچر  
 سمجھتے ہیں اور روزہ رکھنا تیس روز تک برابر خصوصاً گرمی کو موسم مین  
 خلاف نیچر جانتے ہیں اور شراب حبثہ عقل کو زائل نہ کری اور بدن کو

قوت دے اور سکو حرام سمجھنے سے انکار کرتے ہیں اور بیت سوا احکام  
 مذہب اسلام کے ایسے ہیں جسکے باب میں سوا کے حکم خدا اور رسول صلعم  
 کے عقلی دلیل نہیں ہے اور غیر طعن و تشنیع کرتے ہیں اس سب کے جواب  
 میں حضور والا نے فرمایا کہ مذہب اسلام میں وہ احکام ہی نہیں ہیں  
 بلکہ مشرطنین کا جو مذہب عقلی ہے وہ ہی قرآن سے بھی ثابت ہے  
 اور تاویلات رکیمہ کے اصل پیش کر کے آیات و احادیث میں منہ  
 بنمانے لگے آخر کو وہ تاویلات خلاف منطوق الفاظ قرآنی قرار پر  
 معترضین نے سمجھ لیا کہ محض وہو کا دیا جاتا ہے تو لا جواب کربطالان  
 مذہب اسلام تسلیم کیا گیا چنانچہ اکثر مقامات میں ہم آپ کی تاویلات کا  
 حال کھولیں گے پھر فرمائیے یہ حمایت اسلام کی ہوئی یا بیخ نقی اس میں  
 کی ہے بخلاف ہم لوگوں کے کہ پہلے اس اصول پر برہان طلب کرینگے  
 حبسیر لاندہیوں کا مدار ہے اور اسکے ابطال پر اس وقت توجہ کرینگے  
 جب وہ ہمارے مسلمات کے خلاف ہونگے اور ہم اپنا اعتقاد قرآن  
 و حدیث پر قائم رکھیں گے اور چونکہ ہم خوب یقین رکھتے ہیں کہ خدا کا  
 کلام سچ ہے **وَمَنْ حَقَّ عَلَيْهِ حَدِيثُ اللَّهِ** تو اس کے خلاف جسکا قول  
 نظر آئیگا سمجھ لیں گے کہ وہ خود ہی غلطی میں پڑا ہوا ہے کیونکہ غلطی مقبض  
 بشریت ناممکن نہیں ہے پس ایسے ادہام و فہمون فلاسفہ کو معصوم  
 کی حدیث کے مقابلہ میں اور کلام الہی کے مخالفت میں باطل قرار دینگے  
 چنانچہ اس رسالہ میں تھوڑی سی بحث ہم لکھتے ہیں اور میرا خاص کر کے  
 یہ اعتقاد ہے کہ اتنا کوئی مسئلہ معلوم جدیدہ کا ایسا نہیں ہے جو قطعی ہو چکا  
 اور قرآن و حدیث صحیح و اجماع امت اس کے خلاف ہو جہاں تک خلاف نہیں  
 اور نہیں مسائل میں ہے جو ادہام و فہمون فلاسفہ پر مبنی ہیں اور انہیں  
 ہمیشہ رد و بدل ہوتا رہتا ہے اور اقوال متقدمین و متاخرین کے



مخالفت ہوتے آئے ہیں جب یہی حال ہے تو ہمارے مذہب اسلام کے  
 شاداب اور سرسبز بودے کیون جلد برباد ہو گئے آپ کی ملت نچوڑ  
 کیون نہ برباد ہوگی ہمارے مذہب میں ہمیشہ علماء دین ایسے ہوں گے جو  
 اور ہوتے جائیں گے جو فلاسفہ قدیمہ کی بھی خاک اور اچکے ہیں اور فلاسفہ  
 جدیدہ کو بھی گھر تک پہنچا دینگے ہمارے رسول صلعم کے ورثائے حقیقی کو  
 خدا سلامت رکھے ہر صدی کے اخیر یا شروع میں تجدید دین محمدی صلعم  
 کرتے رہیں گے ہم تو ذرا بھی نہیں ڈرتے ہیں آپ ناصح دھمکاؤ میں  
 یہ سچ ہے کہ اب وہ زمانہ نہیں رہا ہے جو سابقین اہل اسلام کو سامان تھا  
 اور بے تکلف جواب لکھنے پر مستعد ہوتے تھے مگر تو بھی دنیا میں آپ کے  
 اوہام و فتنوں کا جواب شنائی دینے والے بہت سے موجود ہیں بسم اللہ  
 علوم جدیدہ کے مسائل تو یا محمد بن ونچہ یوں کے معقعات کو آپ ثابت  
 کرتے جائیے اور اپنے اکابر دین کی تالیفات دکھلائیے کوئی نہ کوئی حافی  
 مذہب اسلام ضرور جواب دیگا خیر حسب قدر اعتراضات آپ کی تحریرات سے  
 اتیک مستنبط ہوتے ہیں اور اس تحریر جدید میں بھی بعض کا ذکر ہے اس  
 رسالہ میں پیش کرتا ہوں اگر زندگی باقی ہے تو چھوڑ دو بھی پیش کردن کا  
 انشاء امتداد ہے قولہ میں نے دیکھا ہے کہ مشیون کا اعتراض الخ  
**اقول** ذرا مہربانی کیجیے اور قصہ قرطاس میں اس حدیث کا نشان تو دیکھو  
 جسکو محققین کلید اہل سنت نے تسلیم کیا ہے اور بعض محققین نے اسکی صحت سے انکار کیا ہے  
 نزدیک جو حدیث صحیح ہے اس سے انکار نہیں ہوا ہے اور جو صحیح نہیں ہے اسکو  
 تسلیم نہیں کیا گیا ہے اور اس مثال کے لئے سے آپ کو کیا فائدہ ہے  
 کیا آپ بھی واسطے دفع کرنے اعتراض فلاسفہ کے قرآن شریف کی کسی آیت  
 کی صحت کے منکر ہیں یا اہل اسلام کے حسب قدر فرماتے کہلاتے ہیں انہیں  
 سکھو آپ حق جانتے ہیں آپ کا تمام اعتقاد اسی پر مبنی ہے کہ شیعہ و

سنی وغیرہ جس قدر فرقے ہیں سب باطل پر ہیں اور جو کوئی ملت نیچر کے  
اور مقولات فلاسفہ کے برخلاف ہے وہ گمراہ ہے نام نہام فرقوں کو  
اہل اسلام کے آپ تو گالیان سناتے ہیں اور سب کو وحشی جانور کا فر  
مشک بتاتے ہیں پھر ہم اور شیعہ اہل بیت لیں گے بیان اہل دین  
اسلام ہی آپ پر باد کیے ڈالتے ہیں جب خدا خواستہ مذہب اسلام  
باقی نہ رہے گا تو شیعہ سنی کس بات پر ٹرین گے لہذا دونوں فرقہ کے علماء  
پہلے آپ ہی سے مقابلہ کریں گے جب آپ کی امت نیچر پر باطل ہو چکے گی اور فسفت  
جدیدہ کے اعتراضات دندان شکن دے لیں گے تب گھر میں بیٹھ کر  
بوجھ لیں گے کہ کیوں جی خلافت بلا فصل کا کیا حال ہے اب تو آپ نے  
ایک مجتہد کی ضرورت مذہب شیعہ سے اپنے اجتہاد کی امید پر نکال دی ہے  
مگر یہ بھی خبر ہے یا نہیں کہ وہ لوگ جیسا اجتہاد آپ چاہتے ہیں اس تو بطل  
سمجھتے ہیں اور خلاف قرآن و حدیث کے فلسفی طریقہ سے نفرت رکھتے ہیں  
بلکہ قیاس کا طریقہ جو منور کا ہے اور پھر طعن کرتے ہیں قول آپ مجکو  
مذہبی سخت الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ملت نیچر پر میری طرف منسوب  
فرماتے ہیں اور مذہب کا انقلاب دینے والا قرار دیتے ہیں اور اسی سبب  
مجھے نفرت رکھتے ہیں میں ان باتوں سے کچھ ناراض نہیں ہوں کیونکہ  
میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے اس مطلب پر غور نہیں فرمایا ہے آپ کو یہ اظہار  
فرمانے اور سوقت مناسب تھی جبکہ میری کوئی تحریر یا تقریر اسلام کے برخلاف  
کوئی ہوتی یا اسلام پر میں نے اعتراضات وار کیے ہوتے حالانکہ جب میری  
تمام تحریر و تقریر کا غشاہ اور مال یہ ہے کہ جو اعتراض معتبر ہوں نے اور  
مخالفت مذہب والوں نے اسلام پر کیے ہیں وہ درحقیقت اسلام پر وارد  
نہیں ہو سکے تو ایسی حالت میں میں عالمی اسلام ہوا یا ملحد و مرتد الخ  
اقول میں نے جو اپنی تحریرات میں جناب عالی کو نچل ہٹ یا عالمیت

نیچر وغیرہ الفاظ سے یاد کیا ہے وہ آپ ہی کی متعدد تحریرات سے انداز کر سکتے ہیں۔  
 نتیجہ نکالا ہے کیونکہ میں ثابت کرتا ہوں کہ آپ کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ نیچر کی پابندی  
 لازم ہے خلاف اس کے ہونا ممکن نہیں ہے اور مذہب اسلام اس کا نام نہیں  
 جو موافق نیچر کے ہو اور جب قدر خلاف نیچر کے ہو وہ باطل ہے کسی تحریر میں تو  
 صاف صاف لفظ نیچر کا موجود ہے کسی میں اس کا ترجمہ قانون قدرت و قانون  
 فطرت وغیرہ الفاظ کے ساتھ لکھا ہے اب بھگو موزر ہوا کہ میں آپ کی تحریر است  
 یاد دلادوں اور یہ بھی ظاہر کر دوں کہ آپ کے نزدیک مذہب اسلام کیا چیز ہے  
 جبکہ آپ حامی بنتے ہیں اور ہم لوگ جس کو مذہب اسلام سمجھتے ہیں وہ آپ کے نزدیک  
 باطل ہے اور آپ اس کے استیصال اور انقلاب کی کوشش کر رہے ہیں  
 پرچہ تہذیب الاخلاق کی نو کچھ شے اردو بھری میں ترجمہ اپنی کتاب خطبات  
 احمدیہ کی عبارت کا آپ نے لکھا ہے اس کا خلاصہ بقدر ضرورت لکھتا ہوں  
 ہر قوم میں خیال مذہب ایسا مختلف رہا ہے کہ کسی ایک پر بھی یقین کیونکی  
 کوئی وجہ نہیں جس طرح مسلمان دیو دی اپنے ایک خدا پر اعتقاد اور یقین  
 کامل رکھتے ہیں اسی طرح ہندو اور مصری اپنے ۳۳ کروڑ دیوتاؤں پر اعتقاد  
 اور یقین کامل رکھتے ہیں پس مذہب کا کسی اعتقاد پر مبنی ہونا اور پھر اپنے مذہب  
 سچا کہنا حکم ہے سچا اصول بخیر قانون قدرت کے کوئی نہیں ہے اور ان  
 اصول کے مطابق جو مذہب ہو وہ ہی سچا مذہب ہے اور قانون قدرت کا  
 بنانے والا خدا ہے اور وہی مذہب اسلام ہے جو قانون قدرت کے  
 مطابق ہے مگر اسلام سے مراد یہ مجموعہ احکام نہیں ہے جس کو لوگ سمجھ رہے ہیں  
 بلکہ مجازاً اس پر مذہب اسلام کا اطلاق ہو سکتا ہے مگر حقیقتاً وہ مذہب  
 اسلام کہلا سکتا ہے نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف احکام مندرجہ نہیں ہیں  
 بلکہ مجتہدین و علماء جو قائل ہو و خطا بین ان کی آپ سے جو مسائل دلائل انص  
 یا شذوذ انص یا قیاس سے نکالے گئے ہیں اور اجتہادات کہلاتے ہیں

خطبات احمدیہ  
 جلد اول  
 باب اول  
 فی التوحید

تاسل میں اور ان کے اتباع کا نام تقلید ہے احکام منصوصہ بھی دوسم کہ ہیں  
 کہ وہ جو اصلی میں اور بلاشبہ وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق ہیں اور  
 وہ جو کام اصلی کے حفاظت اور بقا و قیام کے لیے ہیں ان قانون قسموں میں  
 تفریق کرنی لازم ہے انھیں اور جو موجودہ اسلام کی نسبت ایک عیسائی مورخ کا  
 قول نقل کر کے جو کہ اپنی رائے لکھی ہے پرچہ یکم اشوال ۱۵۷۱ ہجری میں جو  
 عبارت اوسکی یہ ہے ایک انگریزی مورخ نے لکھا ہے کہ عیسائیت اوس  
 بڑی سی بڑی خوشی کے جو قادر مطلق نے انسان کو دی ہے مطابق ہے  
 اور اوسکو ترقی دینی والی ہے برخلاف اسکے اسلام اوسکو خراب کرنے والا  
 اور دلتہ میں ڈالنے والا ہے یہ مت سمجھو کہ اس مصنف کا موقیع نقل ہی نقل ہے  
 بلکہ حالات اور اطوار و عادات موجودہ اہل اسلام سے اسکا ثبوت بھی ہوا  
 اور یہ ۱۵ اشوال ۱۵۷۱ ہجری کے مضمون خبرہ میں لکھا ہے کہ انسان کے  
 حالات جو آئندہ زندگی کی نسبت ہیں جسکو معاد یا آخرت کے نام سے تعبیر  
 کرتے ہیں اور جو مذہبی یقین سے پیدا ہوتے ہیں ان کی ترقی کے اکثر  
 مارج ہیں بلاشبہ سچا مذہب جو حقیقت خدا کی طرف سے دیا گیا ہو وہ  
 انسان کے کسی عہد میں ترقی کا مانع نہیں ہو سکتا کیونکہ انسان کا تشریح لازم  
 انسانیت سے خدا کا مقصد نہیں ہے ورنہ انسان کو ان بنانے کی  
 کیا ضرورت ہوتی مگر جب اس سچے مذہب میں بھی لغو خیالات اور تعصبات  
 مل جاتے ہیں تو وہ ویسا ہی انسان کی ترقی کا مارج ہو جاتا ہے انھیں بلفظہ  
 اور یہ ۱۵ اشوال ۱۵۷۱ ہجری میں لکھا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ معجزات انبیاء  
 و ائمہ و کرام کے ان کا نام ہو ماصحح نہیں ہے بلکہ سوئے عقل کے کوئی  
 بنا نہیں ہے نہ من عقل ہی سے ایمان صحیح ہو سکتا ہے اور پرچہ یکم اشوال  
 ۱۵۷۱ ہجری میں تقریر نمبر ۱ کا یہ خلاصہ ہے کہ پابندی رسوم کی قطعاً  
 ترک کرنی چاہیے کیونکہ وہ شگفتگی طبع کی مانع ہے تمام مشہقی یا اشیائی

تقریر نمبر ۱  
 اشوال ۱۵۷۱ ہجری

تقریر نمبر ۱  
 اشوال ۱۵۷۱ ہجری

تقریر نمبر ۱  
 اشوال ۱۵۷۱ ہجری

اس کتاب کا نام ہے درویش نامی مکتوب ہے

تقریر نمبر ۱



موقوف ہو گئی ہے مگر ہمارے مہذب ہونے کے لیے صرف اس کا مقصد ہونا کافی نہیں ہے بلکہ ہمارے دل میں اس بات کا یقین ہونا چاہیے کہ عقیدت پر رسم خلاف مسلمان مذہب کے تھی اور فی نفسہ حجاب اور نالائقی ہے اور تقریر نمبر ۲۳ پر چچہ یکم محرم ۱۳۵۸ ہجری میں واعظین اور سچے مسلمانوں کو مکار اور حرام خوار اور خدا کا دشمن لکھا ہے اور جو مولوی حدیث و تفسیر پڑھاتے ہیں اور دلیل و خوار ہونیکا ازام لگایا ہے اور تقریر نمبر ۲۴ پر چچہ ۱۵ محرم ۱۳۵۸ ہجری کا خلاصہ یہ ہے کہ جو احکام در باب معاد کے بعد موت ہیں خلیفہ ہم دیکھ سکتے ہیں نہ چھو سکتے ہیں وہ سب اصلی نہیں ہیں بلکہ تشلی ہیں رنج روح سے مراد عذاب ہے اور کٹ ملاؤن کی اس فتویٰ سے کہ عذاب قبر سے انکار کیا اور معراج سے منکر ہوئے اور شیطان کی وجہ کو حیز خداگانہ میں ماننے سے نص قرآنی کا انکار کیا کچھ ڈرنا نہیں چاہیے اور تقریر نمبر ۲۹ پر چچہ مذکور کا یہ خلاصہ ہے کہ بعض اہل اسلام نے جو عہد کر لیا کہ تمام رات نماز پڑھیں گے اور ہمیشہ روزہ رکھیں گے کبھی روزہ نہ چھوڑیں عورت کے پاس کبھی نہ جائیں گے حضرت رسول صلعم نے ان کو منع فرمایا اس حدیث سے بڑی سند ملتی ہے کہ اصلی اور سچی عبادت وہ ہی ہے جو قانون قدرت کے مطابق ہے تمام قوی جہاں ان میں پیدا ہوئے ہیں ایسے نہیں ہیں کہ وہ بیکار کر دیئے جاویں بلکہ سب کو شاداب اور اعتدال پر رکھنا چاہیے اور اسے فرائض اصلی عبادت ہے مگر جو ان کے سواے اور عبادات میں ہم دوسرے بحث کرتے ہیں ایک جڑی غلطی میں مسلمان پڑے ہیں کہ انہوں نے یہ بدوریاضت کو صرف باتوں کو جاگنے اور ذکر و شغل کرنے اور نفل پڑھنے اور نفل روزہ رکھنے پر منحصر سمجھا ہے قطع نظر اسکے کہ ان کا ایسا کرنا اور اعتدال سے گزر جانا جو قانون قدرت کے برخلاف ہے مقصود شارع ہے یا نہیں ہم تسلیم کرتے ہیں کہ وہ عبادت صحیح مگر اس کے سوا اور نیک باتوں کو

واعظین اور سچے مسلمانوں کو مکار اور حرام خوار اور خدا کا دشمن لکھا ہے اور جو مولوی حدیث و تفسیر پڑھاتے ہیں اور دلیل و خوار ہونیکا ازام لگایا ہے اور تقریر نمبر ۲۴ پر چچہ ۱۵ محرم ۱۳۵۸ ہجری کا خلاصہ یہ ہے کہ جو احکام در باب معاد کے بعد موت ہیں خلیفہ ہم دیکھ سکتے ہیں نہ چھو سکتے ہیں وہ سب اصلی نہیں ہیں بلکہ تشلی ہیں رنج روح سے مراد عذاب ہے اور کٹ ملاؤن کی اس فتویٰ سے کہ عذاب قبر سے انکار کیا اور معراج سے منکر ہوئے اور شیطان کی وجہ کو حیز خداگانہ میں ماننے سے نص قرآنی کا انکار کیا کچھ ڈرنا نہیں چاہیے اور تقریر نمبر ۲۹ پر چچہ مذکور کا یہ خلاصہ ہے کہ بعض اہل اسلام نے جو عہد کر لیا کہ تمام رات نماز پڑھیں گے اور ہمیشہ روزہ رکھیں گے کبھی روزہ نہ چھوڑیں عورت کے پاس کبھی نہ جائیں گے حضرت رسول صلعم نے ان کو منع فرمایا اس حدیث سے بڑی سند ملتی ہے کہ اصلی اور سچی عبادت وہ ہی ہے جو قانون قدرت کے مطابق ہے تمام قوی جہاں ان میں پیدا ہوئے ہیں ایسے نہیں ہیں کہ وہ بیکار کر دیئے جاویں بلکہ سب کو شاداب اور اعتدال پر رکھنا چاہیے اور اسے فرائض اصلی عبادت ہے مگر جو ان کے سواے اور عبادات میں ہم دوسرے بحث کرتے ہیں ایک جڑی غلطی میں مسلمان پڑے ہیں کہ انہوں نے یہ بدوریاضت کو صرف باتوں کو جاگنے اور ذکر و شغل کرنے اور نفل پڑھنے اور نفل روزہ رکھنے پر منحصر سمجھا ہے قطع نظر اسکے کہ ان کا ایسا کرنا اور اعتدال سے گزر جانا جو قانون قدرت کے برخلاف ہے مقصود شارع ہے یا نہیں ہم تسلیم کرتے ہیں کہ وہ عبادت صحیح مگر اس کے سوا اور نیک باتوں کو

عبادت نہ سمجھنا جو ان سے زیادہ مفید ہیں بڑی غلطی ہے ایک اور جھوٹا  
 خیال یہ ہے کہ ترک دنیا عبادت ہے جس طرح شارع نے ترک دنیا کے واسطے  
 فرمایا ہے وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق ہے یعنی ہم دنیا کو اس طرح  
 پکڑیں جیسا قانون قدرت نے ہمارے لئے رکھا ہے۔ اپنی ہوا کے نفسانی کے  
 مطابق تقہ پر نمبر ۳۵ پر چہ یکم بیع الاول ۱۲۸۱ھ ہجری خدا کو ہم پر فرض کیا ہے  
 وہ بہت تھوڑا ہے اگر ہم واللہ لا ازالہ ولا نقص کے مضمون پر یقین کریں تو  
 فرائض کے ادا کرنے سے قطعی ہستی ہیں باقی رہی اور پکی نیکی وہ نادان خدا پر  
 بنے سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ دینداری کے لئے دنیا کے کاموں میں مصروف  
 رہنا چاہیے بحرات شرعیہ سے بچنا اور مباحات شرعیہ کے مزے اڑانا اور  
 دنیا کو نیک کاموں میں برتنا ہی سب سے بڑی نیکی اور اصلی خدا کی عبادت ہے  
 الخ بعدہ حج بیت اہل و تعمیر مساجد و اعانت مدارس معلوم دینی وغیرت وغیرہ  
 حسنات پر ترقی قومی کو ترجیح دیکر اور ان عبادات و حسنات کو پشیمانی  
 وغیر ضروری قرار دیکر لکھا ہے کہ مذہب کو حقائق موجودات سے موازنہ کرنا چاہیے  
 مذہب خدا کا قول اور فطرت خدا کا فعل ہے دونوں ایک ہیں طریقہ لباس و کل  
 و شرب و اخلاق و عادات ایسے اختیار کرنے چاہئیں جس سے تہذیب آیت  
 قوموں کی نظرمین حقارت نہ ہو چہ ۱۵ جمادی الاول ۱۲۸۱ھ ہجری خواجہ  
 روضہ متبرکہ رسالت مآب صلعم پر اور خانہ کعبہ پر یقین کیے گئے ہیں اور یہ  
 جیسے کے چھوٹے مسلمان اسکو باعث افتخار جانتے ہیں انہ تقریر نمبر ۴۴  
 پر چہ یکم جمادی الثانی ۱۲۸۱ھ ہجری زمانہ حال میں دنیا کی تعلیم بھی  
 مسلمانوں میں مفید طریقہ پر نہیں ہے اور کوئی علم مفید مروج نہیں ہے  
 تقریر نمبر ۴۶-۵۰ جمادی الثانی ۱۲۸۱ھ ہجری میں عمرتون کا حال لکھا فرمایا ہے  
 کہ جب اس کے ساتھ کافر مسلمان مردوں کا چال چلن جو اس کے ساتھ ہے  
 خیال کیا جائے تو عمرتون کی نیکی حد سے زیادہ پائی جاتی ہے پر چہ ۵۱

جس قدر عبادت و حسنات  
 خیرات و خیرات

نہیں اور میں نے نہیں  
 نہیں اور میں نے نہیں

مخبر ۵۲ کا ظاہر یہ ہے کہ شرعاً خلاف قانون قدرت ہے اور وہ کام سرِ حق  
 وحشی جانور جفا کار شہوت پرستوں کا ہے جس مذہب میں ایک لمحہ کے واسطے  
 بھی جائز رکھا گیا ہو وہ مذہب ہی باطل ہے چند روز اسلام میں عمل بھی اور سپر  
 اور احکام بھی اس کے متعلق نازل ہوئے مگر سب سے اخیر سورہ محمد بعد فتح مکہ  
 کو مشہور ہوئی میں نازل ہوئی اس کی آیہ اماننا جعلنا الذل لک علی آیات سابقہ کو منسوخ  
 کر دیا اور استرقاق کو اگر امتد تعالیٰ جائز رکھے تو وہ شرک کا رد اور اسمیحا  
 وغیر ذلک من الادیان اور اسی ارکھل میں تقلید صحابہ کو بھی اہل میں ناجائز قرار دیا  
 اور اجماع امت سے بھی کنارہ کیا ہے اور کتب سیر کو مہابارت قرار دیا ہے  
 پرچہ یکم فیچہ ششم ہجری بمیز ۲۰ میں ہے امتد تعالیٰ سب باتیں اپنے قانون  
 قدرت کے مطابق کرتا ہے اس کا قانون قدرت کہی ٹوٹتا نہیں اور وہ طرح  
 کے قانون قدرت کے بنائے پر قادر ہے مگر جو قانون قدرت اس نے بنا دیا ہے  
 اس کے برخلاف کچھ نہیں ہوتا یہ اعتقاد رکھنا کہ حسن وقوع اشیا کو اس کی فعل پر  
 ثواب یا عقاب ہونا صرف خدا کے حکم اور اس کے امر و نہی کے سبب سے بعض  
 لغو اعتقاد ہیں بلکہ اسی قانون قدرت پر مبنی ہے اور خدا کے احکام اسی قانون  
 قدرت کا بیان ہے پس بعض تو ایسی ہیں کہ اس کے حسن وقوع کو ابتداء ہی منتقل  
 انسان کی دریافت کر لیتی ہے اور بعض ایسے ہیں کہ بعد از اخبار من الرسل  
 عن اللہ تعالیٰ اس کے حسن وقوع کو اس کی تعلیم کرتی ہے اور تقریر نمبر ۱۱ پر مجہ  
 نمبر ۱۰ میں سے کتب احادیث میں جو قدر احادیث مندرج ہیں اور جو قسم  
 حدیث محدثین نے بیان کی ہیں ان میں سے کسی پر اس بات کا یقین کامل  
 نہیں ہو سکتا کہ درحقیقت وہ پیغمبر صلعم کی حدیث ہے گو کتب حدیث میں مندرج  
 ہیں اور جو اقسام حدیث محدثین نے بیان کی ہیں ان میں سے کسی پر اس کا  
 یقین کامل نہیں ہو سکتا کہ درحقیقت وہ پیغمبر صلعم کی حدیث ہے گو کتب حدیث  
 میں مندرج ہیں اور علما انہ اس کو صحیح لکھا ہو بلکہ بعض حدیث تو یقیناً حدیث

اس ارکھل میں جو ہند  
 لکھی ہے اس سے  
 سب دلائل میں سے  
 سابقین و لاحقین کو  
 قابل بیت دعاء اس  
 مردہ کی لازم آتی ہے  
 ۱۲

نہایت میں احادیث



نہیں اور بعضے مشتبہ میں ممکن ہے کہ پیغمبر صلعم کی حدیث ہوں اور ممکن ہے کہ ہوں حدیث بالمعنی جس قدر بخاری و مسلم میں ہیں وہ احکام منصوصہ نہیں ہو سکتے بلکہ اجتہادی ہیں بحکم الخطا و الصواب اور جو حدیث در حکم مرفوع ہے یعنی جسمین صحابی کا بیان ہے کہ پیغمبر صلعم کے زمانہ میں ہم یوں کرتے تھے یا اس طرح پیکرنا سنت ہے وہ بھی ناقابل وثوق ہے جس قدر احکام احادیث کی لفظوں سے بخصوصیت الفاظ یا بوجہ تقدیم و تاخیر الفاظ و خاصیت ابواب وغیرہ از روے قواعد صرف و نحو و معنی بیان نکالے جاتے ہیں وہ سب اجتہادی ہیں ممکن ہے کہ رسول صلعم کا وہ مقصود نہ ہو پس وہ منصوص نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ اجتہادی ہیں بحکم الخطا و الصواب اور حدیث موقوف و متقطوع و معلق و مرسل و منقطع سب نامعتمد ہیں پس جملہ اقسام مذکورہ پر حدیث نبوی ہونیکا یقین نہیں ہو سکتا کہ جمہور نبی بین کی رائے اسکے خلاف ہو کیونکہ او کا محض حسن ظن ساتھ بخاری و مسلم کو سپرے اور باقی جس قدر اقسام حدیث کی ہیں سب نامعتمد ہیں کوئی قابل یقین نہیں ہم حدیثین کی رائے نہیں مانتے ہیں بلکہ ہم یہ اصول قرار دیتے ہیں کہ جو حدیث خلاف قرآن کے ہو وہ باطل ہے اور جو حدیث کسی موجودہ شے کی حقیقت کے خلاف ہو وہ باطل ہے اور جو حدیث علم تاریخ کے خلاف ہو وہ بھی باطل ہے اور جس حدیث میں کوئی واقعہ ایسا بیان ہو جسکو ہزاروں آدمی دیکھ سکتے تھے مگر اس واقعہ کا ہونا صرف حدیث ہی میں مذکور ہو تو وہ بھی باطل ہے اور جس حدیث میں ایسی بات مذکور ہو جسکا جاننا سب کو ضرور تھا مگر صرف اسی حدیث کے راوی نے بیان کیا وہ بھی باطل ہے اور جو حدیث اصول مذہب اسلام کے برخلاف ہو وہ بھی باطل ہے اور جس حدیث میں ایسے عجائبات کا بیان ہو جسکو عقل تسلیم نہ کرے وہ بھی باطل ہے جب تک بذریعہ الامام کے وہ بیان ثابت نہ ہو اور جس حدیث میں نحوڑے عمل پر بہت سا ثواب مذکور ہو اور جنت میں بہو نہ محل کا بننا یا اسے گناہ پر سخت عذاب کا مذکور ہو وہ بھی باطل ہے جب تک تمام

فردیہ و عمومی  
میان رسول و صحابہ  
مستحقان حدیث کے  
ایکے جہاز تبلیغ ہے

لفقائے مذکورہ بالا سے پاک ہو تب بھی یقیناً حدیث ہر زمانہ میں کہہ سکتے نہ ہجہ  
 ولیقین کہہ سکتے ہیں ظن غالب البتہ ہو سکتا ہے تقریر نمبر ۶۲ پر چہ یکم ذی الحجہ  
 شہ لاہجری میں ہے کہ ڈاکٹر منیر صاحب کا یہ قول صحیح ہے کہ انگریزی مذہب  
 کی تعلیم سے ہر نوجوان اپنے مذہب سے بد اعتقاد ہو جاتا ہے مگر ہمارے قول یہ  
 کہ اگر آپ ہی مذہب سے تون مذہب ہی کو جانے دو بڑے بڑے عالموں نے  
 یہ تجویز کی ہے کہ انگریزی تعلیم کے ساتھ مذہبی تعلیم بھی دی جائے کتب دسیہ  
 عقائد و فقہ و اصول و تفسیر و حدیث و علم کلام بھی پڑھایا جائے تاکہ عقائد میں  
 پختہ رہے مگر ہم کہتے ہیں کہ محققانہ تعلیم مذہبی البتہ مذہب کو محفوظ رکھ سکتی ہے  
 الا یہ اندھی تقلید ہی تعلیم مذہبی مانع نقصان عقائد نہیں ہو سکتی اور یہ کتب دسیہ  
 مذہبیہ اور سکا علاج نہیں کر سکتی ہیں بلکہ یہ کتابیں تعلیم انگریزی کے ساتھ اگر  
 پڑھائی جائیں گی تو اور زیادہ لاندہبی اور بد اعتقاد ہی پھیلے گی اس لیے کہ سوا  
 قرآن مجید کے جس قدر کتب مذہبیہ اس زمانہ تک موجود ہیں ہزاروں غلطیوں سے  
 معمور ہیں کوئی ایک کتاب بھی ایسی نہیں ہے جس میں کوئی غلطی نہ ہو کوئی عظیم شان  
 غلطی موجود نہ ہو اور جسے اسلام کی سچی حقیقت کو وہی نہ بنا دیا ہو کتب موجود ہیں  
 جو دو سہ سموات کے ابطال کا جواب کمان ہے اثبات حرکت زمین ابطال  
 حرکت دوی آفتاب پرہو املین اکتھو میں اونکی تردید کس کتاب میں ہے اگر یہ  
 ولقد خلقنا الانسان من سلالۃ من طین ثم جعلنا الانسان طفلاً ولقد خلقنا  
 من طین ثم جعلنا الانسان طفلاً ولقد خلقنا العلقۃ مضغۃ فخلقنا المضعۃ عظاماً  
 فکسنا العظام لحمًا کی جو تفسیر عالموں نے لکھی ہے وہ فن تشریح و غلط معلوم ہوتی ہے ہم اپنی  
 تمام لغتوں سے ہوتوں میں بھرے ہوئے نطفہ سے لیکر بچہ کے پیدا ہونے تک  
 کے تغیرات کو دیکھتے ہیں جو مفسرین کی تحریروں کی غلطی کو ثابت کرتے ہیں  
 خدا کی بات اور اسکا کام ایک ہونا چاہیے یہ مسئلہ تمام دنیا کے تسلیم کر لیا ہے  
 پھر اسکی تصدیق مذہب اسلام کی کس کتاب میں ڈھونڈیں پس کس کتب موجودہ

مذہب اسلام کا جو مذہب ہے  
 اسکا مفہوم یہ ہے کہ  
 اسلام غلطیوں سے پاک ہے

۲۰  
 قرآن و احادیث و کتب  
 شریعت پر

کے

مذہبی کے پڑھنے سے نہ پڑھنا بہتر ہے بہشت میں جانے کے واسطے  
 خدا کو ایک پیغمبر کو برحق جاننا کافی ہے اور عمل میں نماز پڑھ لینے روز رکھنا  
 پس ہے ان غیر مفید کتابوں کے پڑھنے سے کیا حاصل ہے تقریر نمبر ۶۲  
 برہنہ یکم محرم ۱۲۸۸ ہجری میں اپنے پرچہ تہذیب الاخلاق کو ایڈیٹر اسٹیل  
 تقلید پر قائم کر کے اسٹیل اور اٹوٹسین مذکور کو پیغمبروں میں معدود کر کے اسلام  
 کے علم دین کے مذمت شروع کی ہے اور یہ عجیب نکال ہے کہ خدا اور رسول کے  
 احکام تو سیدھی سادے تھے جو ان پر وہادیہ تشنیوں کو پہنچانے لگے تھے  
 اوسمیں نکتہ چینیان اور بارکیان اور مسائل فلسفہ و دلائل منطقیہ ملا کر پڑھائی  
 لاچار لوگوں کو قرآن اور معتد حدیثوں کو چھوڑنا پڑا اور زید و عمر کے بنا کر جو  
 اصول کی پیروی کرنی پڑی اور چونکہ اہل اسلام ہر بات کے جواب میں توجہ ہیں  
 کہ مذہباً منع ہے ناچار کھوفتہ اور اصول فقہ و حدیث و اصول حدیث فقہ  
 و اصول فقہ سے بحث کرنی پڑتی ہے پس ہندوستان میں صرف اسٹیل  
 اور اٹوٹسین ہی کی ضرورت نہیں ہے بلکہ مقدس لوگوں کی بھی تری حاجت ہے  
 تقریر نمبر ۸۹ پرچہ ۱۵ جمادی الاول ۱۲۸۹ ہجری میں لکھا ہے نبی آخر الزما  
 صلعم کو امی کہنے میں حکمت تھی کہ نیچرل فیض جو اندرونی چشمہ دل کا جاری  
 رہتا ہے اوسکو کوئی بیرونی چیز مزاحم نہ ہو اور جو کچھ باہر نیچے و دفعائع سے ملتا  
 پس اب ہمیشہ نیچر کے سرچشمہ کے جاری رکھنے پر متوجہ رہا کریں اور جس علم کی  
 نسبت یہ کہا گیا ہے کہ العلویٰ کما کبرا و کے ہرگز بیرونیوں سے تقریر نمبر ۹۲  
 پرچہ یکم جمادی الثانی ۱۲۸۸ ہجری میں عقیدہ اول کا یہ خلاصہ ہے کہ اصل مادہ  
 عالم کا ازنی وابدی و ناقابلِ فنا ہے اور تبدیل و تغیر صور نوعیہ کی ہوتی ہے  
 اور ذات باری علت العلل ہے تقریر نمبر ۹۵-۱۵ جمادی الثانی ۱۲۸۹ ہجری  
 عقیدہ دوم کی بحث میں لکھا ہے کہ یہ شبہ زائل نہیں ہو سکتا کہ جانوس ہے کہ  
 کوئی دوسرا کارخانہ قدرت بھی ہو اور اوسکا مصلع اور علتہ جو بالذات

مذہب کے خلاف ہے اور  
 عقیدہ کے خلاف ہے اور

عقیدہ کے خلاف ہے اور  
 عقیدہ کے خلاف ہے اور

عقیدہ کے خلاف ہے اور  
 عقیدہ کے خلاف ہے اور

عقیدہ کے خلاف ہے اور  
 عقیدہ کے خلاف ہے اور

عقیدہ کے خلاف ہے اور  
 عقیدہ کے خلاف ہے اور

انہی وادی ہو کر ایمان و اسلام کی بنیاد خیال پر نہیں ہے فلسفہ و تفکر  
مباحث کو جو جو حالت فرضیہ غیر وجودیہ سے ہوتی ہیں یقین اور ایمان سے  
کچھ مناسبت نہیں مولانا کے روم نے اس کے حق میں نہایت خوب فرمایا ہے  
پاسے استدلال ایمان جو بین بود چہ پاسے چہ بین سخت بے تکمین بود  
تقریر نمبر ۱۱۸ پر ص ۱۵ اشوال ۱۲۹۹ ہجری میں لکھا ہے کہ مسٹر ایڈلین کا  
قول ہے کہ مذہب کے دو حصہ ہو سکتے ہیں ایک اعتقادات دوسرا عملیات  
اعتقادات سے مراد صرف وہ مسائل ہیں جو وحی سے معلوم ہو جائیں  
اور عقل اور کارخانہ قدرت سے معلوم نہیں ہو سکتے مگر مذہب اولین سے  
کے بقدر عقائد سے ہم اعتقادات اور مسائل کو کہتے ہیں جبکہ عقل  
انچیز کے اصول پر نامکن نہیں ہے الا عقل منہ سے انکو ہم یقین نہیں کر سکتے  
وحی و یقین لایا ہم مگر ہم اس بات میں شک ہے کہ ادیان اصل پر جنکو ہم اعتقادات میں  
داخل کیا کرتے ہیں انما جزو ایمان ہی یا نہیں عملیات میں سرائیڈلین نے اصل کو دخل دیا  
جبکہ عقل و یقین کے مطابق مذہب کی بھی ہدایت کی جو صلا اول کا نام عقائد و حصہ ثانی کا  
نام عملیات رکھا ہے مگر میں سرائیڈلین سے تو بڑا سا اختلاف کر کے کہتا ہوں کہ اعتقادات  
اور عملیات میں کچھ علائقہ نہیں ہے ایمان اعتقادات پر کہتا ہی زیادہ خیالی کر دوسرے  
اخلاق میں کچھ تفاوت نہیں ہو سکتا وگرنہ انکے پھر مسٹر ایڈلین لکھتے ہیں  
کہ کوئی شخص اخلاق میں کمال حاصل نہیں کر سکتا جب تک اخلاق کو مذہب  
مذہب کا سہارا نہ ہو یہ قول سرائیڈلین کا ہے مگر میں یہ کہتا ہوں کہ کوئی  
اعتقاد و یا کوئی مذہب بچا نہیں ہو سکتا جسکا نتیجہ اخلاق کی عمدگی ہو پس  
اخلاق کو کسی مذہب کا کچھ سہارا اور کار نہیں ہے بلکہ مذہب یا اعتقاد کو  
سچ سمجھنے کو اخلاق کا سہارا اور کار ہے بعدہ ایڈلین لکھتے ہیں کہ واسطے عقائد ایمان  
مذہب کے خونریزی کرنی بجا ہے غالباً فرقہ رومن کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کا  
ذکر کرتے ہوئے جنہیں اس قسم کی خونریزیان جاری تھیں لوگ خیال کرتے تھے

اعتقادات و اعمال  
نیز ہر عمل باطنی اور  
عملیات یعنی فہم و عاقل  
علاوہ مذہب پہلے  
وہ سب مذہب میں  
ہو سکتے ہیں  
مذہب کا سہارا  
نہیں ہو سکتا  
بلکہ مذہب کا سہارا  
اخلاق ہی ہے  
مذہب کا سہارا  
نہیں ہو سکتا  
بلکہ مذہب کا سہارا  
اخلاق ہی ہے

رسالہ تائید اسلام

کہ مسلمانوں کے مذہب میں بھی ایسا ہی غور و خوار سن و اخلاق کے برخلاف  
 جہاد کا مسئلہ ہے اگر وہ مسئلہ ایسا ہی ہو جیسا کہ بعض یا اکثر غیر محققین یا  
 خود غرض یا اکثر ظالم و مکار مسلمانوں کے حکمرانوں نے برتا ہے تو اس کے  
 اخلاق کے برخلاف ہونے میں کون شبہ کر سکتا ہے مگر ہمارا اعتقاد  
 یہ نہیں ہے بلکہ حقیقت جہاد کی صرف فیشنل لاپرواہی ہے وہ قانون مختلف  
 قوموں کو باہم برتنا چاہیے یہی ہے اور جو آج کل مذہب قوموں میں  
 جاری ہے مشرانی لین لکھتے ہیں کہ اسپین نفرت پیدا کرنے کے لیے  
 مذہب کافی ہے نہ واسطے محبت پیدا کرنے کے میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں  
 کہ جو برتاؤ مذہبوں کا اس زمانہ میں ہے وہ ایسا ہی ہے بلکہ مسلمانوں کا  
 برتاؤ سب سے زیادہ برا ہے مگر سچے مذہب اسلام کا مسئلہ یہ ہے کہ  
 خدا کو ایک جاننا اور انسان کو اپنا بھائی سمجھنا پس جو کوئی اس مسئلہ کے  
 برخلاف ہے وہ غلطی پر ہے اتنی متعجباً تقریر نمبر ۲۰ پر چیکو محرم ۱۹۰۹ء  
 میں ہے ہم اہل سنت و جماعت کا ذکر کرتے ہیں جبکہ دو فرقے اٹھاب  
 و بابی و بدعتی سے ملقب ہیں پہلے حضرت بلاشبہ عقائد میں نہایت  
 درست اور قریب حق کے ہیں الا ظاہری افعال اور سختی اور سنگدلی  
 اور قساوت قلبی اور تعصب پر اسقدر سرگرم ہیں کہ اندرونی نیکی ایک بھی  
 اونچین نہیں رہی اور ٹھیک ٹھیک وہی حال ہے جو علماء یہود کا تھا جو دن  
 رات ظاہری رسومات مذہبی میں مبتلا تھے اور دوسری حضرت اگرچہ  
 اندرونی نیکی کی جانب کی قدر متوجہ ہیں الا رسوم آبائی کے اسقدر پابند  
 ہیں اور مدعات محدثہ کے اسقدر پیرو ہیں کہ روسن جیٹھلک کو قدم بقدم  
 ہو گئے ہیں بلکہ اونکو بھی مات کر دیا ہے پس یہ دونوں باتیں ہمارے  
 مقصود کی مارج ہیں اور ہم ان دونوں باتوں کو اپنے سچے دل سے مذہب  
 اسلام کے بھی برخلاف سمجھتے ہیں اور ترقی مذہب مسلمانوں کا بھی مانع تو ہی

مذہب اسلام  
 ہمارے مذہب کے  
 اور مذہبوں کے  
 ہمارے مذہب کے  
 ہمارے مذہب کے

اسلام کے  
 سب اہل  
 مذہب  
 ہمارے مذہب کے

جانتے ہیں اور اسلئے مسلمانوں میں جہانگیر کہ ہودیت اور رومن کی حکمت  
 آگئی ہے اور سکونشا ناچاہتے ہیں اور یقین کرتے ہیں کہ بغیر سچا اسلام  
 بے میل اختیار کیے کسی چیز کی بھلائی ممکن نہیں رسومات کو اور خصوصاً  
 مذہبی رسومات کو مٹانا کچھ آسان کام نہیں ہے اور نہ ہو کچھ توقع ہے  
 کہ ہم اس میں کچھ کر سکتے ہیں مگر تاہم لوگوں کو اس سے متنبہ کرتے جاتے ہیں  
 اور کیا عجب ہے کہ کوئی دل نرم بھی ہوا ہو یا آئندہ ہو ہمارے شفیق نیک  
 یا دہریہ کہتے ہیں اس سبب سے کہ تم نے اپنی تصنیفات میں یہ دعویٰ کیا ہے  
 کہ جو مذہب یا نیکو کے برخلاف ہے وہ صحیح نہیں ہے اور اس کے ساتھ  
 اپنا یہ یقین بھی ظاہر کیا ہے کہ تھیٹ مذہب اسلام جبکہ وہ بدعات و عبادت  
 سے پاک ہو بالکل نیچے کے مطابق ہو اسلئے کہ وہ چاہے اور اسلئے کہ وہ چاہے اگر بھی وجہ  
 ہمارے دہریہ ہونے کی ہو تو ہم کے دہریہ سہی بلاشبہ ہمارا یہ دلی عقیدہ  
 ہے کہ نیکو خدا کا فعل ہے اور مذہب اس کا قول ہے اور سچے خدا کا قول  
 و فعل کبھی مخالف نہیں ہو سکتا اسلئے ضرور ہے کہ مذہب اور نیکو متحد ہو اور  
 بلاشبہ ہمارا یہ بھی اعتقاد ہے کہ انسان بسبب ذی عقل ہونے کے  
 احکام مذہبی کا مکلف ہوا ہے پس اگر وہ احکام عقل انسانی سے خارج ہوں  
 تو معلول فرد اپنی علت کا معلول نہ ہو گا ہاں یہ بات ممکن ہے کہ وہ احکام  
 ہماری ہمداری عقل سے خارج ہوں الا عقل انسانی سے خارج نہیں ہو سکتے  
 اور زمانہ جو ان انسان کی عقل و علم کو ترقی دیتا جاگا و دوں و دوں ان کی  
 نبوی زیادہ کشف ہوتی جاگی مگر یہ اس وقت ہو گا جب کہ تقلید کی پی  
 آنکھوں سے کھلی ہوگی ورنہ کو لو کے بیل کی طرح بچروں رات پھرنے اور کچھ  
 نہ جاننے کے اور کچھ نہ ہو گا کوئی مذہب ایسا دنیا میں نہیں ہے جو دوسرے مذہب  
 کو دیکھا ہی بالکل کیوں نہ ہو اپنی ترجیح بہرہ وجود نہایت کر دے مگر یہ رتبہ مرنا  
 ادنیٰ مذہب کو حاصل ہے جو نیکو کے مطابق ہو اور میں یقین کرتا ہوں کہ وہ

مسئلہ شرعیات  
 عقل و اخلاق و نفس  
 وہ حاصل ہے

مہربان ایک مذہب ہے جسکو میں ٹھیکیت اسلام کہتا ہوں اور جو بدعات و محدثات سے اور غلط خیال اجماع سے اور خطا و اجتہادات سے اور ڈھکوسلہ قیاس سے اور کج فہم اصول فقہ فخریہ سے مبرا و پاک ہے اسے قولہ ہمارے مکرّم جناب مولوی علی بخش خان صاحب نے بلا ڈیٹ جج گورکھ پور نے اپنی سالہ شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ شیطان کے شاگرد ہوئے اور علی آیتہ الکرسی کا اوس سے سیکھا (نور عثمانی) پس اسے میرے بھائیوں میں ملحد مرتد (مذہب کا فاجر کفرستان شیطان ہی مگر جو اچھی بات بتاؤں اور تمہارے فائدہ کی بات کہوں دلسوزی سے تمہاری ہمدردی کروں میری وہ بات تم کیوں نہ مانو حضرت ابوہریرہ نے ننوؤ بالقد سنہا شیطان سے بھی نیک کام سیکھے ہیں عارینین کی سبحان اللہ کیان اسلام رہ گئی ہے کہ جو شخص ان باتوں پر یقین کرے وہ تو پکا مسلمان اور جو یہ کہے کہ میان وہ حدیث ثابت نہیں ہے یا وہ کوئی چور شیطان الہاس میں سے ہوگا تو نیچرل است کا فخر نشان ہے اگر مسلمان ہیں است کہ واعدہ دارد واسے گرد پس امروز بود فردا کے تلفظ منتخباً تقریر نمبر ۲۰ پر جو حکم منفرشتہ عقیدہ سوم کی بحث میں لکھا ہے کہ صفات عدل الخلل کے لوازم ذاتی ہیں اور لوازم ذاتی عین ذات ہوتی ہیں لہذا صفات بھی عین ذات ہیں اور ذات عین صفات ہے لہذا ہم کہتے ہیں افاضة من صفات الله و صفاته عینہ فان عینہ اور کبھی یوں کہتے ہیں لیس فی جعبتی سوئے اللہ اور جب اور زیادہ کھول کر کہنا چاہتے ہیں تو یوں کہتے ہیں انا مسلم بلا حیثیہ قرینہ ۲۰ پر چہ ایضاً میں انسان کو مختار محض قرار دیکر یہ بھی لکھا ہے کہ خدا نے اُن پر بدو کے لیے اونہیں کی زبان میں قرآن اور آثار ہے پس ہمیشہ قرآن مجید کے سید ہے سید ہے صاف صاف معنی لینے چاہیں اور نکات اول و ثانی و کونايات و اشارات و استعارات و دلالات کی متم کو اوعین گھوم کر اوسکو

کتابخانه  
مجلس شورای اسلامی  
تهران

فہرست  
یادہ عالم شیعہ فضائل  
اور اس کا فانی نسخہ  
نہجین ہے ورنہ بھی فانی  
غزنیاتی ہوگا اور فانی

بے ادب عالم کا بھی مستند  
دلت باری کو نہیں ہے  
اور غات باری مادی ہے

ملکات بلاغت و شاعری  
دولامہ الغریب بدایین

اور اس سے اختلاف کا  
موضوع اصل حکم

کھینچنا اور تانا نہین جا ہیے اس قسم کے معنی قرآن مجید سے نکال لینے  
خیالات شاعرانہ سے زیادہ کچر بہ نہین رکھتے ایمان نہ لانے پر قتل کرنیکا  
اور گھربار لوٹ لینے کا شریعت میں کہیں حکم نہین ہے چنار روز ہو سکے کہ  
جہاد کے مسئلہ پر بین بخوبی بحث کر چکا ہوں اور حقیقت جہاد کو میں فراموش  
خطبات احمدیہ اور ڈاکٹر منٹر صاحب کی کتاب کے جواب میں بہ تفصیل لکھا  
تقریر نمبر ۲۰-۱۰ صفر ۱۴۱۱ ہجری یہ بات سچ ہے کہ ہمارے متعدد وسائل میں  
مسلمانوں سے اختلاف ہے ہم تقلید کو تسلیم نہین کرتے مذہب کو تقلیداً  
قبول کرنے سے تحقیقاً اور سپر ایمان لانا بہتر جانتے ہیں اور اس طرح اور بہت  
مسائل اعتقادی و تمدنی ہیں جن سے یا جنکو طرزیان و طائفہ استدلال سے ہمکو  
اختلاف ہوا وہم اور کو تندیہ اللہ خلاق میں چھاپو ہیں اور چھانٹیکے تقریر نمبر ۱۳ پر  
کیم ربیع الاول ۱۴۱۱ ہجری جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ہمارے قوم نے کسی سولیز ذوق قوم  
عمرہ قسطنطنیہ اور عادتوں میں پیروی کی تو ہمارے بہت خوشی ہوتی ہے اور  
جب یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ اس سے انکی برائیوں کی بیری کی اور شراب پینی شروع کی  
اور کچا نتوا لا ہو گیا اور جو اکیلنا سیکھا اور بے نیت ہو گیا تو ہمارے نہایت افسوس  
ہوتا ہے الخ تقریر نمبر ۱۳۹ پر ص ۵۱ پر ص ۱۴۱۱ ہجری جو شخص خدا <sup>اللہ</sup> کے  
سمجھنے سے اللہ پر دل سے یقین رکھتا ہے اور سکا کوئی فعل مع یقین نہ کرے  
کے اور سکو کا فرہین کر سکتا گو وہ کسی قوم کے ساتھ تہ بہ کرے ولو فی شخص  
الذین شعائر الکفر کا لہار والصلیب لایعیا د وہ کا فر نہین ہو سکتا انہ وغیرہ  
سن العبارات اب خاکسار عرض کرتا ہے کہ بخیر کی پابندی کا نام اسلام ٹھہرایا  
گیا ہے اور اسکی تبدیل نامکن قرار پائی ہے اور برابر تاکید پھر ال سٹ  
ہونے کی فراموشی گئی ہے اور خود پھر ال سٹ ہونیکا اپنی نسبت اقرار فرمایا گیا  
اور تعلیم بھی وہی جاری کیجاتی ہے جو فلاسفین پھر ال سٹ کے مطابق ہے تو پھر  
پھر ال سٹ کمنومین کیا قصور کیا اور کیوں ناگوار ظلم ناک ہو گیا شاید میری



کتاب شہاب ثاقب میں پھر یوں کا حال نکلیا اسے اور ہاؤس کے محمد طاہر ہجو با  
 سے اب حضور والا کو ملت پھر یہ کامی ہونا باعث ندامت ہو گیا ہے  
 اور پھر اس کتاب میں اب منظرین رہا ہے اگر آپ ہی امر واقعی ہے تو  
 میں خدا کا شکر کروں گا کہ میری سنی مشکور ہوئی والا سکھو اوسکے مذہب کا  
 حامی یا مان لینے والا لکھنا میرے نزدیک منع نہیں ہے البتہ میں نے  
 وہ طریقہ تحریر کا نا پسند سمجھا ہے جو جناب والا نے اختیار کیا ہے کہ ہم  
 اکابر و اصحاء و علماء و شہداء و اعلیٰین و مرشدین و فقہاء و مساکین و شرفاء  
 و ہنرمین کی شان میں کوئی سخت لفظ شاید نہ لکھا ہو گا ورنہ سب قوم میں  
 کچھ باقی نہیں چھوڑا ہے بلکہ ایمان کا فرض شرک مکار ہے عقل جانور و حشی  
 و زندہ اندھے کو نہ کہے پہل خدا و رسول کے دشمن دنیا پرست و غیر ذلک  
 میں الفاظ آپ کا وظیفہ روزمرہ کا ہے اور تہذیب الاخلاق تو گویا ہیتم  
 کی عن معن کے واسطے موضوع ہوا ہے یہ بھی جانے دو تہذیب الاسلام کو  
 شروع میں جو تقریر لکھی ہے وہ تو سچا بکرام بلکہ رسول انام صلعم کو بھی  
 سوز و غم کا شہادت ہے اور ظالم بیہ رحم جفا کار شہوت پرست بنائی ہے  
 اور اللہ اربعہ کی توجہ بجا نام سختی لکائی گئی ہے اور ہر ترقی کو حرام ٹھہرا کر  
 ائمہ اربعہ کو تو حلال ہی کر دئے گئے ہیں وہ کون باقی رہا ہے جواب کی  
 معن و معنی سے بچا ہے اگر انصاف سے دیکھیے تو تمام فرقہ اہل سنت  
 یہودی و نصرانی قرار دیا گیا ہے اور اس قابل بھی نہیں سمجھا گیا ہے کہ انکو  
 مسلمان تصور فرما دین بیان تک نوبت پہنچی ہے کہ خدا تعالیٰ اور  
 فرشتہ ترن کی شان میں بھی وہ الفاظ لکھے گئے ہیں کہ کوئی مسلمان بندہ  
 خدا کا غالب نہ لکھے گا کیا انصاف اسکا نام ہے کہ خود ہی پھر اس کتاب  
 آپ اختیار کریں اور جب میں وہ لفظ آپ کی شان میں لکھوں تو مذہبی سخت  
 لفظ بیان کیا جائے اور مسلمانوں کے متقدمین و متاخرین و اکابرین کو

سب کو ختم لکھنے کے وقت آپ کو ذرا بھی تامل نہ ہو خیر بالعموم کا ذکر نہ ہو دیکھ  
خاص اس خاکسار کو بھی حضور والا نے محروم نہیں رکھا ہے قید اسلام نہ  
خارج کر کے صدق اس شعر کا اٹھایا ہے کہ مسلمان ہین ست کہ  
واعظ وار و دہ وائے گرد پس امروز بود فردائے اپنی تقریر نمبر ۲۰ یکم محرم  
۱۳۹۱ ہجری کو ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث صحیح پر یقین لانے کے گناہ میں  
مجبور آپ نے کافر ٹھہرا دیا اور اس کے انکار کرنے میں آپ تو مسلمان ہیں  
اور عبارات مذکورہ سے آپ کے مذہب اسلام کا بھی حال ظاہر ہو گیا کہ جس  
اسلام کے آپ حامی ہیں وہ مغائر جمہور اہل اسلام کے ہے اور مجبور ہو کر وہ  
مذہب اسلام کو آپ قطعاً مٹانے والے ہیں تو میں اس قدر اسلام کا دشمن  
آپ کو نہیں کہتا ہوں جو مطابق عقائد آپ کے اکابر دین فاسفہ متقدمین  
نیچرل اسٹ صاحبوں کے ساتھ اور انکا حال شائبہ ثاقب میں بھی کیسے دیکھتا ہے  
بلکہ اس مذہب اسلام کا مٹانے والا بیان کرتا ہوں جسکے ابطال کا قصد  
آپ کر رہے ہیں اور جو میرے نزدیک بلکہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک صحیح  
و مرضی خدا و رسول ہے اور فرقہ ناجیہ نہ تو شامل یہود و نصاریٰ کا ہے  
نہ عقائد ہم کو گوں کے غلط اور مخالف کتاب و سنت کے ہیں آپ کو بیشک  
مخالفت کلی اس مذہب اسلام سے ہے تو انقلاب دینے والا اسلام کا  
یا کسی دوسرے لقب کے ساتھ میں نے اگر کسی جگہ لکھا گیا گناہ کیا ہر چند  
تحریرات مذکورہ بالا کے ملاحظہ سے خود ہی معلوم ہوتا ہے کہ حضور والا نے  
مذہب اسلام سے کیا اختلاف شدید تمام اصول و فروع میں ہے مگر  
کیسے تصریح نتائج تحریرات شریف کی بھی مناسب سمجھتا ہوں مخفی نہ  
کہ تالیفات جناب والا سے جو عقائد شریف مستنبط ہوتے ہیں انکی  
تفصیل یہ ہے عقیدہ اول وجود اصلی مانو عالم کا ازلی وابدی ناقص  
تتناول از ذات باری تعالیٰ و عین ذات باری سے وہ بھی ایک صفت ہے

ذات کی اور صفات عین ذات و ذات عین صفات ہے لامحالہ تقدم  
 ذوات باری کا مادہ وجود عالم پر نہیں ہے جیسا کہ ذات کو دیگر صفات پر  
 تقدم نہیں ہے اس طرح عالم پر بھی نہیں ہے گو تشخصات کا تبدل  
 مہور میں آوے مگر اصلی وجود ناقابل فنا عالم کا عین ذات ہے پس وہ  
 ذات باری تعالیٰ فانی مادہ اصلی عالم کی نہیں ہو سکتی نہ او کو فنا کرنے پر  
 قادر ہے کیونکہ کوئی ملزوم اپنے لازم کے دفع کرنے پر یا کوئی ہستی اپنے  
 وجود کے معدوم کرنے پر قدرت نہیں رکھتی ہے عقیدہ دوم ذات باری  
 علت تامہ وجود ہر شے کی نہیں ہے بلکہ علت اول بھی ایک معلول اول کی  
 علت ہے باقی جس قدر معلول ہو تر جمہ جائینگے وہ اپنی اپنی علت سے قائم ہو کر  
 یا یوں کہو کہ علت العلل علت ثانیہ مگر ہر معلول کی علت قائم ہوگی لامحالہ ذات  
 باری ہر شے کی علت ناقصہ ٹھہرے گی نہ تمامہ پس فانی کل شے گنا ذات  
 باری تعالیٰ کو حقیقت میں غلط ہو جائیگا گو مجازاً صحیح ٹھہرے عقیدہ سوم  
 اصلی وجود مادہ عالم کا جب ناقابل فنا ہے اور وہ عین ذات باری ہے  
 تو قیامت کے روز فنا ہو جانا اس کا مستبعد بالذات ہوگا وکل علیہا فان  
 صحیح نہ ٹھہرے گا عقیدہ چہارم اصلی مادہ وجود عالم کا صلاحیت و ثبات  
 تشخصات و تغیرات کی رکھنا جزو نہ مہور میں آنا اجسام موجودات کا متغیر  
 ہو جانے کیونکہ مادی ہونا عالم کا قابل انکار نہیں ہے لامحالہ ذات باری تعالیٰ  
 مادی ہے یا یوں کہو کہ مادہ وغیرہ مادہ سے مرکب ہے یا محل مادہ کا ہے  
 عقیدہ پنجم ذات باری تعالیٰ عین صفات ہے اور صفات عین ذات  
 ٹھہرین اور مفہوم ذات واحد کا قابل تقدس نہیں ہوگا پس مفہوم صفات کا  
 متحد وغیر متعدد ہوگا پس یہ کہنا غلط ٹھہرے گا کہ مفہوم صفات کا باہم تمیز  
 و استغایر ہے اور اس صورت میں حقیقت علم و قدرت وغیرہ متحدہ حقیقت  
 ہونگی عقیدہ ششم ذات باری تعالیٰ پابند قانون فطرت یعنی

نیچر کی ہے جو اس کے مفکر کر دیا ہے اس کے توڑنے یا تبدیل و تغیر کرنے پر  
آب اس کو اختیار نہیں ہے بلکہ متنع باغیر ہو گیا ہے عقیدہ ہشتم  
دوسرا علت العلل کسی دوسرے عالم کا متنع عقلی نہیں ہے گو تم کو اس کا وجود  
نظر نہ آنے سے یقین کا مرتبہ حاصل ہو سکے مگر توجہی شبہ و وجود دوسری  
العلل کا زائل نہیں ہو سکتا عقیدہ ہشتم سوائے عقل کے کوئی تھا  
نہیں ہے اور سن و قح تمام اشیاء و احکام کا عقلی ہے نہ شرعی لہذا باوجود  
قانون قدرت کے یعنی نیچر کے بعثت انبیاء کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ دنیا  
صرف نیچر کے حالات بیان کرنے والے ہیں خود کوئی چیز نہیں لاسے ہیں  
نہ خلاف نیچر کے تعلیم کرتے ہیں نہایت الازم یہ کہتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام  
نیچر الٹ فلاسفہ سے کچھ زیادہ قانون فطرت سمجھتے ہوئے لکھ کر بھیجی اور حقیقت  
میں جہاں وہ مبعوث ہوئے تھے نہ اس وقت میں کہ زمانہ ترقی علوم کا ہے اور  
لاکھوں نیچرل اسٹ موجود ہیں اور وہ خود تغیر ہیں لہذا ان کے پیغمبروں میں  
ایڈیٹس و اسٹیل تھے اور اس صورت میں ختم ہونا نہایت کا بھی ان لوگوں کا  
صحیح نہ ہو گا عقیدہ نہنم قانون فطرت سینے نیچر کے خلاف ہے اور  
غور میں آنا ممکن نہیں ہے لہذا انجزات انبیاء پر یقین لانا صحیح نہ ہو گا کیونکہ قانون  
فطرت مقتضی اس امر کا نہیں ہے کہ موسیٰ کی لکڑی سامنے بن جائے اور اس کے  
آسمان سے علاوہ معمولات کے وہ چیزیں برسمین جنکا ذکر کتب سماویہ میں ہے  
اور دریا سے نین لکڑی مارنے سے دو حصے علیحدہ ہو کر ایک قوم نہ کہ دو  
خشک ہو جاوے دوسری قوم کے واسطے پھر دریا بن جائے اور زمین ہلادو  
نازل ہو اور ابراہیم کے واسطے آگ میں برودت موجود ہو جاسے اور تھپڑ  
میں سے ناقہ پیدا ہو اور ہوا اور پہاڑ اور طیور غیر ذی عقل نبی کی تسخیر یا جادو  
اور جن اور شیاطین جنکا وجود ہی فی الخارج نہیں ہے سلیمان کے طبع پر  
اور ہر شے جنکا وجود ہی فی الخارج نہیں ہے تو اسے جہاں انسان کے بین

انسان کی صورت بنا کر انبیاء کے پاس حاضر ہوں یا حضرت مریم کے پاس  
 حاضر ہوں اور بغیر لقیۃ نیچر کے حضرت مریم حاملہ ہو جاویں اور ایک دن کا بچہ  
 پیدا ہوتے ہی انسان کامل عقل کی طرح باتیں کرے بلکہ نبوت کا دعویٰ  
 کرے اور مٹی کی چڑیاں بنا کر روح پھونکے اور وہ اچھو خاصے طیر ہو جاویں اور  
 مردہ جی اٹھیں اور آفتاب ایک بنی کی دعا سے تھہرے اور تھوڑا سا گھٹانا  
 انسانوں کو سیر کر دے اور پھر اُمتوں کا اوتنا ہی بنا رہے اور ایک شت کا  
 سے کفار عمارین کو شکست دے اور ہوا پر پیشین گوئی کر سکے وغیر ذکاۃ العجز  
 چونکہ یہ سب باتیں تمام قانون فطرت کی توڑنے والی ہیں اور ان کا وقوع  
 ناممکن ہے لہذا نہ تو وہ معجزات صحیح ہیں نہ ان کی خبر جس کتاب آسمانی میں ہے  
 وہ صحیح ہے کیونکہ خدا کا قول اس کے فعل کے موافق ہونا چاہیے علامہ اسکے  
 جب معجزہ کی تعریف یہ بیان کی جاتی ہے کہ ایسی بات طور میں آوے  
 جو بالکل عقل انسانی کے خلاف ہو اور کوئی انسان اس پر قدرت نہ رکھتا ہو  
 حال میں سحر یا شہدہ یا قسم یا حکمت علی کے نہ کہ نبی کے سوا کسی کوئی دوسرا  
 شخص بھی کر سکتا ہو یا اس کے قواعد مقرر ہوں یا تعلیم و تعلم سے حاصل ہو سکتا ہو  
 یا کہ اس وقت حاضرین کی عقل میں نہ آوے مگر بعد کھل جائے کہ وہ کسی  
 قاعدہ عقلی پر عمل کیا گیا تھا یا اثرات و خواص اشیاء یا کواکب کے تصرفات  
 و خواص سے تھا تو اس قسم کا معجزہ صریح باطل ہو گا پس اگر معجزات انبیاء کے  
 مان لیے جاویں تو تمام تعلیمات کے خلاف اقرار کرنا پڑتا ہے اور وہ جس طرح  
 جائز نہیں ہے لامحالہ انبیاء کو اس قدر سمجھنا چاہیے کہ وہ نیچرل است حکیم تھے  
 بلکہ سب سے زیادہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیچرل فیض کے جاری کرنے والے تھے  
 اور اُمی ہونا اسی واسطے تھا کہ سوائے نبی کے اور کسی طرک کا سبیل نہ ہو بلکہ  
 عقیدہ دہم ملائکہ سے مراد قومی انسانی دین اور سجدہ سے مراد ملکیت  
 قومی کی ہے اور شیطان کا وجود نہیں ہے صرف ایک فوتہ کشفیہ دہم ہے

اوس کا قصہ قرآن میں مذکور ہے عقیدہ یار و ہم غیر کا اصول  
تفسیر اور بدون اعتدال اقوال جمہور مفسرین و شان نزول کے قرآن کے  
معنی اپنی رائے سے کہنے جائز ہیں اور جہدہ نچر کے اور علوم فلسفہ کے  
خلاف ہوا و سکو خواہ مخواہ نچر اور فلاسفہ کے اقوال سے ملا دینا چاہیے  
مقدم تر و اسطے یقین لانے کے قول فلاسفہ یورپ کا ہے اوس کے  
جو آیت قرآن کی نمودہ حسب طرح ہو سکے مطابق کر دینی چاہیے اور مفسرین کے  
اقوال ناقابل اعتماد ہیں یہودیوں سے اخذ کیے گئے ہیں اور کلام الہی اگرچہ  
وحی متکلم ہے مگر عبارت اوسکی بالکل مواثل کلام بشر کے ہے نکات بآیات  
و اشارۃ النص و دلالات النص اور باریکیاں جو فقہاء و مفسرین بیان کرتے ہیں  
سب و اہمیت ہیں سیدھے معنی یہوں کی سمجھنے کے لائق ہیں اور منسوخ  
الکلاوہ کوئی لفظ قرآن شریف کا نہیں ہوا اور جو احکام منسوخ ہوئے  
وہ حقیقت میں نسخ نہیں ہے بلکہ زمانہ کے تبدیل حالات سے تبدیل حکم ہوا  
اگر بھر ضرورت اوسی وقت کی سی لاحق ہو جس میں حکم سابق جاری تھا تو وہی  
حکم سابق پر عمل کیا جائیگا غرض کہ کوئی آیت کا حکم منسوخ نہیں ہوا ہے  
(خطبات احمدیہ میں اس عقیدہ کی تصریح ہے) عقیدہ یار و ہم  
توریت و انجیل جو فی زمانہ پرا نا نامہ اور نیا نامہ مشہور ہے اور جسکو بائبل  
کہتے ہیں اوس پر مضبوط اعتقاد ہے اور اوس میں تحریف لفظی نہیں ہوئی ہے  
اور وہ سب صحیح و درست ہے مگر تحریف معنوی یہود و نصاریٰ کو نہیں مگر تحریف لفظی کا اثر  
عائد نہیں ہے اور عزرائیلی نے اوسکو جمع کیا ہے وہی نسخہ موجود ہے عقیدہ سیر و ہم مشرک  
و دنیاوی عالم و فتنہ و صراط و میزان و سنت و مار و حور و قصور و غلمان انمار و شجار و جنت  
و زقوم جنہم و عذاب اہل نار جو خلاف محسوسات فلاسفہ ہیں اور نچرل تمساجی کی بعض خلاف ہیں  
اور غیر محسوسات پر یقین لانہا حق ہے سیر و ہم جو خارجی ہیں غیر بھی نہیں مانا جاتا  
تو یہ سب چیزیں مذکورہ بالا بھی اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہیں اور بعض

جاملوں کے ڈرانے کے واسطے اور ترغیب و ترہیب کی نظر سے تنبیہ  
 نیکان میں روح کے حالات رنج و سرور کے بیان ہوئے ہیں احکام و حیالات  
 معاد کے مانع ترقی ہیں اور پریقین لانا نہ چاہیے اور عذاب قبر بھی حقیقی نہیں  
 مجازی ہے معلوم عقیدہ کے خلاف کوئی حکم نہاد کا قابل تسلیم نہیں ہے  
 عقیدہ چہار دہم بندہ اپنے ہر فعل کا مختار ہے مسئلہ بین الجبر  
 و الاختیار کا غلط ہے عقیدہ پانزدہم کوئی حدیث خواہ صحیح  
 خواہ غیر صحیح کی قابل یقین نہیں ہے گویا بین و ملحد دین کے نزدیک صحیح  
 ٹھہرائی گئی ہو مگر پھر بھی یقین کرنا نہ چاہیے کردہ کلام رسول ہے لہذا عمل کرنا  
 کسی حدیث پر یا سنت نبوی قرار دینا غلط ہے عقیدہ شانزدہم  
 اجماع امت یا اجماع جمہور مسلمین کا یا سنہ لانی کسی عالم کے قول پر یا  
 اجماع قابل حجت نہیں ہے عقیدہ ہفتدہم اصول فقہ و اجتہادیات  
 مجتہدین و قیاسات ائمہ دین مسئلہ جرم کو صحیح سمجھنا غلط اور ظلمت و ضلالت  
 اور تقلید کرنا کسی بشر کے کفر اور شرک ہو مسلمانوں نے گویا بہت سے امام  
 اپنے خدا بنائے ہیں انہیں کے رسوم مقررہ و محدثات و بدعات کی  
 پابند ہو گئے ہیں اور اسکو وفقہ و حکام شرعیہ سمجھ رکھا ہے اسکا پابند  
 کفر اور باعث غضب الہی ہے صحابہ ہوں خواہ اہل بیت رضی اللہ عنہم جمعین  
 خواہ ائمہ اربعہ کسی کی تقلید کرنا نہ چاہیے ہر شخص کو آزادی اسے حاصل ہے  
 جس مسئلہ میں جو چاہے اسے لگاوے گو وہ مسئلہ کیسا ہی مسلمات جمہور  
 مسلمین سے ہو گیا ہو مگر مخالفت کرنی درست ہے عقیدہ ہجریہم کوئی  
 مسئلہ شرعیہ قابل قبول نہیں ہے سوائے اس کے جو خیر کے مطابق اور  
 معلوم جدیدہ عقلیہ کے موافق ہو کیونکہ حسن و قبح تمام اشیاء کا عقلی ہے  
 نہ شرعی باعتبار امر و نہی کے مذہب کا اختیار کرنا یا کسی کی تقلید کرنا مسئلہ  
 مان لینا نہ چاہیے بلکہ انبیاء بھی کوئی حکم جدید نہیں لاتے بین صرف موجودات

نیچر یہ کافقین دلائے ہیں اور باعتبار موافقت نیچر کے اور حکم لائق قبول  
 نہ ہوتا ہے والا فلا اور بغیر وحی کے جو کچھ رسول معلم اپنی اسے سوزناتی تھے  
 یا عمل کرتے تھے وہ بھی قابل اتباع نہیں ہے مثلاً کوئی حکم در باب حلت  
 استرقاق کے نہ تھا تو مجر و عمل یا قول رسول معلم کا واسطے حلت کے کافی  
 نہیں ہے کیونکہ وہ فعل قبح عقلی اور مخالفت نیچر میں داخل ہے عقیدہ  
 فوز و ہم جس قدر غزوات واقع ہوئے اور احکام جہاد فی سبیل اللہ  
 میں آیات و احادیث وار وہیں وہ سب یہ مراد رکھتی ہیں کہ ایک قوم  
 دوسری قوم سے قتال کرے جیسا کہ مشلاجزمین اور فرانس میں لڑائی ہوئی  
 یاروسیان نے بخارا اور خیوا کو لڑائی کر کے فتح کر لیا مہذب قوموں کی  
 لڑائیوں اور جہاد میں کچھ فرق نہیں ہے عقیدہ کتب سیرت ہشامی  
 و ابن اسحق وغیرہ سب و اہیات اور الف لیلا و مہاجرات کے برابر ہیں  
 عقیدہ کتب سیرت و حکم جس قدر کتب حدیث و تفسیر و فقہ و اصول فی ماننا  
 پڑھائی جاتی ہیں ان سے سوائے فساد مذہب اور تہذیب و خرابی  
 دنیا و عقبے کے کچھ فائدہ نہیں ہے لہذا ان کی تعلیم قطعاً موقوفی کے  
 لائق ہے عقیدہ کتب سیرت و دوم جب علوم جدیدہ کے یا انگریزی کے  
 پڑھنے سے معلوم ہو کہ مذہب اسلام میں نہ صفت پیدا ہو گا تو مذہب  
 اسلام کا ترک کر دینا لازم ہے نہ معلوم مذکورہ کا اور علوم جدیدہ کے ساتھ  
 کتب دینی کا پڑھنا واسطے قائم رکھنے عقائد کے نہیں چاہیے بلکہ وہ  
 کتابیں قابل پڑھانے کے نہیں ہیں اور محض یکا رہیں عقیدہ  
 کتب سیرت و سوم صرف قرآن کے احکام منصوصہ قابل تسلیم ہو سکتے ہیں  
 بشرطیکہ نیچر و علوم جدیدہ کے ساتھ مطابق ہوں والا باقی ہر قسم کے  
 احکام قابل حجت نہیں ہیں اور بہشت میں جانے کے واسطے عقیدہ  
 الصالحات کی نگاہی باطل ہو صرف آمنوا کافی ہے عقیدہ کتب چہارم



کوئی فعل اگرچہ شعار کفر ہی میں سے کیوں نہ ہو مثلاً انکار کرنا نبوت  
یا نبی کے سابقین کا یا کتب سماویہ سابقہ کا یا جو دلائل کا یا معاذ اللہ قرآن مجید کا  
عہد قبول و براز میں آلودہ کر دینا یا چھینک دینا یا حلال کو حرام اور حرام کو  
حلال ٹھہرانا باوجود قطعیت نص کے یا بت کو سجدہ کرنا زنا و فحشہ لگا کر  
یا کسی نبی کو معاذ اللہ گالی دینا یا بہشت و دوزخ اور قیامت کے آئینہ منکر  
ہو جاننا یا اور ضروریات دین کا انکار کرنا کسی آدمی کو کافر نہیں بناتا ہے  
صرف خدا کو ایک علت الغل جانا اور رسول کو بوجہ نچرل است سمجھنا  
اور ہر قوم کے آدمی سے سچی دوستی رکھنا اس قدر وہ خالص اسلام ہے  
جسکے قبول کرنے سے مسلمان ہوگا اور جعفر اس سے زیادہ ہے  
وہ غیر ثابت اور بدعت اور ظلمت و ضلالت ہے خواہ وہ عبادت سمجھی گئی ہو  
خواہ عبادت عقیدہ بست و خچرم کوئی عبادت صحیح نہیں ہے جو  
قواسم جسمانی کو غیر مردہ کرے یا شگفتگی طبیعت کی مانع ہو اور نیچر کو موافق  
لہذا ترک دنیا و زہد و کنفس و شب بیداری و روزہ داری و کثرت نماز  
و غیرہ ایسا کار و شغال و وظائف جس قدر معمول و مرسوم ہیں سب بیفائدہ ہیں  
اور حرام و حلال بھی وہی مانا جائیگا جو علوم عقلیہ و نیچر کے خلاف نہ ہو  
فرض کا ادا کرنا کافی ہے باقی واسطیات ہیں اور فرض اس بقدر ہے  
جو نہایت سہل ہے اور نہ موجب تکلیف نفس انسان و نہ شگفتگی قوی نہیں ہے  
مثلاً روزہ تیس روز کا یا مخصوص رمضان میں و نہ بھی گرمی کے موسم میں  
فرض نہ ٹھہرے گا کیونکہ قوس کے کو ضعیف کر دینا اور یہ بات خلاف نیچر کو ہے  
یا تھوڑی سی شراب جو چکا متوالا نہ کر دے یا اس قدر جو اکھیلنا جو بے قید  
نہ بندی یا تصویر مجسم بنانا جو واسطے یاد کاری کے ہو حرام اور ممنوع نہ ہوگا  
اور استرقاق و خلاف نیچر ہے حرام ہوگا گو اس کے باب میں کتنی ہی آیات  
و حدیث موجود ہوں مگر سب قابل قبول نہیں ہیں اور تاویل کرنی لازم ہے

بالجملہ فرض و حلال و حرام میں قاعدہ کلیہ و افتخار و عجز و علوم جدیدہ کا علم  
 رہیگا نہ محض ادا و نواہی کا قرآن شریف میں صرف لفظ صلوٰۃ و زکوٰۃ کا  
 وار و سب سے مگر اسکی زیادہ تصریح نہیں ہے کہ کس طرح کوئی پوری رکعت  
 نماز کی کس کس وقت پڑھی جائیگی اور حدیث کوئی قابل جرم و یقین نہیں ہے  
 اور فعل صحابہ کا یا انکا اجماع یا انکا یہ کہنا کہ ہم رسول صلعم کے زمانہ میں ایسا  
 کرتے تھے یا اسطرح پر سنت ہے قابل قبول نہیں ہے اور اجتہادیات  
 مجتہدین کا تو نام لینا بھی نہ چاہیے اور جب پوری ترکیب نماز کی کسی حدیث  
 متواتر لفظ میں جو مفید یقین ہو و موجود نہیں ہے اور مختلف احادیث میں  
 راجح و مرجوح کا پانا سنح و منسوخ کا تلاش کرنا یا قوی کو ضعیف کے مقابلہ میں  
 اختیار کرنا یا توافق روایات میں پیدا کرنا ضرور نہیں ہے جیسا کہ احادیث  
 قصہ معراج نبوی میں اختلاف الفاظ و معانی کا روایات صحیحہ ضعیفہ میں واسطے  
 ابطال اہل واقعہ معراج کے کافی سمجھ کر خطبات احمدیہ میں انکار کیا گیا ہے  
 اسی طرح اگر نماز مرسوم اور معمول کو اختیار کیا جائے تو وہ ہی ظلمت و ضلالت  
 تقلید کی اور کفر محض کا اختیار کرنا ہوگا اور صلوٰۃ سے مراد مطلق دعا  
 پڑھ لینی ہوگی اور وہ ہی واسطے ادا سے فرض کے کافی ہے باقی جو ترکیب  
 صلوٰۃ پنجگانہ کی مقرر ہے وہ اصول مختصرہ و فقہ محدثہ و احادیث مضمومہ  
 و اجماع مردودہ کا اتباع ہے اور اوسیکانام کفر ہے باقی رہی زکوٰۃ  
 اسکی مقدار بقدر چالیسویں حصہ مال کے مقرر کرنی اور اسکے مسائل کے  
 فتاویٰ فقہیہ کا سمور ہونا وہی ظلمت و ضلالت و کفر و شرک ہے قرآن  
 لفظ زکوٰۃ وار و ہے اسی قدر نص ہے باقی وہ ہی تقریر جو نماز میں بیان  
 ہوئی بیان بھی سمجھ لو اور حج خانہ کعبہ کا تو اوسے وقت میں تھا اب تو خواجہ  
 حرمین میں بھڑیہ میں ٹونڈی غلام مکتی ہیں اور بدعات و محدثات کی کثرت ہے  
 اسکے واسطے جانے سے تو لندن وغیرہ بلا دیورپ کا جانا افضل ہے

عربان علوم جدیدہ کے عالم اور پچرل است صاحب اور ستر لکھ ممبر اور اسکے  
 موجود ہیں کعبہ میں جا کر می جبارہ کرنا ہوگا حالانکہ وجود الملبیس ہی نہیں ہے  
 حجر اسود کو جو منا ہوگا جسکے فضائل کی احادیث خلاف پچر ہیں پس صلوة  
 و زکوٰۃ بالاجمال عمل میں لانا جیسا عقل قبول کرے کافی ہے تحقیق یہ  
 لبست و ششم آیت خلق سبع سموات طباقا سے مراد سات آسمان  
 نہیں ہیں بلکہ وہ آیت علوم جدیدہ کے خلاف ہے عقیدہ لبست  
 و ششم جو ترغیب پیدا نہیں انسان کی نطفہ سے بچہ تک قرآن شریف  
 میں وارد ہے اور مفسرین نے معنی اس کے بیان کیے ہیں وہ علوم جدیدہ  
 خلاف ہے لہذا ناقابل تسلیم ہے عقیدہ لبست و ششم منہجہ  
 کی حرمت قرآن میں مخصوص نہیں ہے لہذا حلال ہے اور دلائل ظہریہ  
 و فقہاء کے اسکی حرمت میں قابل قبول نہیں ہیں پس عیسائیوں کو سات  
 گردن مڑوڑی مرغی کھانا حلال ہے عقیدہ لبست و ششم ایک سے  
 زیادہ ازدواج منع ہے عقیدہ شہستی اہم معراج جسمانی ہے اصل ہے  
 صرف خواب میں مسجد اقصیٰ نظر آگئی تھی، ذکر بیچ اور شوق صدر مغفرت صلح کا  
 بھی بے اصل ہے وغیر ذلک من المعتقدات والمقولات اب تو کچھ  
 شک نہیں رہا ہے کہ آپ حامی ملت نچریہ و مخالف طریقہ اسلامیہ ہیں  
 جاہل مسلمانوں کے خوش کر دینے کو آپ جو چاہیں فرما دیں ورنہ آپ کی  
 عقیدہ دربارہ منہجہ کے اور اثبات معراج جسمانی دشمن صدر وغیرہ خلافات کے  
 میں نے ایک رسالہ علیحدہ لکھا ہے اسکو انشاء اللہ تقاری علیحدہ طبع کرانگا  
 اسی میں بعض عقائد جناب مخاطب کی بھی بحث ہے بالفعل اس رسالہ میں  
 تہذیب الاسلام اور بعض تحریرات مخاطب کے جواب پر قناعت کیجاتی ہے اور  
 انتخاب بقولات مخاطب کا واسطے اظہار و تکرار معتقدات کے کافی سمجھا گیا  
 کیونکہ ہر ایک عالم دین محمدی اسکا جواب دے سکتا ہے فقط

مقولات میں اور فلاسفہ یحیرل اسٹ کے معتقدات میں کہ کچھ بھی فسوفہ  
 نہیں ہے اور پھر حیرت کا مقام تو یہ ہے کہ ہمارے مفسرین پلوعین  
 کیا جاتا ہے کہ یہودیوں سے قصص و روایات سن کر تفاسیر میں بھری دے  
 حالانکہ جب خود بدولت تفسیر نبیل کے لکھنے بیٹھے تو خدا جانے اوسوقت  
 کبھی اور واقعی وغیرہ کیونکر ثقہ اور معتد بنائے گئے تھے اور وہ حدیث  
 جسکی صحت آپ کے حصول سے ہرگز نہ ملی کیونکر صحیح مان لیے گئے اور  
 محض تفسیروں کی عبارت تبیین الکلام میں لکھ کر کیونکر لکھ دیا کہ توریت  
 حضرت عزیر نے جمع کی ہے اور وہ ہی اب تک موجود ہے میں کیا کہوں کہ  
 محکوم کیسی جرأت پیدا ہوتی ہے کہ اپنے واسطے تمام یہودیت و رومن  
 کیتھولکٹ و کفر و شرک و غلط و ضلالت تقلید و اتباع اشخاص جائز و خطا  
 و عبادت معبودین باطلہ سارے لعن ملعون کے امور اچھے فاسے عمدہ  
 و قابل قبول و لائق استدلال و صدق خضص و درست تھہر ایسے کہا ہیں  
 اور اوسکے بعد کس منہ سے علماء اہل اسلام کو آپ کا لیان سنائی ہیں  
 ذرا تبیین الکلام کی جلد دوم کے صفحہ ۱۲ سے داتک کو ملاحظہ فرمائیے  
 کہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہم مسلمانوں کے یہاں یہ ثابت ہے  
 کہ حضرت عزیر علیہ السلام نے توریت کو از سر نو لکھا اور کتبہ نہیں ہے  
 کہ یہ نسخہ توریت کے باب پائے جاتے ہیں اوسکی نقل میں حضرت  
 عزیر علیہ السلام نے لکھی تھی امام فخر الدین رازی صاحب اپنی تفسیر کبیر میں  
 ابن عباس سے روایت کرتے ہیں عن ابن عباس ان الیہی اصاحا  
 النوا و عملوا غیر الحق و انما هو الله النوا و نسخها الله من صدہم فتنزع  
 عزیر الی الله و اتبصل له فعاد حفظ النوا الی قلبہ فانذر قومہ  
 فلما حاربوہ و جد صادا قافوا لہ ما بامرہ العزیر الا انہ  
 ابن الله و قال الکلم قتل تحت نصر علما ہو فلم یبق فیہما احد

میں نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ  
 انہی نے توریت کو لکھا اور کتبہ نہیں ہے  
 اور اوسکے بعد کس منہ سے علماء اہل اسلام کو آپ کا لیان سنائی ہیں  
 ذرا تبیین الکلام کی جلد دوم کے صفحہ ۱۲ سے داتک کو ملاحظہ فرمائیے  
 کہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہم مسلمانوں کے یہاں یہ ثابت ہے  
 کہ حضرت عزیر علیہ السلام نے توریت کو از سر نو لکھا اور کتبہ نہیں ہے  
 کہ یہ نسخہ توریت کے باب پائے جاتے ہیں اوسکی نقل میں حضرت  
 عزیر علیہ السلام نے لکھی تھی امام فخر الدین رازی صاحب اپنی تفسیر کبیر میں  
 ابن عباس سے روایت کرتے ہیں عن ابن عباس ان الیہی اصاحا  
 النوا و عملوا غیر الحق و انما هو الله النوا و نسخها الله من صدہم فتنزع  
 عزیر الی الله و اتبصل له فعاد حفظ النوا الی قلبہ فانذر قومہ  
 فلما حاربوہ و جد صادا قافوا لہ ما بامرہ العزیر الا انہ  
 ابن الله و قال الکلم قتل تحت نصر علما ہو فلم یبق فیہما احد

بحرف التوراة وقال السكك العاقلۃ قتلوا من لم یبع منهم عن التی سرائۃ  
انتهی اب مین سوال کرتا ہوں کہ جو حدیث تفسیر کبیر میں عن ابن عباس  
کر کے لکھی ہے اس پر آپ نے کیونکر یقین کر لیا اور ابن عباس کا مجرد  
قول کس طرح حجت ہو گیا اور یہودیوں کی قصص پر کیسی اعتماد آگیا یہ معاملہ  
تو نہایت احتیاط کا تھا کہ توراة موجودہ کتاب آسمانی بلا تحریف ہر ماہنین  
سوا اس کا کتاب آسمانی ہونا اسی تفسیر کبیر کی عبارت پر اب یقین  
کر لیا گیا کہ آپ نے دوسری جگہ یہ بھی فرمایا ہے کہ میرا مضبوط اعتقاد ہے  
دوم فرمائیے کبھی کی نسبت اسما الرجال میں کیا جرح موجود ہے اور وہ  
کسی حدیث کا حوالہ بھی نہیں دیتا ہے نہ سدی نے حوالہ دیا ہے پھر آپ  
کیونکر حزم و یقین کے ساتھ تسلیم کر لیا سوم کبھی کی عبارت میں یہ کہاں  
لکھا ہے کہ پھر حضرت غیرہ کو اسد تعالیٰ نے یاد دلانی یہ حمار ترجمہ میں  
کس عبارت کا ہے چہارم واسطے قبول نہ کرنے احادیث کے جو قاعدہ  
آپ نے مقرر کیا ہے وہ اب کہاں جاتا رہا پنجم تفسیر کبیر میں تو اس قدر  
کہ خدا نے غیرہ کو توراة یاد دلادی مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ وہ ہی توراة  
تفسیر تبدیل تحریف کی موجود ہے جس کا ہمارے زمانہ میں شیوع ہوا ہے  
انکار تحریف لفظی کا عبارت مذکورہ میں کب لکھا ہے پھر آپ نے یہ حیلہ  
کیونکہ تحریر فرمایا کہ یہ نسخے توراة کے جواب پائے جاتے ہیں اسی کی نقل  
ہیں جو حضرت غیرہ علیہ السلام کی لکھی تھی براے خدا و اتوا انصاف دیجیے  
کہ واسطے نہ ماننے احادیث صحیحہ کے تو وہ غل اور شور مچا دیا کہ کوئی حدیث  
لائق یقین نہ رہی مگر واسطے مضبوط اعتقاد قائم کرنے کے توراة پر تفسیر  
و کبھی کا قول کافی سمجھا جاتا ہے اور حدیث ابن عباس کی ذرا بھی حاجتی  
پر تالی نہ گئی ابوصاف معلوم ہو گیا کہ اپنی ہوا سے نفسانی کے واسطے  
تفسیر میں کی عبارت جنہیں یہودیوں کے قصے ہوں اور حوالہ قول حاجی کا

قابل محبت ہو جائے مگر اہل اسلام کے واسطے جوٹ موٹ کے  
طعنیں و تشبیہیں لکھ کر دیکھنا کا انقلاب دینا منظور ہے و گمراہی اور اب  
مکبر و سرکشی و افسانہ کرنا آپ سے منظور ہے کہ آپ مقلد امام رازی اور کلمی  
و سدیق کے ہوئے یا نہیں، ظاہر ہے کہ ہوئے تو یہ ظلمت و ضلالت کفر  
و مشرک کسوا سے قبول فرمایا اور اجماع امت محمدیہ معلوم تو آپ کے نزدیک  
بطل ہے پھر علوم جدید و جدیدہ آپ سے بھی زیادہ یقین حاصل ہونا آپ نے  
کیونکر تسلیم کیا ہے کیا ہر ایک قول غلامیہ کا خود بھی دلائل و براہین  
تقصیہ سے تصحیح ہو جاتا ہے یا آپ کا ایمان محض تقلیدی ہے اور حکما اجتہاد  
ہر قول قرآنی و حدیثی سے ادا فرماتا ہے یا اجماع اور مخالفت ہے یا وہی  
بات ہے کہ کلمہ کلمہ بات کہنا کہ تصدیق قبول نہیں کرنے دیتا اور اہل یورو  
اجماع فتنی و غیر فتنی کے خلاف اسلامیہ تبرہ کر دل میں سمایا ہے جو کچھ وہ  
فرمایا وہ اسناد و سند کا کوئی واسطہ ہے گو اس کے دلائل پر بھی عجز و نواہی ہو گیا  
غور کیجئے تو آپ کی مقلد اور تابعی اجماع اور سند لانے والے اقوال حکما کو  
اور ظلمت و ضلالت کے اختیار کرنے والے ہیں یا ان اسبقہ رفرق ہے  
کہ امت محمدیہ منظور ہے نہ غیرتہ سب کے یہ روایت کے اقوال پر سب کچھ یقین ہے  
نہ امامت ہے نہ ان میں سے ہر ایک کا وہ تھا اھذا فلا اعتداف مساذخیر  
جو کچھ ہو سہو ہو مگر سقاہت ثابت ہو گیا کہ ان کو اتباع سنت بنوی کا کوئی ذریعہ  
نہیں رہا ہو کیونکہ ان کی حدیثی روایتوں کو کلمہ کلمہ میں حالانکہ کوئی روایت  
حدیثی کی یا اتباع امت کا کلمہ کی محبت پر ہونا نہ ان کا اگر ان خاص جائز الفاظ کا اور وہ قابل تم  
نہیں تھا تو کوئی حدیثی یا اتباع امت کی محبت پر کلمہ بنوی معلوم کا تو ذرا ہی جائز یا ثابت  
ہو چکا ہوں کہ قرآن شریف کی نسبت آپ کو اصول پر اس کتاب کا جرم یقین کیونکر حاصل ہو سکتا ہے  
کہ وہ اجماع یا امت کو ساتھ لے کر کلمہ کلمہ ہی پر ہوتا ہو کلمی روایت کر نہواے یا اوپر جماع  
کر نہوا لہ وہ ہی لوگ ہیں جو محمد بن عبد اللہ اور خود ان کا قابل سہو و نسیان خطا ہے

اور اجماع کوئی دلیل کے لائق نہیں ہے نہ جمہور کے قول کا اعتبار ہے  
 لہذا اس کا اتباع تعصب سمجھا گیا ہے اور ہر لفظ کا تو اثر نہیں بیان ہوگا  
 مگر انہیں علماء دین کی زبانوں سے جو اکثر حدیث کو بھی صحیح سمجھتے  
 اور صحت کا بیان کرنا اور ان کا قابل اعتبار نہیں ٹھہرایا گیا اور صحابہ تو خود ہی  
 عظیمیوں میں گرفتار تھے مدت العمر نہ سمجھے کہ آیت من وفد اسے اشتقاق  
 حرام ہو گیا ہے برابر ارکتاب فعل حرام میں تمام صحابہ و اہل بیت و تابعین  
 و تبع تابعین کا اجماع چلا آتا ہے پس ایسا اجماع جب معتد نہ ٹھہرا بلکہ وہ مسلمانوں  
 کے دوسرے خدا و پیغمبر ٹھہرائے جاتے ہیں تو اب قرآن مجید کی صحت پر  
 حزم و یقین کا تصور والا کسٹے واسطے کیا موقع باقی ہے جس قدر عبارات  
 ابطالی اجماع امت و اتباع جمہور و ابطال صحت احادیث و اصول و فقہ و غیر  
 دنیاویات کے باب میں آپ نے لکھی ہیں اور آزادی رائے کا آرکھل بھی تحریر  
 فرمادیا ہے جو حقائق و یقینات میں مانع انکار کا نہیں ہے سب کو پیش نظر  
 رکھ کر اور مہربانی فرما کر تمام الفاظ قرآنی کی تصدیق و حزم و یقین کا طریقہ  
 بتا دیکھیں ورنہ صاف فرمادیکھیں کہ حدیث کی صحت سے انکار کرنا باوجود انکار  
 صحت قرآن شریف کے مسلمانوں کو ہماری طرف سے کلیتہ بد اعتقاد نہیں  
 کرتا تھا لہذا بالفعل قرآن کی صحت کا اقرار بطور مناسب سمجھا گیا ہے ورنہ  
 جو فاسفی مزاج ہماری اصل غرض کو جانتے ہیں وہ بخوبی پہچانتے ہیں کہ ہمارا  
 اصول مقرر کیا ہے اور اس سے صحت کلام التمد کی خود ہی نہ مانیں گے  
 خصوصاً جب کہ ہم نے قاعدہ کلیہ مقرر کر دیا ہے کہ علوم جدیدہ و غیر کے خلاف  
 جو قول ہو نہ تو وہ خدا کا کلام ہے نہ رسول کا اور بالبدلتہ قرآن شریف میں  
 معجزات انبیاء و نزول اشیاء غیر معمول خلاف خبر کا بطور مذاہب کے آسان  
 مذکور ہے جو پیچر لہنہ لہجی کے صریح خلاف ہے اور سات آسان قابل شقاق  
 و انقطاع و گردش و عدم وجود اور تمام کیفیت ان کی مذکور ہے جو پیغمبران پورے

مشرکین و کفار کے خلاف ہے اور خالق کل شے کا دعویٰ  
 اوس علت الہی کا بیان ہوا ہے جو صرف ایک معلول اول مادہ  
 وجود عالم کی علت ہو سکتا ہے اور قیامت کے روز ثبوت جانا تمام نظام  
 نیچر کا بیان ہوا ہے اور ایسی اشیاء پر ایمان لانے کی تاکید ہے جنکا وجود  
 فی المحارج محسوس نہیں ہے مثلاً صراط و میزان و جنت و نار و عور و قصور  
 وغیرہ اور ہست و قیامت میں احکام نازل ہوئے ہیں اور قصہ آدم و ابلیس و  
 ملائکہ کا ایسا بیان ہوا ہے کہ سوائے تاویلات بے اصل و اہمیت کے  
 صریح خلاف نیچر کے واقع ہے تو قول فعل کی عدم مطابقت لازم آتی ہے  
 اور وہ کلام الہی کسی نیچرل اسٹ کے نزدیک نہیں ہو سکتا ہے باقی رہا یہ امر  
 کہ آپ زبردستی سائنس فلسفہ غلطیہ یا کراویل پر متوجہ ہوئے ہیں اور ہست و قیامت  
 میں دلیل منطقی قائم کی گئی ہے اور بحث ابلیس میں تو اسے انسانی کا  
 قصہ پھیلایا گیا ہے اور افلاک میں تاویلات سخیفہ کر کے بغیر حقائق حقیقی  
 کے معنی اصلی معروم کیے جاتے ہیں جب قدر ذی علم ہیں یا عقل اور بصائر  
 سے دیکھنے والے ہیں وہ خرافات ہونا ایسی تاویلات کا اب سمجھ لیں گے  
 اور جب اس اصول کو دل میں جمالیا جائیگا کہ ہاں اگر وہ تاویلات صحیح نہ تھیں  
 تو قرآن کلام الہی نہ ہوگا تو وہ لوگ صاف کہہ دیجئے کہ آپ کی اصل غرض اور  
 کچھ نہیں ہے سوائے اسکے کہ پہلے تو مقولات لائڈ ہیون کے صحیح  
 مان لیے جاوین اور یہ اقرار کیا جائے کہ اگر وجود اسل غرض کا مذہب  
 اسلام اور قرآن شریف میں پایا جائے تو مذمت باطل ہے اور قرآن کتاب  
 الہی نہ ہے گا بعدہ ایسی واہیات تاویل بیان کیجئے جس سے جاہل کلمان  
 تو آپ کو حامی اسلام سمجھیں اور معتزضین و عقلا ہستے ہستے لوٹ لوٹ جاوین  
 اور دو حرف میں اوس تاویل کو باطل کر دکھاوین اوسکے بعد تو آپ کو طلاق  
 مذہب اسلام و کتاب اللہ کے سوا کچھ چارہ نہ رہے حالانکہ آپ کو یوں ماننا چاہیے



کہ جو کچھ قرآن شریف میں ہے وہ قطعاً ولیقیناً کلام الہی اور واقعی ہے  
 اگر فلاسفہ کا کوئی قول اوسکے خلاف ہے تو غالباً فلاسفہ مذکورین کی  
 تحقیق غلط ہے اور انکو دھوکا ہوا ہے جیسا کہ ہمیشہ تجربہ سے ثابت  
 ہوتا رہا ہے کہ ایک زمانہ میں فلاسفہ نے کوئی بات مسلمات میں بھری  
 بعد وہ سب باطل قرار پائی تو بمقابلہ قرآن شریف کے اقوال عباد کا  
 اعتبار کلی کر لیا اور کلام الہی کو یا تو جھوٹا سمجھنا یا ادھیات تاویلین کرنی  
 کیا ضرور میں برعکس اسکے پہلے آپ اپنا یقین کامل اہل یورپ کے اقوال  
 جہاتے ہیں اوسکے بعد جو قرآن شریف میں معنی پہناتے ہیں اور کتاب  
 اللہ کو ہر زمانہ کے فلاسفہ کی اسے کا تابع بناتے ہیں ورنہ صاف ارشاد  
 ہوتا۔ جسے کہ قرآن شریف باطل ہوگا وجہ اس سارے فساد و عتیاہ کی  
 یہ ہوئی ہے کہ دل میں یہ بات جم گئی ہے کہ علماء یورپ جو کچھ فرماتی ہیں  
 وہ سب صحیح اور ناقابل البطل ہے پس جب دیکھا کہ حدیث بنوی  
 یا اصول فقہ یا مسائل فقیہہ یا اقوالی علماء دین اوسکے خلاف ہیں تو قطعاً  
 یہ امر طے کر لیا گیا کہ اونہیں سے کیکہ دست مانو باقی رہا قرآن شریف  
 پھیر پھار کر کے مننے پہناتے جاؤ اور آم کو املی تباہے جاؤ کچھ کچھ کے جاؤ  
 صاف انکار کرنے سے انقطاع کلی مذہب اسلام سے ثابت ہو جائیگا  
 اور پھر کوئی مسلمان ہمارے مذہب جدید و ملت نیچرہ میں داخل نہوگا  
 جو حال نیچرل اسٹ صاحبون کا ہے کہ کوئی مسلمان کان لگا کر سنتا بھی  
 نہیں ہے وہ ہی ہمارے مقولات کا ہو جائیگا میرے نزدیک اسکو سوا  
 اور کوئی بات نہیں ہے حمایت دین اسلام و خیر خواہی قومی کا بھروسہ ہو  
 ہی دعوے ہے ورنہ انقلاب و استیصال دین اسلام و ترویج ملت  
 جدیدہ کے سوا کچھ بھی مد نظر نہیں ہے اب عقلا کے اہل اسلام کو غور  
 کرنا چاہیے کہ بالفرض حضور را لا طریق تحصیل معاش و نیوی کھاتی ہیں

مگر خرت میں تو مستحق جہنم بناتے ہیں پھر یہ کیا خیر خواہی قومی ہے  
اس سے تو وہ ہی لوگ بہتر ہیں جو صاف اور صریح مذہب اسلام کے  
مخالفت کا اقرار کرتے ہیں کیونکہ ان کے دھوکے میں کوئی نہیں آتا  
مگر یہاں سخت مغلطہ درپیش ہے کہ تمام اصول و فروع مذہب اسلام کا  
استیصال کر رہے ہیں اور پھر دعوے ہے کہ ہم تو حامی اسلام ہیں  
لانڈھیوں کے اعتراضات کو قبول کر کے انکار کرتے چلے جاتے ہیں  
کہ دین اسلام میں وہ بات ہی نہیں ہے جس پر بنا سے اعتراض ہے  
ہاں اگر وہ بات نکل آوے تو مذہب اسلام باطل ہے پھر جواب غرض  
ایسا دیتے ہیں جو ہر ایک ذی شعور سمجھتا ہے کہ محض بناوٹ ہے لہذا  
ابطال مذہب اسلام کا کس خوبصورتی سے کر رہے ہیں کہ دونوں طرف  
کی ضماندی ہو جاوے یہ نہیں کرتے جس اصول پر معترض کا اعتراض  
ہے پہلے اوسے کو جانچیں اور سوچیں کہ وہ خود ہی راہبارت ہے  
پھر اوسکی بنا پر بقابلہ کلام خدا اور رسول کے کھڑا ہونا اور اپنے ہی ترین  
اگ لگانا کیا ضرور ہے پہلے معترض اپنے اعتقادی مسئلہ کو بدیہی اور  
یقینی کر دکھاوے تب اہل اسلام کے سامنے آوے اور متاثر نہ ہو  
کہ اہل اسلام کو دھمکائے مارے ڈالتے ہیں کہ علوم جدیدہ کے برخلاف  
مسلمات اہل اسلام کے ہیں اور علماء دین جواب دینے سے عاجز ہیں  
حالانکہ میں نہایت یقین سے کہتا ہوں کہ کوئی مسئلہ علوم جدیدہ کا  
جو بدیہی اور قطعی ہو ایسا نہیں ہے جسکے خلاف قرآن شریف میں نہ کوئی  
اور جو ظلمت جدیدہ خلاف قرآن شریف کے بیان کرتے ہیں وہ اوتی  
قسم کے مسائل ہیں جنہیں محض انکس اور قیاس و ذراستے ہیں بدیہی  
قطعی نہیں کر دکھاتے ہیں اور پھر اپنے تعصب و غرور و غور و غالی سے  
جسکا قول پاتے ہیں او سپر ہستی ہیں مگر ہمارے جناب عالی انہیں

یقیناً میں سمجھ رہا ہوں کہ میں لہذا مجھ کو ضرور ہوا کہ میں یہ سوال کروں کہ کس قسم امتد علوم جدیدہ کا جو مسئلہ آپ کے نزدیک قطعی ہوا ہوا اور اسکو آپ پیش کر کے ثابت کرتے جاویں اور ہماری کتاب و سنت و جمیع امت سے مخالفت اور اسکی دکھاتے جاویں اور ہم سے ہر ایک کا جواب شافی لیتے جاویں طعن و تشنیع اور دھمکیوں سے تو اہل اسلام نہیں ڈری جاتے ہیں فلاسفہ قبیحہ کی طرح آپ بھی فلاسفہ جدیدہ کی طرف سے ختم ہو کر میدان میں تشریف لائے اور خلافت اہل اسلام کو بدیہی کر دیکھائے ورنہ اس کہنے سے کیا کام نکلتا ہے کہ ایڈیٹنگ و پرنٹنگ کا اب کام نہیں رہا مقدس تو تھو کی ضرورت ہے یعنی جی طرح نو تھو کی پرنٹنگ مذہب جاریا اسی طرح ہم بھی مذہب جدید قائم کرنا چاہتے ہیں کیونکہ اہل یورپ مذہب موجود اہل اسلام پر ہنستی ہیں اسے حضرت اہل ایمان ہمیشہ ملاحدہ و زنادقہ و کفار ہنستی رہے ہیں حضرت نوح کے کشتی بنانے اور انکی قوم کیسا ہنستی تھی بلکہ خدا اور رسول کی سامنے عزت درکار ہے قرآن میں دنیا خد خدا اور رسول کے دشمنوں کا جہنمنا اور طغز و تعریض کرنا انہیں تو گھبرا سکتا ہے چونکہ اپنے دین سے خبردار ہیں نہ انکے معتقدات کے دلائل جانتے ہیں بہر کیف آپ سے میں پہلے بھی شہاب ثاقب میں عرض کر چکا ہوں اور اب پھر عرض کرتا ہوں کہ فلاسفہ کے علوم جدیدہ کا مسئلہ بریائے سے ثابت کر کے مخالفت اور اسکی ہماری مسلمات سے دکھا کر انکی مضمون منت کر دے جاویں میں وعدہ قطعی کرتا ہوں کہ انشاء اللہ جواب شافی پیش کر دے گا ورنہ اپنے مقتداؤں کی کوئی تصنیف کی ہوئی ایسی کتاب بھیج دیجیے یا اور اسکی عبارت لکھ دیجیے جس میں وہ ہی کام کیا ہو جو میں عرض کر چکا ورنہ آپ بار بار اوہام و قیاسات فلاسفہ جدیدہ پر بلکہ الزام نہ دیکھو اور گالیان نہ سنائیے اپنے اکابر دین و خاص عام مومنین متقدمین

و متاخرین کے شان میں آپ کی گالیان سنتے سنتے میرا نوناں کہیں ہم  
 آگیا ہے اسے حضور آپ یہ تو فرما دیں کہ مقلدین کو سزا دینا کی کیا  
 وجہ ہے قطع نظر اسکے کہ علماء دین نے ضرورتاً تقلید کو نفی کیا ہے  
 ثابت کر دیا ہے اور آپ کے مخالفین اور مخالفانہ تفریع سے کہنا کہ  
 آپ صحابہ کی تو بات مانتے ہی نہیں بلکہ اس حساب میں ہیں اور آپ  
 و حدیث کے معنی بدل دینے یا حدیث کا انکار کرنا تو کچھ اور امر و فرہ  
 مگر عقلی طور پر عرض کرتا ہوں کہ ہر شخص تمام امت میں کیونکر کہہ سکتا  
 و سنت سے مسائل شرعیہ کا استخراج کر سکتا ہے لاچار کسی نہ کسی سے  
 پوچھے گا اور یہاں مقلد ہو جائیگا پھر جن لوگوں نے بسبب قریب ہو کر  
 زمانہ صحابہ کے موقع اجتماع کا بھی اچھا پایا تھا اور وہ زمانہ کاملین کا تھا  
 اور کتاب و سنت سے استخراج مسائل کر کے ہر کوئی بدایت کر گئے اور بعد  
 اونسکے بھی تفقید و تصحیح ہوتے ہوئے کتب فقہیہ مرتب ہو گئیں اور  
 بغیر اصول کے کسی علم دین کوئی فروغی مسئلہ قائم نہیں ہو سکتا تھا تو  
 جب تک غلطی صریح اونسکے اجتماع دین نہ پائی جاسے تب تک تقلید میں  
 عقلاً کیا گناہ ہے اور ہر شخص پر تکلیف مالا یطاق اجتماع دکر جس کی کمی و  
 صحیح ٹھہرے گی غایت الامر آپ یوں فرما دیں کہ ہمارے ابوحنیفہ ہم سے کئی  
 زیادہ تحقیق ہے اور اہل یورپ کی تقلید نے ہمارا یہ عالم نہ پایا ہے  
 کہ دینیات اہل اسلام میں بھی کمال حاصل ہو گیا ہے اور ہم اختلاف  
 کرتے ہیں خاص مسئلہ میں یا بالعموم مسائل میں تو ہم لوگ عالمانہ  
 طور پر آپ سے بحث کرینگے غلٹ و ضلالت و کفر و شرک کا کیا موقع ہے  
 آپ یہ تو فرمائیے کہ قیاس یا اصول وغیرہ تو آپ کے نزدیک بدعت و  
 محدثات میں ہے پھر آپ نے جو منتحقہ کی حلت کا فتویٰ دیا ہے وہ  
 قیاس ہے یا کوئی دوسرا جانور ہے اور ہم طاعی اہل کتاب کے

باسین جو اس کے لکھی ہے وہ کیا ہے اور جس عنوان پر نقش بر  
 قلم نام کی ہے وہ برعایت کسی اصول کے ہے یا ان مل سے جو چاہے  
 فرما دیا ہے اس کا نام اجتہاد و قیاس و رعایت اصول ہے تو کیا آپ  
 اقرار کریں گے کہ جبقرآن مجید مقلدین و مجتہدین و علماء دین و کافہ  
 مسلمانین پر پڑنے لگا ہے اب محکوم بڑا افسوس ہے کہ خود ہم بھی اسی  
 مرتکب ہیں غصیب خدا کا ہے کہ ائمہ اربعہ تو خدا و رسول و انصاریہ کا  
 اتباع کر کے ان کے احکام کو جمع کریں اور تحقیق کر کے غلطی سے ہٹ کر یہ کو  
 نجات دیں اور آپ ان کو مسلمانوں کا خدا اور پیغمبر ٹھہرا دیں مگر خود بدولت حب  
 و بی محلی کرین بلکہ اہل یورپ کے ایڈیٹرس و پبلیش اس پر پیروں کے اتباع  
 کریں اور باوجود وجود عالم کو مثل فلاسفہ کے خدا سمجھیں اور بغیر سمجھ جو مجھے  
 نام و عظیمین فراموش و ہر ذیہ کراہم گالیان سنا دیں اور ہمارے نفع  
 مسائل کو رسوم آبائی و محدثات اور بدعات و تشراردین اور جب  
 کوئی شخص آپ کی خوشامد بین جنسٹ کو ریوی کی کا چکا اور جو دن کو کبھیان تیسر  
 کی تکمیل بھیجے تو وہ ستر کھون پر کھڑکھچا پ دین اور کئی نسبت کوئی کلمہ دیکھ  
 قلم سے نہ نکلے اور جب کوئی تحریر اپنے خلاف نظر آوے تو قیامت برپا  
 کر سنے تو عیار میں کیا انصاف و تہذیب و متانت و طریقہ مناظرہ دینی  
 اسی کا نام ہے اور کیونکر الزام تقلید فلاسفہ سے اپنی تین آپ بری  
 سمجھ سکتے ہیں اتباع اجماع است محمدی یہی تقلید اجماع ملاحظہ ہو  
 آخر تقلید سے نجات نہیں ہوئی اب محکوم ضرور ہے کہ آپ کے اوپر اعتراض  
 جواب دونوں جو کالت فلاسفہ مذہب اسلام پر آپ نے اپنی تحریرات میں  
 لکھی ہیں یہاں آخر اس سے ہے کہ تمام کو آپ کے اراک معاقبین نقصان پہنچے  
 اور آسمان کا وجود زمین ہے اور زمین متحرک ہے نہ ساکن دوسرا عمر امر  
 کسی وجود خارجی غیر محسوس کا تسلیم کرنا خلاف عقل ہے لہذا وجود ایسی عجیب

انکار کیا جاتا ہے۔ تیسرا اعتراض استرقاق خلافت کا قانون فطرت کے ساتھ  
 لینے نیچر کے چوتھا اعتراض ترتیب پیدا ہونے بچہ کی رحم مادر میں جبراً  
 قرآن شریف میں مذکور ہے وہ علوم جدیدہ کی تحقیق کے خلاف ہے  
 تنبیہ ہر حنفی فلسفہ اعتراضات میں خود مخاطب کو تعلیمی ایمان  
 یقین ہے نہ کوئی دلیل دیکھی ہے نہ کسی مسئلہ کو قطعی کر دیکھا یا ہے مگر  
 نہایت اختصار کے ساتھ مثبت جدیدہ کی بحث لکھنی مجھ کو مناسب معلوم ہوئی  
 اور نیچر کی بحث میں رسالہ علمیہ میں نے لکھا ہے انشاء اللہ بعد معاد دست  
 سفر حرمین شہد یقین کے اوسکو طبع کر خون گا اس رسالہ میں زیادہ  
 لکھنے کی فرصت مجھ کو نہیں ملی اعتراض اول کے جواب میں ہم بیکتوبین کہ ہمارے  
 نزدیک آیات قرآنی سے مطلق وجودات آسمانوں کا جو قابل الشقاق و  
 انفطار و گردوش کو ہے ایسا صریح ثابت ہے کہ تاویل کی گنجائش نہیں ہے  
 بلکہ وہ تاویل بظاہر تحریف معنوی کے ہے اور جب وجود سبع سموات کا  
 منصوص ہے تو وہ یقینی و قطعی سمجھا جائیگا لا محالہ یقین زائل ہوگا جب تک  
 اوسے کے مثل یقین سے کوئی بات خلافت اور کے ثابت نہ کیجائے  
 پس خدا کے کلام مقدس کے مقابلہ میں قیاسات و غلیات فلاسفہ کا  
 پیش کرنا اور انکو یقینی ٹھہرانا کفہ نقص و تخن پروری ہے  
 کوئی برہان قطعی ایسی نہیں ہے کہ استعمال عقلی واقع ہوتا ہو اور نہ  
 تاویل کی آیات بنیات میں تمام مہا اہل اسلام کا یہ طریقہ ہے کہ کلام الہی پر  
 یقین کرتے ہیں اس کے خلاف اقوال فلاسفہ جعفر بنون انکو دیکھتے ہیں  
 کہ وہ محض اپنا قیاس لڑاتے ہیں یا کوئی برہان قطعی دکھاتے ہیں جب محض  
 قیاس پاتے ہیں تو ضرورت تاویل کی آیات قرآنی میں نہیں سمجھتے ہیں  
 برعکس اسکے جناب والا کا یہ اعتقاد ہے کہ پہلے فلاسفہ کے اقوال پر ایمان  
 لاتے ہیں وہ ایمان بھی محض تقلیدی جبکہ نام خود ہی ظلمت و ضلالت رکھا ہے

اور فلاسفہ کے اقوال کو وحی آسمانی سے مقابلہ کرتے ہیں اور مذہب سے بھی زیادہ یقینی ٹھہرا کر دیکھتے ہیں کہ قرآن شریف اس کے خلاف ہی نہیں اگر حضرت اپنی رائے میں خلاف پاسے ہیں تو بغیر اس کے کہ اقوال فلاسفہ کے دلائل و براہین بھی سمجھ لیں اور ان کا مفاد بھی دریافت کر لیں برکتِ ارشاد و موتا ہے کہ یا تو قرآن شریف غلط ہے یا اس کے منصوصات کو بدلنا واجب ہے دوم فرض کیا کہ تاویل کی ضرورت ہو مگر تاویل بھی ایسی کرنی چاہیے جو الفاظ قرآنی سے مناسبت رکھتی ہو برعکس اسکے بھیلنا یا تعبیر مجرور یا فضا کے بسیط یا خلا و محض جس لفظ کے ساتھ چاہو تعبیر کرو بہر کیفیت ایک غیر مجسم و عیدم الوجود شے کو فلک ٹھہراتے ہیں حالانکہ انہو وسعت و صفہ پر سات آسمانوں کا وہ بھی تو برتوا طلاق ہو سکتا ہے نہ قابلِ حجت و انشقاق و انقطاع ہے نہ سقف مرفوع اس کے کہہ سکتے ہیں نہ اس قابل ہے کہ اس پر مضمون یعنی لفظی السماء اگلی السجل للکتب وغیرہ آیات کا صادق ہو سکے پھر ایسی تاویل سے کیا حاصل ہے سوم عقیدہ دوم میں انور ایک دوسرے آرٹل میں بھی لکھ چکے ہیں کہ دلائل منطقہ و فلسفہ کو مذہب سے کیا واسطہ ہے پس اس کے ہند لالیان جو ہیں بودہ سے جو ہیں سخت بے تکلیف بودہ تو اب اپنے ہی قول پر خود کسوا سطر میں نہیں کہہ تے اور قول اور فعل کا مطابق کرنا جنابِ نبیؐ آگے کسوا سطر بھول گئے چنانچہ خود جنابِ عالی کے اقرار سے ہم ثابت کیے وہی ہیں کہ افلاک کا وجود ہے اور خدا نے انکو بہ ترتیب پیدا کیا ہے اور افلاک ماعدہ اور ستاروں کے ہیں اس صورت میں نہ تو فضا کے بسیط ٹھہرنے کے کو اکب نہ کر رہے ہوائی نہ ارتفاع محقق چنانچہ عبارت تبیین الکلام کے صفحہ ۳۷ سے نقل کرتا ہوں وہی ہندہ جب عالم شہادت اسنے پیدا کرنا چاہا تو سب سے پہلے پانی پیدا کیا پھر اندھیرا پھر نور پھر ہوا

پھر آسمان پھر زمین پھر نباتات پھر سورج چاند ستارے پھر حیوانات  
 پھر حضرت آدم علیہ السلام اور یہی مذہب عالم شہادت پیدا ہونے میں سہما سہما  
 ہے اتنی غلطی اب خاکسار کا یہ سوال ہے کہ آپ تو مسلمانوں میں سے ہیں کیا  
 رافضی سمجھتے ہیں پھر مذہب آپ کا وہ ہی ہونا چاہیے جس کا آپ نے اقرار کیا ہے  
 تو رب کو کس بات پر باقی رہ گئی ہے اور آپ کے اقرار سے زیادہ کیا  
 ہم پیش کریں مان یہ جواب اب دے سکتے ہیں کہ اب ہمارا مذہب وہ ہو گیا ہے  
 جو ستر لاکھ ممبرانِ نبویؐ کا ہے اور ہمارے نزدیک فلاسفہ کا قول لا حول  
 اقتدایہ و یقین ہے کہ اور ہمارا ایمان وہ ہی ہے جو ستر لاکھ نبیوںؐ میں  
 وغیرہ بیعت و انون کا تھا تو زیت و انجیل و قرآن میں کچھ ہی کیونکر گھٹا  
 ہو گا کچھ مطلب نہیں ہے تو بعد انکار مذہب اسلام کے بیشک خاک ہو گئی  
 آپ کے ساتھ فلسفہ غافلگو کرنی پڑے گی اور یہی ضرورتاً آپ کو حکیم  
 دین کا آئینہ جدیدہ کے آپ مقلد ہیں اور کو براہین قاطعہ سے  
 ثابت کر دیجیے اور پھر دقول کسی حکیم کا یا کسی جماعت کا جو دینِ ایمان سے  
 بے نصیب ہیں قابلِ بحث نہ ہو گا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ آپ سہلانی  
 مذہب کا بھی دعوے کریں اور کسی عالم یا مفسر و محدث و امام کا قول مانیں  
 احادیث کو بھی قطعاً تسلیم نہ کریں اور پھر اپنے مقتداؤں کا قول پیش کر کے  
 ہمیں الزام قائم کریں ہمارے قرآن شریف کو باطل ٹھہراوین اتبوعہ من  
 دلائل و براہین کا کام نہ لیا ہے نہ یہ کر زید نے کیا کہا ہے اور عمر کا کیا  
 قول ہے مہربانی فرما کر وہ دلائل پیش کیجیے جو وجودِ افلاک میں استحالة  
 عقلی ثابت کر دین ختم ذرا غور کر کے اتنا تو دریافت کر لیجئے کہ امتیاز  
 جدیدہ کیونکر قائم ہوئی ہے اور اوسمیں کس قدر اختلافات فلاسفہ کے  
 ہوتے چلے جاتے ہیں اور اب تک وہ کونسا مسئلہ ہے جسے ہو چکا ہے  
 اور مسائل بتا دیجیے کہ آپ کے عقولین و ائمہ دین جسکے آپ مقلد ہیں



انہوں نے جو ہیئت دان ہیں اور کس کے قول پر آپ کو خرم و یقین حاصل ہو گیا ہے چونکہ میری دانست میں ان کتاب آپ نے نہ پڑھیں  
 گرفتار ہیں بیٹھے یہ سمجھ رکھا ہے کہ جو ہیئت دانوں میں سے جو حال ہیالی ہو  
 تمام فلاسفہ کی مقولہ ہے اور اوس میں انہماک کا ذکر نہیں ہے ہمارا اور  
 انہماک کا قطعاً باطل ہے مگر افسوس ہزار افسوس آپ نے ہرگز دریافت  
 نہیں کیا کہ ہیئت کے مسائل میں کیا کیا خرافات و اختلافات ہوتے  
 چلے جاتے ہیں ہر وقت رد و بدل جاری رہے کیونکہ ہمارا جو کلام آپ نے  
 ایمان رکھا ہوگا ایسے اختلافات و اوہام فلاسفہ کا حال دیکھ کر ضروری  
 کہیں کہ بعد چھوڑنے ایمان و قرآن کے جو مصیبت پیش نہ آوے وہ  
 غنیمت سمجھو یا بھلا اب میں اقدار ضرورت بعض کتب علم ہیئت سے کچھ تلخ  
 نکال کر پیش کرتا ہوں آپ بھی ذرا جی لگا کر سن لیں نوراً و کیتوری فیصلہ  
 لکھ دیں اور بات کی پرورش نہ آجاوین اور ملاحظہ فرماوین کہ اس کی ہیئت جو  
 میں سو اسے شکل اور وہم و ترانے کے کئی مسئلے ہیں جو قطعاً ہو جائیں  
 کتاب ہرشل صاحب اور بونی کیل صاحب کی کتاب ہیئت کا ترجمہ ہندو  
 ابو وہبہ پر شاہ مدرس علوم انگریزی و راجندہ میں انگریزی نے کیا ہے  
 اور شیخ داع میں طبع ہوا ہے اس کی پانچویں فصل صفحہ ۱۱۱ کا ملاحظہ  
 لکھتا ہوں یہ متعلق نظام نوری تالی کوبرہ کو پرنس کے بے صحیح  
 مسائل نسبت گردش ستاروں کے زمانہ قدیم سے معلوم تھی اور حکما زمانہ  
 قدیم ان کا یہ کہنا کرتے تھے پتے گورس جو کہ ۵۰۰ سال انپیر عیسے کی پیدا ہوا  
 اس مسئلہ سے واقف تھا بلکہ وہ بھی موصوفہ تھا اور مصفون کی تصنیفات سے  
 اخبار کرتا تھا اس کے شاگرد یہ تعلیم کرتے تھے کہ زمین اپنی محور پر اور گرد آفتاب  
 گردش کرتی ہے اور دم دار ستاروں کا وہ ہی حال بتاتے تھے جو فی زمانہ  
 مروج ہے اور وہ لوگ یہ بھی کہتے تھے کہ ہر ستارہ ایک دنیا ہے جس میں

مثل زمین کے ہوا اور پانی سب سے اور قمرین زیادہ خوبصورت حیوانات  
نسبت زمین کے نسبت ہیں یہ مسائل ایسے خلاف عقل معلوم ہوتے تھے  
کہ ترقی اونکی زمانہ قدیم میں ہنوی اور مایوس ہو کر حکماء قدیم نے ہمہ گیر کی  
موافقت اختیار کی مگر اول اول ٹولومی نے اس سطر کے مسائل ایجاد کیے  
اور دلیل سے انکار استحکام دینا چاہا اوسنے مثل جانہوں کے یہ فرض کیا  
کہ زمین بچرکت مرکز کائنات میں مقیم ہے اور سیارے گرد اوسکے گردش  
کرتے ہیں اور اوسکے اوپر ایک آسمان ہے جس میں کہ ثابت جڑے ہوئے ہیں  
اور بعد اوسکے عرض و کرسی ہے اور واسطے ثبوت مختلف حرکات کے  
دوائر خارج المرکز بھی فرض کیے تھے اسے قولہ ثانی کو سری ہی نے ان  
مسائل کی غلطیان دور کرینکے لیے چاہا کہ ایک نیا نظام ایسا مقرر کرے  
جس سے لوگ نفرت نہ کریں تب اوسنے بہت سے آلات طیار کر کے جہرام  
فلکی کا مشاہدہ کیا اوسنے نظام پتے گورس کو پڑھاکر اوسکی ساگوں صحت  
کی بہت تعریف کی مگر چونکہ وہ فقرات انجیل کے برخلاف تھے اوسکو مشتہر  
کرنے میں سعی نہیں کی گئی اور یہ چاہا کہ ایسا نظام مقرر کرے جو انجیل کے مطابق  
بھی ہو اوسنے یہ فرض کیا کہ آفتاب مع سیاروں کے سال بھر میں ایک بار  
گرد زمین کے گردش کرتا ہے اور نام سیارے موافق اپنی اپنی حرکات  
کے گرد آفتاب کے مختلف زمانہ میں دورہ ختم کرتے ہیں اوسکے تجربات سے  
ہیئت دانوں کو بڑا فائدہ حاصل ہوا چنانچہ اوسکی یہ ایجاد ہے کہ اوسنے  
اخراؤ شعاعوں کا ہوا میں دریافت کیا اور بصحت تمام مقام بہت سے  
ثوابت کا جو سابقین کو معلوم نہ تھا دریافت کیا اور اوس نے یہ بات  
ثابت کی کہ چاند سے دم دار سیارے بہت بلند ہیں گورائے حکماء کی  
اوسکے خلاف تھی اور اوس کے تجربات سے مسائل حرکات سیاروں کی  
مرتب ہوئے بعدہ انقلاب سلطنت سے باوجود ترقی پر پہنچنے کے

علمِ ہنیت پیچھے گورس کو چھپتہ نزل ہوا اور نظامِ مسمیٰ بالکل فراموش  
 ہو گیا بعدہ کو پرنیس نے نظامِ پیچھے گورس کو صحیح تصور کر کے سنہ ۱۵۸۴ء  
 میں مع دلیوں کے پھر شہر کیا اور چونکہ یورپ میں جہالت کا زور تھا  
 اسکی طرف لوگ کم متوجہ ہوئے اور جن حکیموں کے خلاف اس کے مسئلہ  
 تھے وہ بھی دق کرنے لگے پھر بھی وہ گردشِ زمین کی متعلق اپنی تالیف  
 مشہر کرنے سے باز نہ آیا ۳۴ سال کے بعد اسکی کتاب چھاپہ کی گئی اس  
 زمانہ سے اب تک دلائل اس کے احکام میں چلے آتے ہیں اور باوجودیکہ مسئلہ  
 گردشِ زمین کا بر خلاف شہادتِ حواس خمسہ کے ہے اور حکیم اسطوخلان  
 اس کے تعلیم کرتا تھا مگر پھر بھی وہ مسئلہ مشہر ہو کر تمام دنیا میں پھیل گیا  
 سولہویں صدی کے آخر اور شروعِ سترہویں میں کیلپرا اور گلیلیو نے  
 ان مسائل کو مشہر کر دیا اور بنیوے دو بیسوں کے بہت سی نئی باتیں نکالیں  
 زہرہ کو دو مہین سے دیکھا کہ وہ مثل چاند کے گھٹنا بڑھتا ہے اس سے  
 یہ نتیجہ نکلا کہ وہ آفتاب کے گرد گردش کرتا ہے اس سے آفتاب کی سطح پر سیاہ  
 داغوں کو متحرک پا کر یہ تحقیق کیا کہ وہ اپنے محور پر حرکت کرتا ہے اور اس  
 سے گردشِ زمین کے محور پر بہت قابلِ یقین ہوئی مشہری کے گرد چار چاند  
 کی گردش دیکھ کر تصور کیا کہ قمر بھی گردشِ زمین کے گردش کرتا ہوگا اور اس  
 پہاڑ اور گھاٹیاں قمر میں دریافت کیں اور علمِ ہنیت نے ایک نئی صورت  
 پکڑی دس کاٹیر اور کوسینڈس کیسنی اور نیوٹن صاحب نے اس علم کی  
 ترقی کے لیے بڑی جدوجہد کی اور خاص نیوٹن صاحب نے نظامِ فکیر  
 کو علمِ ریاضی پر سطحِ مستحکم کیا کہ کوئی اس کو کبھی رو نہیں کر سکیگا جب تک  
 دنیا قائم رہے گی وہی جاری رہے گی انتہی تقریباً بتو معلوم ہو گیا کہ کوئی نہیں  
 اس نیوٹن کے اقوال پر اس ہنیتِ جدیدہ کا اعتبار ہے اور طریقہ استخراج  
 مسائل کا بھی قیاسات بعیدہ اور مماثلت و مناسبت غیر ضروری کے ساتھ

واضح ہو گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ہمیشہ یہ مسائل مختلف فیہا چلے آ رہے ہیں  
 باقی رہا یہ دعویٰ ہرشل صاحب کا کہ جب تک دنیا قائم رہے گی یہی مسائل قائم  
 رہیں گے محض جھوٹی پیشین گوئی ہے جو بہت جلد معلوم ہونی جاتی ہے  
 ہم ایک دوسری ہیئت کا بھی ذکر کرتے ہیں جو شل ہیئت نیوٹن صاحب کے  
 چلنے کے خلاف تھی یعنی مسٹر ڈسٹنکٹیز نے ایک ہیئت ایجاد کی تھی اور اوسکی  
 مادہ وجود رکھنا قابل فنا و زلی و ابائی اور جمع ہو جانا انتظام عالم کا تھا  
 یہ قرار دیا تھا اور خلا و محال فرض کرتا تھا ہرشل صاحب لکھتے ہیں یہ مسائل  
 وقت و جاہ سے اکثر بدلتے رہے اور مختلف طرز پر فرض کیے گئے اور قریب  
 سو برس تک گزرے کہ بہت سے زمین اور فہم شخصوں نے اس کے مقرر کرنے  
 واسطے جدوجہد کی الم ذرا غور کرنا چاہیے کہ جس زمانہ میں یہ ہیئت ڈسٹنکٹیز  
 کی ایجاد ہوئی تھی اور بڑے بڑے ذہین و فہم اسکی تردید کر رہے تھے  
 تو کیا اوس وقت میں اسکا بھی ویسا ہی اعتقاد ہمارے جناب مخاطب کو  
 نہ جاتا جیسا نیوٹن کی ہیئت کی نسبت ہے اور خدا جلنے قرآن شریف  
 کے معنی کیا کیا تفسیف کیے جاتے بلکہ میں گمان کرتا ہوں کہ شاید  
 یہ زمین ابس ہیئت کی زمانہ میں جاری دیکھا اور نیوٹن کی ہیئت کی  
 زمانہ میں بھی شائع ہوا کیچہ تردید میں حضور والا کی طبیعت ضرور پُر گئی ہے خدا  
 خیر کرے اب تو ہر زمانہ کی ہیئت تراشوں کی رائے پر قرآن شریف کے  
 معنی بدلے جاتے پھرتے ہیں سو اگے چلکر ہیئت جدیدہ مسئلہ نیوٹن  
 کا بھی حال کھل جاتا ہے فانظر الی معکم و المنتظرین ایک اور دکھاؤ  
 بیچ کا سن لیجیے کہ بقول ہرشل صاحب کے مسٹر ٹینس کو مخالفت ہے  
 نیوٹن سے وہ کہتا ہے کہ انتظام عالم سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ وہ  
 موافق اودن اصولوں کے ہو جو کہ حرکت مادہ سے متعلق ہیں یا بموجب  
 قواعد علم اوقات کے ہو وغیر ذلک من الادام اب ذرا ہیئت سلمہ نیوٹن

وہ انکس کے استخراج مسائل کا نامشا دیکھیے کہ تقلیدی ایمان لانے والے  
 جس پر یقین کر رہے ہیں ہر شے صاحب کہتے ہیں کہ جو جن صاحب جنہاں  
 مشہور شخص ہے یہ خیال کرتا ہے کہ کائنات میں ایسے ثبوت بھی ہیں  
 جنکی روشنی باوجود رفتار بہ لاکھ میل فی سکند کے زمانہ ابتدائہ مخلوقات  
 سے اب تک ہم تک نہیں پہنچی ہے بلطفہ انصاف کیجیے کہ یہ مسئلہ کیونکر  
 قطعی سمجھا جاسکا اور کیا دلیل اس پر قائم ہو سکتی ہے نہ تو دو ہیں سے دو  
 ثوابت نظر آتے ہیں نہ فی سکند بہ لاکھ میل اونکی بھی روشنی کو چلنے کا  
 کوئی ثبوت ہے اور ہر شے صاحب کہتے ہیں کہ حال زمین کا دیکھا خیال  
 آتا ہے کہ ثوابت میں بھی اجسام ذی روح ہونگے اگرچہ ہم سے مختلف اور بڑے  
 ہونگے اور مخلوقات میں بہت سا اختلاف پایا جاتا ہے مگر ان میں کچھ  
 کی مشابہت پائی جاتی ہے اور ایک ہی غرض سے کور یافت ہوتی ہے  
 بلطفہ اقول اگر جہاں بالغیب اسی قسم کے دلائل سے مسائل قائم ہو جاتے  
 تو جسکے جی میں جو کچھ آئے قائم کر سکتا ہے اور یہ طرہ یہ ہے کہ ہر شے صاحب  
 کہتے ہیں کہ وہ بھی اپنے سیاروں کو روشنی دیتے ہونگے اہبنات سے کہ  
 نشوونما کو مدد کرے ہونگے بلطفہ اقول وجود بنات کا ثوابت میں نامی  
 سوائے وہم و خیال کے کس برہان سے مانا جاتا ہے دور بینی کی تو  
 یہ کیفیت ہے کہ بقول ہر شے صاحب کے سب سے قریب ثوابت میں سے  
 سرس ہے اور درجہ اول میں داخل ہے پھر بھی فاصلہ درمیان زمین اور  
 اوسکے استقد ر واقع ہے کہ باوجودیکہ زمین اپنے مدار میں سارے سال کو  
 میل آفتاب سے قریب آجاتی ہے تب بھی اوسکی مقدار میں ذرا بھی  
 تفاوت محسوس نہیں ہوتا ہر شے صاحب لکھتے ہیں کہ جس وقت کوئی  
 سیارہ نہایت نزدیک آفتاب کے آتا ہے تو اس وقت از بسکہ کشش  
 نہایت زیادہ ہو جاتی ہے تو ضرور ہے کہ وہ سیارہ بے تامل آفتاب

گر چہ بے لیکن ہم کہتے ہیں کہ اس نزدیکی سے سیارہ ہینا شروع کرتا ہے اور جتنے فاصلہ پہلے تھا وہیں چلا جاتا ہے یعنی اپنے مدار پر پھر گھومتا ہے اقول یہ تقریر ہر شل صاحب کی مخدوش ہے کیونکہ اگر زور متغیر مرکز اوس سیارہ میں اسقدر قوی ہوتا ہے کہ پھر اپنے مدار پر چلا جاتا ہے اور قوت جاذبہ شمسی پر غالب آتا ہے تو ضرور ہے کہ جہت وہ سیارہ بہت دور تھا اور قوت جاذبہ شمسی نہایت کمزور تھی اور سیارہ کی قوت متغیر مرکز نہایت قوی تھی وہ سیارہ ہرگز قریب آفتاب کے نہ آتا نہ آفتاب اوسکو کھینچ لےتا دوم وقت معاودت کے جو قوت جاذبہ شمسی بیکار ہو چکی تھی پھر اوسکے کھینچنے پر قدرت نہ باقی نہ وہ خود میل آفتاب کی طرف کرتا سوم قوت جاذبہ ہمیشہ سیدھا کھینچتی ہے کوئی وجہ نہیں کہ باوجود مغلوب ہونے قوت متغیر مرکز کے کوئی سیارہ گروہ مدار میں دائرہ بناتا اور جب دائرہ بناتا تو زور متغیر مرکز ہرگز مساوی نہیں سکتا ہرگز نہ قوت جاذبہ مساوی ہو سکتی ہے کیونکہ قوت جاذبہ شمسی جسقدر اوسکے وسط میں ہے ہرگز اوسکے کناروں میں نہیں ہے اور بالفرض کناروں میں بھی ہو مگر قوت جاذبہ مستقیم ہونے کی وجہ سے ہرگز دائرہ نہ بنا کر دے گی چارم کیا ثبوت ہے کہ قوت متغیر مرکز و قوت ہاربرہ کو کب و قوت جاذبہ شمسی سب برابر اور موافق ہیں اور اگر بالفرض برابر یا موافق ہیں تو بڑا زاویہ بناتے بناتے چھوٹا چھوٹا زاویہ بنانا اور قریب آفتاب کے آنا اور پھر غیر منتظم حرکت کے ساتھ پلٹ جانا مستعد ہر دو غیر ذلک من الایرادات اب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ بڑا دار و مدار علم ہیکل کا اس امر پر ہے کہ آفتاب اور زمین میں کسقدر بعد واقع ہے اور اوس پر قیاس کرتے کرتے تمام قاعدے کشش کے اور روشنی کے رفتار کی مرتب کر کے نظام شمسی درست کیا جاتا ہے مگر ہم دیکھتے ہیں

کہ آج تک یہ امر بھی طے نہیں ہوا ہے کہ کس قدر بقدر واقعی ہے ایک  
فہرست اختلافات معتقدات ہیئت دانوں کی ہم لکھتے ہیں اوسکو  
دیکھ لیجیے اور خیال کیجیے کہ کون عاقل اوسکو یقینی کہہ سکتا ہے فہرست یہ ہے

۱۵۸۶ میل	ہے پارکس صاحب
۱۳۱۴۱	پوسٹ ڈونینس صاحب
۱۲۱۰	ٹامومی صاحب
۷۹۳۶	البتی ٹیکنیکس صاحب
۹۴۲	کو پرنکیس صاحب
۳۴۳۸	کیبلر صاحب
۷۶۰۰	رٹلس صاحب
قریب ۱۵۰۰۰	نیوٹن صاحب
۲۱۰۰۰	دیگر ہیئت دانوں کا قول
۲۳۹۸۴	ہرشل صاحب
قریب ۲۲۹۸۴	وریر

یہ فرست صفحہ ۳۴ کتاب علم ہیئت مصنفہ آرجی مالین صاحب سے نقل کی گئی ہے اقول افسوس ہے کہ اب تک ہیئت جدیدہ کی تحقیقات کو ہمارے جناب مخاطب قطعی سمجھ رہے ہیں اور قرآن میں کے ساتھ مقابلہ کیا جاتا ہے حالانکہ اس کے مسائل میں اقل قلیل ایسے ہیں جو قطعی ٹھہر گئے جاوین اور اس قدر نہ قرآن شریف کے عقائد ہیں نہ احادیث صحیحہ کے اب ہم کتاب آرجی مالین صاحب سے ایک خط نیوٹن صاحب کا مضمون لکھتے ہیں جو اس نے بنام ڈاکٹر بنجلی صاحب کے لکھا ہے اور صفحہ ۵ کتاب مذکور میں مندرج ہے کہ نیوٹن بنجلی کو لکھتا ہے کہ آپ نے فاصلہ آفتاب کا سات ہزار گزہ زمین کے قطر کا قمر زیا ہے اور فلیمسٹڈ اور کیسنی نے بیس ہزار گزہ زمین خیال کرتا ہوں کہ دونوں حساب درست ہیں آپ تو کچھ بدلنے کی ضرورت نہیں ہے فقط سسٹر مالین صاحب اس خط کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ نیوٹن صاحب بنجلی صاحب سے کہتے ہیں کہ فاصلہ آفتاب کا دو کروڑ اسی لاکھ میل خواہ آٹھ کروڑ چالیس لاکھ میل ہے پھر بھی دونوں کو یکساں ٹھہراتے ہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی اسے بین پانچ ٹو رسات لاکھ کا فرق کسی حساب و شمار ہی میں نہیں ہے انتی اقول اسے عقلا سے عالم اس نیوٹن کی بے پروائی اور خود راہی کا متناشا دیکھیے کہ اس قدر فرق کثیر حساب میں اس کے نزدیک ثابت ہوا ہے وہ ہیئت جدیدہ کی صحت پر دعویٰ کرتا جاتا ہے جب ایک تیر اعظم کے حساب میں اس قدر بطلان اس کے تحقیق کا ظاہر ہو گیا تو دیگر سیارات کے حساب میں کیا حال ہو گا فتنہ کائنات من الغافلین الحمد للہ کہ جس نیوٹن کی تحقیقات پر ہمارے حضرت مخاطب ہیئت جدیدہ پر نہ سب سے بھی زیادہ یقین رکھتے ہیں اس کی نقلی کھل گئی اور ٹکڑیوں کا



بھی ایک خط کتاب اول علم ہئیت مولفہ چمبر صاحب میں موجود ہے  
 جو بنام ولسر صاحب کے اوسنے لکھا ہے اور اوسکی فصل سرائے شاہ قبا  
 میں خط انگریزی ہم لکھ چکے ہیں اوسکی تھوڑی سی عبارت پھر یاد دلائی  
 جاتی ہے وہ لکھتا ہے کہ یا یہ ہئیت محض مہمی و فریبی تھی جو ایک وزیر  
 کے شیعوں نے مجھ اور دوسرے کو جنہیں میں نے دیکھا تھا دھوکے  
 میں رکھا ہے اب شاید وہ وقت آچھو چکا کہ جو لوگ تجربات جدید کو  
 محض مغالطہ اور غیر ممکن الوجود ثابت کرنے میں کو شش کرتے ہیں  
 اوسکی سوکھی ہوئی امید پھر تازہ ہو جائے ایسی حیرت انگیز نادر غیر متواتر  
 حالت میں اب میں کیا کہوں تنگی فرصت و غیر متوقع واقعہ اور ضمت  
 فہم اور غف غلطی نے مجھ کو سخت گھبرا دیا ہے اتنی سبحان العزیز  
 جو لوگ موجد یا بانی و حامی و کاملین ہئیت جدیدہ کے ہیں اونکا تو  
 یہ حال ہے کہ خود ہی اطمینان نہیں رکھتے ہیں اور فاصلہ ستاروں کا  
 بلکہ آفتاب کا بھی زمین سے تحقیق نہیں کیا یا اگر حضرت اسے قرآن مجید  
 سے بھی زیادہ اوپر ایمان لانے کو طیار ہو گئے ہیں اب مجھ کو خیال  
 ہوتا ہے کہ جب حضرت مخاطب سمجھ لینگے کہ دور میں سے کسی شہر نہایت  
 شفاف کا نظرنہ آنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے خلافت عقل نہیں ہے  
 اور شیئے دور میں کے اب تک موجودات کمرہ قمر کے استدراک میں بھی  
 قاصر ہیں اور بہت ضروریات علم ہئیت کی نظر آتی ہیں قابل یقین ہیں  
 تو دور میں اسے فطرۃ آنا افلاک کا مستلزم انکار وجود افلاک کا نہ ہو گا  
 اور کوئی استحالہ عقلی کسی دلیل قطعی سے وجود افلاک پر قائم نہ ہو سکا  
 تب مجبور ہو کر پرورش بات کی نہ چھوڑینگے اور تمام علم ہئیت کو غریب  
 کر کے کوئی دوسری دلیل تلاش کرینگے جس سے وجود سبع ہجرات  
 لمبا تا کا قطعاً باطل ٹھہر جائے میری دانست میں ان شاء اللہ کوئی طرح

نہیلیگی نہ کسی طرح کی سدا منع مائے آنے گی مان غلطی سے یہ خیال کر لیں  
 کہ اگر افلاک کا وجود ہوتا تو دُم دار ستارے اور مین مگر کھاتے اور  
 پاش پاش ہو جاتے اس شبہ کا بھی ہم منقہ و طریق سے جواب دیتے ہیں  
 اولاً ہر شل صاحب لکھتے ہیں بسبب اسکے کہ دُم دار ستاروں کی شکل  
 عجیب ہوتی ہیں اور ان کی حرکت تیز اور ظاہر اس بے قاعدہ ہوتی ہے اور  
 وہ یکایک منور ہوتی ہیں اور ان کا قد بھی اکثر بڑا ہوتا ہے تو ہر زمانہ  
 لوگ ان کو مشاہدہ کرتے آئے ہیں گو اب ہم نے یہ بات دریافت کر لی ہے  
 کہ دُم دار ستاروں کے لیے حرکات بے قاعدہ نہیں اور ان کی حرکات  
 کے باب میں بھی قواعد جاری ہو سکتے ہیں جو اور ستاروں سے متعلق ہیں  
 پھر بھی ہم کو ماہیت اس قسم کے سیاروں کی اب تک معلوم نہیں ہوئی ہے  
 اور یہ بات بھی تحقیق نہیں ہوئی ہے کہ نظام شمسی میں ان کے وجود سے  
 کیا کام نکلتا ہے اب تک مقول باعث اون و مدار ستاروں کا معلوم ہوا  
 بلکہ کوئی لمسی بات بھی معلوم نہیں ہوئی جو کہ قریب سیج کے معلوم ہو بلکہ  
 اب غور کرنا چاہیے کہ جب کوئی سچی بات ان کی نسبت معلوم نہیں ہوئی  
 تو ان کی نسبت کوئی قطعی دورہ کا قاعدہ کہاں سے تسلیم کیا جائیگا  
 اور وہ کیونکر افلاک میں ضرورتاً لگڑھایا گیا ثانیاً ہر شل صاحب کی  
 تحقیق یہ ہے کہ مدار ستارے مجموعہ بجارات شفاف کے ہیں چنانچہ  
 وہ کہتے ہیں اکثر جب بہت اچھی دوربین کو طرف و مدار سیاروں کی  
 پھیرا ہے اور مشاہدہ کیا ہے تو دریافت ہوا ہے کہ مدار سیارے  
 فقط مجموعہ بجارات شفاف کے ہیں بلکہ تو ایسے شفاف بجارات  
 جو منتشر اور معدوم اور منقطع بھی ہو جاتے ہیں ان کے مگر کھالی یا نہ کھا  
 سے افلاک کو کیا نقصان ہے کیونکہ ہر شل صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ  
 ان کی حرکات نہایت سبب قاعدہ ہیں بعض اوقات و مدار سیارے

فقط چند روز کے واسطے نظر آتے ہیں بعدہ غائب ہو جاتے ہیں اور بعض اوقات مہینوں نظر آتے ہیں بعض اونٹین سے نہایت آہستہ حرکت کرتے ہیں اور بعض نہایت تیز رفتاری سے اکثر مختلف مقاموں پر مختلف رفتار رکھتے ہیں کسی جگہ وہ نہایت آہستہ چلتا ہے کسی جگہ بہت تیز چلتا ہے بعض دمدار سیارے سیدھے ایک سمت میں چلے جاتے ہیں اور پھر اولٹ کر اوسی راستہ پر آتے ہیں جہاں گئے تھے اور بعض نہایت بے قاعدہ مدار رسم کرتے ہیں یہ بات انہیں عمر کو دمدار سیارے کسی خاص جزو فلک پر ہمیشہ حرکت کرتے رہتے ہوں بلکہ وہ ہر جگہ آسمان پر مختلف اوقات پر حرکت کرتے ہیں جس قدر کہ تیز اور اون سیاروں کی رفتار میں ہوتے ہیں اوس قدر اونکی صورت اور قد و قامت میں بھی ہوتی ہیں اسے قولہ اونکی دم کے پیدا ہونیکا باعث آفتاب کی کرنیں ہوتی ہیں کچھ اونکے اثر سے دم پیدا ہو جاتی ہے جس قدر آفتاب سے دور جاتے ہیں اونکی دم اور روشنی گھٹتی جاتی ہے بلکہ بالکل نظر سے غائب ہو جاتے ہیں انتہی اقول جب یہ حال ہے تو فلک میں جگہ رکھانے کی کیا ضرورت ہے اور نہٹ کر نکل جانا کیونکہ خلافت اسکان ہے اور اونکا معدوم ہو جانا یا گھٹ جانا یہ تغیر ہو جانا کیا محال ہے چنانچہ ہر شل صاحب ایک دمدار سیارے کے حال میں لکھتے ہیں بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یا تو آخر کو یہ دمدار سیارہ آفتاب میں گر پڑیگا یا قبل از پہونچنے آفتاب تک وہ خود زائل ہو جائیگا کیونکہ ہر دفعہ کہ وہ نمودار ہوتا ہے اوسکا قد و قامت بہ نسبت سابق کے کم مشاہدہ کیا جاتا ہے اور اس سے یہ غالب معلوم ہوتا ہے کہ چند مدت میں وہ بالکل زائل ہو جائیگا لفظ ٹائٹا اس سے یہ بھی ثابت ہے کہ کشش اور سیاروں کی اصلی مادوں سے دمدار سیاروں کو مشادی

چنانچہ ہر شل صاحب لکھتے ہیں جب دمدار سیارے اپنے مداروں میں گردش کرتے ہیں تو وہ اٹھائے گردش میں قریب سیاروں عام نظام شمسی کے آتے ہیں اور کشش اون سیاروں کی اونکوا اپنے اصلی مداروں سے ہٹا دیتی ہے اور اس باعث سے صورت مداروں دمدار سیاروں کی بدل جاتی ہے کچھ خدا کی قدرت ایسی ہے کہ مشتری اور اوسکے چاند دمدار سیاروں کی حرکت اصلی کے بہت خارج ہو جاتی ہیں چنانچہ سیکڑے عین جو دمدار سیارہ نمودار ہوا تھا وہ پھر بھی نمودار ہوا تھا مگر جب مشتری کے قریب پہونچا تو وہ اوسکے چاندوں میں اولجہ گیا اور مختصر اقول جب یہ حال ہے تو فکر کھانا دمدار ستاروں کا افلاک میں ہر مدار معین طے کرنا اونکا ضروری نہ بلکہ بالعموم سیات کسی دلیل سے صحیح نہیں پاتے ہیں کہ جس قدر دمدار ستارے ہیں وہ آفتاب ہی سے پیدا ہوتے ہیں اور اوسی میں پھر مل جاتے ہیں اور یہ مسئلہ اب تک متفق علیہ نہایت دانوں کا بھی نہیں ہوا ہے بعض اشخاص نے اپنے قیاس سے ایسا کمان کیا ہے مگر برہان سے ثبوت نہیں دیا ہے بلکہ اب تک اتنی ہی متروک ہیں کہ دُم اذکی کمان سے آتی ہے اور کیونکر پیدا ہوتی ہے اور کیونکر بیتی کی وجہ صحیح کیا ہے ہر شل صاحب لکھتے ہیں کہ نیوٹن صاحب دریافت کیا تھا کہ دُم اوس بڑے دمدار سیارے کی جڑ نظام میں نہایت قریب آفتاب کے نمودار ہوا تھا ..... یہ میل کی تھی اور فقط دودن میں وہ سیارے سے پیدا ہو گئی تھی اور اس سے یہ قطعی معلوم ہوتا ہے کہ دُم بسبب کسی قوت سخت کے یکایک پیدا ہو جاتی ہے الی قولہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آفتاب ہی میں ہے بلکہ اور دوسرا دمدار سیارہ جو سیکڑے عین نمودار ہوا اوسکی نسبت نیوٹن صاحب لکھتے ہیں یہ بات خیال میں نہیں آتی کہ کس طور سے

اپنے دور کے پھیلے ہوئے مادہ کو ضعیف کشش و مدد ارسیا راون کی  
 پھر اگتھا کر لیتی ہے اور کم ہونا دم کا اکثر مشاہدہ کیا گیا ہے بلطفہ  
 اقول اب جزم و یقین کے ساتھ یہ کہنا کہ مدد ارسا رے جس قدر نمودار  
 ہوتے ہیں وہ آفتاب ہی سے پیدا ہوتے ہیں مکابرہ و حکم محض ٹھہر گیا  
 اب حکمو یہ بھی بیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ رفتار روشنی کا  
 محض وہی ہے ہرگز قطعی اور متفق علیہ نہیں ہے نہ کسی اصول صحیح پر  
 مبنی ہے مشتری کے چاند کا گن صاف ہونیکا جو وقت حکیم مانی رو برنے  
 سمجھا تھا اور اس سے جس قدر مدت کے بعد روشنی نظر آئی اویسی عرصہ  
 اوسنے قاعدہ رفتار روشنی کا سمجھ لیا تھا چنانچہ اوس حکیم کا وہ ذکر  
 لکھنے کے بعد ہر شل صاحب لکھتے ہیں اور یہاں سے اوسنویہ ہم کیا  
 کہ شاید روشنی بھی واسطے طے کرنے فاصلوں دراز کے کچھ عرصہ طے  
 پس اس حکیم نے یہ فرض کر کے کہ روشنی کچھ عرصہ طے کرنے فاصلوں کا  
 لیتی ہے حساب سے یہ بات ثابت کر دی کہ رفتار روشنی کی فی سکند  
 ۱۹۰۰۰۰ میل ہے مگر مسٹر بریدنی صاحب کے نزدیک اوسکے خلاف  
 مقدار قرار پائی ہے اقول اب تو کچھ شک نہ ہو کہ قاعدہ رفتار روشنی کا  
 محض وہی و خیالی ہے حالانکہ اوسی پر مدار تمام قواعد ہند راک  
 قرب و بعد کو اکب کا رکھا گیا ہے اور اتناک خدشات ذیل کا جواب  
 شافی میسر نہیں آیا خدشہ اول یہ ہے جائز ہے کہ چاند مشتری کے  
 گن شروع ہونے اور رفع ہونے کی وقت میں اوس موجد اول کو  
 غلطی وقع ہوئی ہو کیونکہ زمین کے چاند پر قیاس کیا تھا اور حساب میں  
 غلطی کا ہونا قابل انکار نہیں ہو سکتا اور زمین کے چاند کا قیاس  
 خواہ مخواہ مشتری کے چاند و ن پر کر لینا اور مطابقت کلی سمجھنا محض  
 حکم ہے خدشہ دوم یہ ہے کہ دو زمین کے شیشے کی غلطی ہو سکتی ہے

اور فہم کی بھی غلطی ممکن ہے خدشہ سوم یہ ہے کہ پونچنا روشنی  
ہر ستارہ کا ایک ہی ستارہ یعنی مشتری کی روشنی پر قیاس کر لینا  
قطعی دلیل نہیں ہے بلکہ اقسام روشنی و قوت نفوذ و خاصیت ستارہ پر  
تفاوت ہو سکتا ہے خدشہ چہارم روشنی کا منتقل ہونا اور آنکھ میں  
دیکھنے والے کے پونچنا اور اسکے عکس کا منحصر ہے اس امر پر گتہ ہونی  
جو باعث انتشار و مانع انعکاس کی قدر ہوتا ہے وہ ہر وقت یکساں نہ  
حالا نکہ یہ امر نہ اختیاری ہے نہ اس کا کوئی حساب مقرر ہے بلکہ  
محال عادی ہے تو ہر ستارہ کا اسی حساب پر فاصلہ معین کرنا مستفید  
خدشہ پنجم یہ ہے کہ روشنی کا پونچنا بلا واسطہ کسی مادہ کے نہیں ممکن ہے  
یعنی ضرور ہے کہ خلا و محض درمیان میں نہ ہو بلکہ کوئی مادہ جو جسمانی  
عکس پڑے اور وہ مادہ اس کو قبول کرے اور اسی مادہ سے جو مادہ  
قریب ہو وہ بھی اس کو قبول کرتا چلا آوے یہاں تک کہ ہماری آنکھ  
میں پہنچے مثلاً آواز نہیں پہنچے گی جب تک ہوا کا ذریعہ اس کے  
واسطے نہ ہو گا خلا و محض باعث انقطاع سلسلہ کا ہو جائیگا نہ تو روشنی  
پہنچے گی نہ آواز جب یہ قاعدہ مسلم ہے تو اب کوئی برہان عقلی چاہیے  
جس سے وہ مادہ متحقق ہو جو مشتری کے چاند سے یہاں تک موجود تھا  
اور پھر اس کا بھی ثبوت درکار ہے کہ وہ ہمیشہ یکساں موجود رہتا ہے  
فضائے بسیط یا بعد مجرد میں باوجود سیال ہونے کے اس کو فہم کا  
ثبات و قیام ہر وقت رہتا ہے کہ کبھی سیطرہ کا تغیر و تبدل نہیں ہوتا  
حالا نکہ اس کا ثبوت معتذر ہے اور بالفرض ثابت بھی ہو جائے تب بھی  
ہر ایک ستارہ کی روشنی کی رفتار کے وقت بعینہ وہی کیفیت اور خاصیت  
اور مقدار اوس مادہ کی جو واسطہ ہے قائم رہنی محتاج برہان ہے  
جو ابتک پائی نہیں جاتی ہے خدشہ ششم یہ ہے کہ کبھی کبھی رفتار



نہین ہوا چنانچہ اس فاصلہ کو نوٹس صاحب نے اپنی کتاب مؤلفہ ۱۸۸۱ء  
 میں دو لاکھ اونٹالیس ہزار اونتیس میل بیان کیا ہے اور ہر شل صاحب  
 اپنی ایک کتاب مؤلفہ ۱۸۸۳ء میں دو لاکھ ۷۳ ہزار سات سو میل اور  
 پھر دوسری کتاب میں ۳ لاکھ ۷۲ ہزار لکھا ہے حالانکہ صحیح فاصلہ  
 میری تجویز میں ۳۲ ہزار آٹھ سو ساڑھے ۲۸ میل ہے اور صحت اسکی  
 وقوع ضحوف سے ظاہر ہوتی ہے انتہی بلفظ مترجم اقول جب حال  
 تحقیقات ہئیت جدیدہ کا ہے کہ ایسی ایسی موٹی باتوں میں ٹھوکرین  
 کھاتے ہیں اور اسکو تقلیداً لوگ صحیح جانتے ہیں تو ہئیت جدیدہ کو  
 قرآن شریف سے وہ ہی شخص مقابلہ کر گیا جسکو کلام الہی پر یقین منور کا  
 اب ہکودر معلوم ہوتا ہے کہ بنیو لاکا حال بھی بحث میں لاوین اسلفظ کو  
 معنی اصطلاحی علم ہئیت میں یہ ہیں نہ نہایت دھندلی روشنی کے ساتھ  
 جگہ کا بہت جو آسمان میں فاصلہ بعیدہ پر نظر آتی ہے اور جسکو انتہا و  
 خلقت کہتے ہیں۔ کتاب پلور الٹی آف دی ولڈ کے صفحہ ۱۱۶ و ۱۱۷ باب ہفتم  
 میں لکھا ہے ایک مرتبہ عموماً علما ہئیت نے یہ خیال کیا کہ یہ قطعات  
 نور جو آسمان میں اس کثرت سے دکھائی دیتے ہیں مثل سیاروں کے  
 اجسام منور بصورت معین و محد و نہین ہیں بلکہ فی الاصل جیسا کہ عمدہ  
 دور ہیں سے معلوم ہوتا ہے شعلہ ہائے بخاری یا سحالی اسطرح مجتمع  
 ہو گئے ہیں کہ مثل اجزائے سحالی و بخاری کے اوہین تفریق و انتشار  
 ممکن ہے اور کتنی ہی بڑی قوت نظر سے بھی سرا و جدا گانہ ہو جائیکے  
 قابل نہین یہ اسے چند روز تک بڑے اعتبار کے ساتھ مسلم رہی چنانچہ  
 ہر شل صاحب نے اسی مہول پر یہ تفریع کی کہ کل آفتاب اور نظامات  
 انہین مواد مہوائی سے بنے ہوئے ہی بخارات منور مرکز میں مجتمع ہوئے  
 ہو کر روشن آفتاب ہو گیا اور باقی اجزاء اوڑتے ہوئے سرد اور



بے نور ہو کر سیارات دائر بن گئے لاکھ ناظرین حال خصوصاً لائبریرس جیٹا  
 و سٹر پانڈ مہاجب کی تحقیقات کا یہ نتیجہ نکلا ہے کہ اکثر اشیاء سے فلکی جو  
 سابق میں بہ تحقیق بنیولا تصور کیے گئے تھے متفرق ستارے معلوم ہوئے  
 اور یہ تقریق اکثر مختلف اقسام کی بنیولا میں مشاہدہ ہونے سے ثابت  
 کے دلوں میں مشہدہ قومی پیدا ہوا کہ ہر قسم کے بنیولا اگر مناظر و مرا کے  
 عمدہ صورتوں کے ساتھ نظر کیے جاویں متفرق ستارے معلوم ہونگے  
 صرف بوجہ زیادہ تر فاصلہ پر واقع ہونے کی یہ صورت بنیولا نظر آتی ہیں  
 اگر تحقیق دیکھے جاویں تو وہ مجمع سیاروں کے ہیں جنہیں ہر ایک مثل  
 ہمارے آفتاب کے ضروری اور مرکز سیارات کا ہے پھر بعد اس تحقیقات  
 کے ہم لوگوں کو ایک اور عجیب انکشاف ہوا کہ یہ بنیولا متصل شے واحد  
 نہیں ہے بلکہ نفاط متفرق ہیں جنہیں جدا جدا جگہ اردانے مثل دہی  
 یا اور کسی دانہ دار چیز کے شامل ہیں جو اکٹھا ہو کر بارہ نور ہو گئی ہیں اصل  
 میں اسی صورت کے بنائے گئے ہونگے وہ شخص نہایت مبہاک ہے  
 جو ان سوالات کا جواب دینا ایسے استدلال کے ساتھ اپنے ذمہ لے  
 جس پر کوئی حرج و نقص وارد نہ ہو اور کیونکہ بیان کیا جائے گا کہ یہ قطعاً نور  
 کیا ہیں اور کتنی بڑی ہیں اور کس قدر فاصلہ پر ہیں اور کس صورت کو ہیں اور کیا ہیں  
 ان چیزیں اور ایک نادار واقعہ نسبت بنیولا کی یہ کہ وہ مرکب ہیں قطعات طویل و خطوط طویل و مختلف  
 اطراف میں پھیلے ہوئے ہیں صورت اور وسعت انکی مطابق قوت نظر کو متبہل ہوا کرتی ہے  
 اکثر بنیولا بالخصوص زیادہ تر دھندلی روشنی والے بنیولا کی صورت  
 بذریعہ معاینہ آلات مناظر و مرا یا کے اس قدر بدلتی جاتی ہے کہ نسبت  
 زمانہ حال کی قوی دور میں سے اون صورتوں کا شناخت کرنا محال ہے  
 جنکو ناظرین سابق نے دیکھا کہ لکھا ہے بعض حصے اوسکے جو سابق میں  
 جدا دیکھے گئے تھے اب باریک سلسلہ نور سے ملے ہوئے معلوم ہوئے ہیں

انتہی بلفظ مترجما صفحہ ۱۲۴ و ۱۲۵ اقول ابوجہ شمس نے ان تحقیقات  
 ہئیت جدیدہ کی نفس و خیالی ہے ہرگز قطعی و یقینی نہیں ہے  
 اور دو برہین سے حقیقت حال اجرام فلکی کا دریافت ہونا نہایت دشوار  
 جس قدر دریافت ہوتا ہے وہ اکثر غلط نکلتا ہے اور اوس پر اتفاق حکما  
 نہیں ہوتا ہے ہر ایک اپنی اپنی بولیاں بولتا ہے جب ایک جسم نیوٹن  
 کی تحقیقات پر خاتمہ علم ہئیت کا ہو گیا تو اب آسمانوں کا نظرنہ آنا یا  
 ان کا مادہ معلوم ہونا حکما جدید کو کیا بعید ہے اور کیا استحالہ عقلی  
 قائم ہو سکتا ہے اور کس منہ سے کوئی ایمان دار کہہ سکتا ہے کہ یا تو  
 قرآن شریف تمہارا باطل ہے یا ہئیت جدیدہ سے ملا دو اور محض  
 اعتقادی مسئلہ دل میں جمالینا کہ تحقیق حکما و قدیم کی دوبارہ ہئیت  
 قدیمہ کے صحیح یہ تھی کہ قدر تعصب ہے حالانکہ فلاسفہ جدیدہ نے انہیں  
 حکما کو اعتبار پر بہت مسائل چھوڑ رکھے ہیں چنانچہ ہر شل صاحب لکھی ہیں تحقیق یہ جو کہ وہ  
 برہین شمس کو حکما دان ساروں کو جانتی تھی اور انہوں نے مشاہدات نسبت ان کو بہت صحیح  
 اور بیشیاری تمام کی تھی پہلی جاں ساروں کی جو کہ انہوں نے دریافت کر کے لکھی ہیں صحیح  
 تصور کرتی چاہیں انتہی بلفظ اقول خب اہ نخواہ یہ ان لینا کیا ضرور ہے کہ وجود  
 افلاک کو سات حرکات ساروں کی جنہیں دندار ساری بھی داخل ہیں  
 حکما و قدیم نے غلط بیان کیے ہیں فقہ بر تفسیر نے ہے کہ تو اعد کیلر صاحب  
 ہئیت و انون کو بڑا افتخار ہے اور نیوٹن صاحب کا نظام آسمانی قبول  
 ہر شل صاحب کے اوسی پر موقوف ہے مگر ان کی غلطیاں دریافت کر کر  
 تاویلات سخیفہ سے پردہ ڈالتے ہیں تاکہ سارا علم نہ ٹوٹ جائے اور  
 دبی زبانوں سے اوسکی بے حقیقتی جتاتے ہیں پھر اوسکو یون ٹال دیتے  
 کہ جو غلطی جس میں نہ آسکے یا خفیف سی ہو کہہ قباحہ نہیں ہے چنانچہ  
 ہر شل صاحب لکھتے ہیں جسوقت کہ مشاہدات سے مقام ساروں کا

بہت صحیح صحیح نکالتے ہیں اور ہر ایک سیارہ کو متواتر سالہا سال تک دیکھتے ہیں اور اوسى قاعدہ سے اوسكى گردش زمانہ گذشتہ میں نکالی جاتی ہے تو یہ دریافت ہوتا ہے کہ قوا عدکیپر صاحب کے قریب قریب صحیح کے ہیں اگر ہم چاہیں کہ حساب بہت صحیح نکلے اور اوس میں ذرا سی بھی غلطی واقع نہ تو اس قاعدہ میں ذرا اختلاف کرنا چاہیے یعنی مدار سیاروں کا جو شکل بغیر قائم تصور کیا گیا تھا درحقیقت ایسا نہیں ہے اوس میں جزوی سا اختلاف ہوتا رہتا ہے اگر حساب صرف سیاروں کی چند گردشوں کا کریں تو ان باتوں کا اون میں خیال رکھنا کچھ ضرور نہیں لیکن اگر ہم اوسى قاعدہ کی رو سے صد ہا سال کی گردشوں کا حساب کریں تو اہم اوس صورت میں اونکے مدار کو قائم نہیں تصور کرنا چاہیے کیونکہ اوس میں بچ اس عرصہ کے اختلاف قابل حس کے واقع ہوگا اور اسکے مدار کی بہت بہت بدل جاگی اس جگہ ہم اوسکا کچھ ذکر نہیں کرتے ہیں اسلیے کہ جو غلطیاں کہ اس سبب سے واقع ہوتی ہیں اس قدر جزوی ہوتی ہیں کہ وہ اوجنہاں جنکا ہم اس مقام پر ذکر کر رہے ہیں غلطی قابل حس کے پیدا نہیں کرتی ہیں انتہی بلطفہ اب سمجھو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قوا عد مقررہ کیپلر صاحب بھی کچھ بحث کروں کیونکہ علم ادوات و حالات کشش پہنچیت جدیدہ کا مدار ہے ہر شے صاحب لکھتے ہیں کیپلر صاحب کے قاعدوں سے یہ نہیں ثابت ہوا ہے کہ سیارے طرے آفتاب کے کس قدر زور سے مائل ہوتے ہیں مگر یہ تحقیق ہوتا ہے کہ آفتاب اونکو اپنی طرف کھینچتا ہے بلطفہ اور یہ بھی لکھتے ہیں کہ ازروے قوا عد علم ادوات کے اگر ایک جسم ایک ہی روز اثر کرے تو وہ اسے ہمیشہ خط مستقیم میں ایجاویگا بلطفہ اور قاعدہ سوم کیپلر صاحب کا ہر شے صاحب یہ لکھتے ہیں کہ وہ قوت جو کہ اجسام کو اونکے مدار میں گردش دیتی ہے ایک ہے مگر وہ افق

فاصلہ دہلی ریتی ہے کشش آفتاب کے اوپر ہر ایک جرم فلکی کے جو کہ نظام شمسی سے متعلق ہیں موافق مقدار مادہ کے اثر کرتی ہے اور اس لیے نہ تو موافق کشش کمی یا مضافتیں کے ہے کیونکہ یہ نہ تو صرف لوہے اور نہ خاص کسی چیز پر اثر کرتی ہے بلکہ وہ تمام سیاروں کو کھینچتی ہے بلطف اقول جب زور قوت جاذبہ شمسی کا اور قوت رفتار ہر ستارہ کا معلوم نہیں ہے تو یہ مان لینا پڑے گا کہ قوت جاذبہ شمسی غالب اور قوت ہارہ قوت منفرد مرکز کمزور ہے لامحالہ قوت جاذبہ شمسی ہر ستارہ کو کھینچتی ہے اور سیارہ بھی کھینچنا قبول کر لیتا ہے اور یہ بھی قرار پا گیا کہ وہ قوت ہمیشہ خط مستقیم میں لانا چاہتی ہے اور فاصلہ بعید پر کم اور قریب جرم کمس کے زیادہ ہے تو حسب قوت کسی سیارہ کو کھینچو گی سیدھا کھینچے گا اور بقدر طرقت آفتاب کے بڑھتا جاگا اور بقدر کشش مستقیم بڑھتی جاگی اور ایسی حالت میں نہ تو وہ سیارہ پھر ملت جاگا نہ آفتاب میں بھانے سے محفوظ رہے گا نہ قوت جاذبہ جو مستقیم کھینچتی ہے وہ مغلوب قوت ہارہ ستارہ کی ہو جاگی ورنہ پہلے ہی نہ کھینچ لاتی اور بسبب فاصلہ بعید کے کمزور ہو جانے سے مغلوب ہو جاتی اور قوت ہارہ سیارہ کی پہلے ہی غالب آجاتی اب اگر قوت منفرد مرکز کو بار بار زبان پر لاؤ تو وہ کوئی دوسری چیز نہیں ہے وہ ہی قوت ہارہ ہے جسکا ذکر ہم لکھ چکے اب تو یہ مان لینا پڑے گا کہ سوچا اس امر کے کہ سورج کی طرف سیارے میل کرتے ہیں اتنا دریا کر کے کیبلر صاحب نے وہم و گمان سے قاعدے بنائے ہیں اور پھر بھی اصلی حال معلوم ہونے سے گھبرائے ہیں اور کوئی بات یقینی و قطعی اس بحث میں بھی نہیں ہے اور ہم تمام قواعد میں دیکھتے جاتے ہیں کہ سوائے وہم و خیال کے جس قدر مشاہدہ و دیمون سے کیا گیا ہے

گو وہ بھی بہت غلط ثابت ہوتا گیا ہے پھر بھی نہایت کم ہے ہر قیل و منہا کی کتاب میں ہے + علاوہ ازیں کثافت زحل کی قریب ۸ دفعہ زیادہ بہ نسبت کثافت زمین کے ہے اور اوسکا قد و قامت بہ نسبت زمین کے نہایت زیادہ ہے پس اس سے یہ لازم آتا ہے کہ زحل ایسے مادہ سے بنا ہوا ہے کہ وہ بہ نسبت لکڑی کا کک کے کچھ بہت بھاری نہیں ہے اب ذرا غور کرنا چاہیے کہ بہ سبب اس اختلاف کثافت کے کس قدر فرق اون جاندار خلقت کی بود و باش میں آنا چاہیے جو اس سیارہ پر رہتے ہونگے اب ہم باقون قیاس و گمان کی چھوڑ کر اون باقون کا بیان کرینگے جو بذریعہ دور بین کے درباب حالات سیاروں کے دریافت ہوئی ہیں بذریعہ دور بین کے عطار دکا حال سوا سے اس بات کے کہ وہ گول ہے اور کم و بیش مانند چاند کے ہوا کرتا ہے اور کچھ دریافت نہیں کر سکتے ہیں الی قولہ زہرہ میں کوئی عجائب باتیں مشاہدہ نہیں کی گئی ہیں گو قطر حقیقی زہرہ کا قریب ۲۰۰ میل کی عمر اور اوسکا قطر ظاہری ۱۱ تک کا دیکھا گیا ہے کہ اسقدر قطر ظاہری کسی اور سیارہ کا نہیں دیکھا گیا ہے پھر بھی بذریعہ دور بین کے اوسکا اچھی طرح سے مشاہدہ ہونا نہایت مشکل ہے زہرہ کی تابندگی اتقدر تیز ہوتی ہے کہ وہ آنکھ کو نہایت چکا چوند دیتی ہے اور جو عیوب دور بین میں ہوتے ہیں اونکو زیادہ کر دیتی ہے اب ذرا زحل کے متعلق اوہام و ظنون کو ملاحظہ کیجیے کہ پہلا تو دور بینوں سے یہ مشاہدہ ہوا کہ دو چھوٹے چھوٹے ستارے زحل کے ساتھ رہتے ہیں پھر جو کچھ تو وہ غائب ہو گئے تھے بعدہ یہ ٹھہرایا گیا کہ دو حلقے نور کے ہیں جو زحل کے گرد رہتے ہیں اور وہ بہت بھاری ہیں اب اوسپر یہ اعتراض وارد ہے کہ وہ حلقے کس واسطے زحل پر بہ سبب ثقل کے

ٹرینیں بڑھتے تو ہر شل صاحب وغیرہ احتمالات پیش کرتے ہیں کہ  
 کتے ہیں کہ زونٹنفرالمرکز مانع ہوگا کبھی کتے ہیں کہ اونکی حرکت  
 اور زحل کی حرکت موافق ہے اور شمس کی قوت جاذبہ کو بھی دخل ہے  
 کبھی کہتے ہیں کہ جگہ دور کی بلتی رہتی ہو اس سبب نہیں کہ زمین غرضکہ سوا دون  
 جوابوں کو خیر بہت ہی ایرادات واقع ہوتی ہیں کوئی قطعی امر مانہیں ہو اور جو  
 ایسی جگہ پر اجرام کی استدارک میں دو بین بھی قاصر ہو اور شارون کو ساتھ اس کے  
 اجرام بھی ثابت ہو چکا ہیں تو انکار وجود افلاک کا قطعاً کر دینا کفایت نہ آتا۔ ایسی  
 ہے زمین سے کئی حصہ بڑے دو کرہ جسمانی اب نظر آئے ہیں اور  
 زحل کی گردش اونکی تابع معلوم ہوئی ہے مگر اس سے پہلے دھتکار  
 سمجھے گئے تھے اب حلقہ ٹھہرے مگر اصل حال ٹھیک ٹھیک یقینی ہو  
 اب تک نہیں معلوم ہوا ہے سپر افلاک کا نظریہ آنا واسطے تکذیب کلام  
 انہی کے کافی سمجھا جاتا ہے نعوذ باللہ من الاولام اور اوس پر طرہ یہ ہے  
 کہ بن دیکھے وجود مخلوقات ذی روح کا قمر و زحل وغیرہ میں تسلیم  
 کیا جاتا ہے یہاں تک کہ ہر شل صاحب کی کتاب میں ہے + ایسے  
 سیاروں میں دیوبود و باش کر سکتے ہیں کیونکہ وہاں ہر شے کا وزن  
 کم ہوتا ہے اور اس باعث سے وہ اتر دیا پیدا ہونے لگتا ہے ہمارے  
 کے لیے پانی کی اوچھالنے والی قوت ضرور ہے وہ وہاں باشندہ  
 خشکی کے ہو سکتے ہیں ائمہ لفظ اقول اسے مسلمانوں ذرا تماشہ دیکھو  
 ہمارے جناب مغالب جن موجودات کے وجود خارجی کا انکار کرتے ہیں  
 یعنی جن و شیاطین وغیرہ اونکی نسبت جن ممدوح کے مقتدا کیسا  
 فرما رہے ہیں فافہم اور اب یہ بھی غامض کرنا ضرور ہے کہ بذریعہ زمین  
 کے اب تک آفتاب کا بھی حال بخوبی غامض نہیں ہوا ہے جسکو مرکز قرار  
 دیا جاتا ہے اور جو سب سیاروں سے زیادہ بڑا اور چمکنے والا ہے

چنانچہ ہر شے صاحب لکھتے ہیں، حال اوں سیاہ داغون کا اتناک  
 بخوبی تحقیق نہیں ہوا ہے بہت سے تصورات نسبت اوسکے بناؤ گئے ہیں  
 لیکن اونہیں سے قرین قیاس یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ سیاہ داغ  
 و حقیقت سطح آفتاب ہے جو کہ کسی طرح بسبب ہائل ہونے تابندہ  
 کرہ ہوا آفتاب کے سیاہ نظر آتے ہیں درباب طریق طور سیاہ  
 داغون کے حکما و مختلف الراے ہیں اسی سبب سے ہم ان کا ذکر  
 اس مقام پر نہیں کرینگے انتہی بلفظہ فائدہ دربارہ افلاک کے ہر شے  
 صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ خواہ آدمی مرکز زمین پر اور خواہ کسی جگہ  
 اوسکی سطح پر کھڑا ہو تو نسبت ستاروں کے کسی زمین تفاوت نہیں ہوگا  
 تو اس صورت میں خواہ ہم آسمان کو گرد زمین کے اور خواہ زمین کو چھ  
 سمت میں آسمان سے گردش کرتا ہوا فرض کریں حال آسمانوں کا  
 دونوں صورتوں میں ہر ایک شخص کو ایک ہی سا دکھائی دے گا گو نیکیں  
 نے فرض کیا ہے کہ زمین اپنے محور پر اور گرد آفتاب کے گردش  
 کرتی ہے ایسے کہ مسائل علم ہیئت کے اوس سے بخوبی بصحت تمام  
 حل ہو سکتے ہیں اسہیں احتیاج اس بات کے فرض کرنے کی نہیں ہے  
 کہ ایک مجسم کرہ جو کہ دکھائی نہیں دیتا ہے اور جسہیں کہ ستاروں کو  
 چڑا ہوا مان لینا چاہیے تاکہ وہ کیساں رفتار سے گرد زمین کی تبدیلی  
 اپنی جگہ کے نسبت ایک دوسرے کے چھین گردش کرتا ہے اوس  
 مجسم کرہ کو متحرک فرض کرنے سے بیشک مسائل علم ہیئت کے درباب  
 ستاروں کے بصحت حل ہو سکتے ہیں لیکن گردش آفتاب اوبارہ  
 اور ستاروں کی اوسکے مطابق نہیں آتی ہے اور باعث وقوع  
 غلطی کا اونہیں اوسوقت معلوم ہو جاوے گا جب کہ ہم بیان اونا کرینگے  
 فرض کرنا اس امر کا کہ ایک کرہ جس کا ابعاد ملثہ درجہ اعتدال پر ہیں

مجبور تھا کہ حرکت مادہ کے گردش کرتا ہے جیسا کہ چاند اور  
سورج اچھا از فہم نہیں معلوم ہوتا ہے بلکہ اگر اس طریق پر نہ تو تیر  
جائے تعجب ہے انتہی لفظ مختصراً قول یہ بات تو ہر شے جس  
کی تقریر سے طے ہو چکی کہ آسمانوں کا وجود مان لینے سے اور اسکی  
گردش قبول کر لینے سے کچھ نقصان نہیں لازم آتا ہے بلکہ اس طرح  
نہ تو جو جائے تعجب ہے مگر واسطے مطابقت گردش سیاروں کے  
بڑا ہوا ہونا سیاروں کا اور اس جسم فلکی میں ہستیت جدیدہ کو بگاڑتا  
ہم کہتے ہیں کہ اول تو ہستیت کو پرنیکس صاحب کی جیسپر نیوٹن وغیرہ  
اطمینان ہے نہ تو سلم اور غیر مخدوش نہیں ہے جیسا کہ ہم ظاہر  
کر چکے اور آئندہ بیان کریں گے دوم نظام کو پرنیکس کا مدار ہے آفتاب کو  
مرکز قرار دینے پر اور اوسکو زمین سے بڑا تصور کرنے پر اور اوسکا  
فاصلہ زمین سے مقدار معین میں فرض کرنے پر مگر ہم ثابت کر چکے  
کہ اتناک فاصلہ آفتاب کا زمین سے غیر معین و نامعلوم ہے اور  
مجمع علیہ ہستیت انون کا نہیں ہوا ہے چنانچہ نام بنام ایک نہت  
لکھکر ذکر ہو چکا اور نیوٹن صاحب کا خط بھی نقل کیا گیا جس میں وہ خود  
اپنی فہم کی غلطی دربارہ فاصلہ آفتاب کے سمجھ چکا اور باوجود درایت  
کر لینے تفاوت عظیم کے تعصب سے باز نہ آیا اور ڈاکٹر نیپلی صاحب کو  
ایسا جواب دیا جسپر مارسلین صاحب اور تمام عقلا قہقہہ مارے تھے یہی نسخہ  
پانچ کروڑ ساٹھ لاکھ میل کی غلطی کو نیوٹن صاحب کچھ غلطی ہی نہیں سمجھتے  
لا حول ولا قہ الا باللہ العلی العظیم باقی رہا یہ امر کہ شاید دوہرین سے  
نیوٹن صاحب وغیرہ نے جسم آفتاب کو دیکھ کر اوسکا قطر خوب سمجھ لیا ہو  
حالانکہ یہ بات بھی غلط ہے نیوٹن صاحب کا قول ہے کہ آفتاب کی  
سفید صاف روشنی سات رنگوں سے ملکر ایسی ہو گئی ہے مگر رنگ



حکما کا قول ہے کہ صرف تین رنگ نیلا زرد و سبز ہیں اور آخرین  
 یہ ظاہر ہوا کہ فقط ایک ہی زرد رنگ ہے اس امر کو ماریس صاحب نے  
 اپنی کتاب میں لکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ اب تک رنگت بھی قیاس  
 کی دور میں سے صحیح نظر نہیں آئی ہے اور قطر آفتاب کا زمین سے  
 بڑا ہونا اور اس کا مرکز قرار پانا تو ماریس صاحب نے محض بلال مرادی  
 چنانچہ وہ اپنی کتاب مطبوعہ لندن میں لکھتے ہیں : اکثر حکماء نظام  
 قرار دادہ نیوٹن صاحب کو بایں اطمینان کہ صاحب موصوف نے  
 اور اون کے تابعین نے فاصلہ و مقادیر اجرام فلکی کو قواعد ہندسہ سے  
 تحقیق کر لیا ہو گا بدون جانچے ہوئے صحیح مانتے آتے ہیں چنانچہ  
 میں بھی قریب ساٹھ برس کی عمر تک ایسا ہی سمجھتا رہا لیکن جب  
 میں نے خود تحقیق کیا تب اس کی غلطیاں مجھ پر منکشف ہوئیں نیوٹن  
 صاحب کے جملہ مسائل اسپرینی ہیں کہ آفتاب سے زمین نہایت  
 چھوٹی ہے لیکن چونکہ میری تحقیق میں آفتاب زمین سے چھوٹا ہے  
 تمام دلائل نیوٹن صاحب کے باطل و بیکار ہیں یہ امر مسلم ہے کہ  
 زمین ایک جسم مقناطیسی ہے جسکی جانب قطب شمالی کی قوت  
 برابرہ و جانب قطب جنوبی کے قوت جاذبہ ہے اور بعد آفتاب کا  
 وقت مقابلہ قطب شمالی کے گیارہ ہزار نو سو ساڑھے اٹھاون میل  
 فاصلہ اوسط سے زائد اور وقت مقابلہ قطب جنوبی کے اسی قدر کم  
 ہو جاتا ہے اسوجہ سے آفتاب میزان سے حل تک زیادہ مدت  
 اور حل سے میزان تک کم مدت میں پہنچتا ہے اس سے صاف  
 ظاہر ہے کہ آفتاب وقت مقابلہ قوت جاذبہ کے نزدیک کھینچا تاکہ  
 اور وقت مقابلہ قوت برابرہ کے دور جا پڑتا ہے اور یہ امر بدون  
 شک کہ آفتاب زمین سے چھوٹا ہو صریح خلاف عقل ہے پس بحر اظم

کہ زمین مرکز قرار دیا جائے کوئی تدبیر نہیں ہے انتہی بلفظ مترجم  
 الحاصل نیوٹن صاحب کے نظامِ مسلمہ کو حکما جدید خود ہی باطل قرار  
 دیتے ہیں تو وجودِ افلاک پر جو استحالة عقلی ہرشل صاحب نے قائم  
 کیا اتنا باطل ہو گیا اور قطعی و یقینی نرما سووم قمر کے باب میں بھی  
 ہرشل صاحب اور نیوٹن صاحب و من تبعہ نے جو کچھ لکھا ہے  
 غلط نکلا چنانچہ مارسلین صاحب لکھتے ہیں ہرشل صاحب نے لکھا ہے  
 کہ زمین کا عکس مانتا ہے کہ جرم سے اس پار تک پہنچتا ہے لیکن  
 یہ تصریح کہیں نہیں پائی جاتی ہے کہ یہ عکس فی الحقیقت کتنا بڑا ہے  
 اور پھر یہ بھی کہتے ہیں کہ فاصلہ قمر کا زمین سے ۲۳۷۰۰۰ میل ہے  
 بلکہ اس فاصلہ منفرضہ کے زمین کا عکس جو غایت درجہ ۲۳۷۰۰۰  
 میل ہو سکتا ہے کسی طرح ممکن نہیں کہ مانتا ہے تک پہنچے اور اسکو  
 منخسف کرے پس مانتا ہے پر زمین کا عکس پڑتا اور اسکا خستہ  
 جو ہم لوگوں کو روزمرہ مشاہدہ میں آتا ہے ثبوت کافی اسکا ہے کہ حکم  
 صحیح فاصلہ مانتا ہے کا معلوم نہیں ہوا چنانچہ اس فاصلہ کو نرس صاحب  
 اپنی کتاب مؤلفہ سنہ ۱۷۲۹ء میں ۲۹۰۰۰ میل بیان کیا ہے اور  
 ہرشل صاحب نے اپنی کتاب مؤلفہ سنہ ۱۷۸۱ء میں ۲۳۷۰۰۰ میل اور  
 پھر دوسری کتاب میں ۲۳۷۰۰۰ میل لکھا ہے حالانکہ فاصلہ صحیح  
 میری تحقیق میں ۲۸۲۸۰ میل ہے اور صحت اسکی وقوع خسوف  
 سے ظاہر ہوتی ہے انتہی بلفظ مترجم اب ذرا غور کرنا چاہیے کہ ہرشل  
 شمس کی خاطر ہرشل صاحب و نیوٹن صاحب وجودِ افلاک سے منکر  
 ہوئے ہیں وہ خود ہی عند تحقیق ایسا باطل نکلا کہ ساتھ برس تک  
 اوپر گمان صحیح ہو نہ کیا رہا اور بعدہ باطل ٹھہرا اب اسی جگہ ہم یہ بھی لکھنا  
 ضرور سمجھتے ہیں کہ زمین کو متحرک سمجھ کر جو قواعد علم ہیئت جدیدہ کے

قائم ہوئے تھے متاخرین کے نزدیک یہ مسئلہ بھی غلط سمجھا جاتا ہے اور اب  
 تحقیق کرنا بیان کرتے ہیں کہ زمین ساکن ہے اور آفتاب مع تمام نظام  
 شمسی کے گرد اوسکے گردش کرتا ہے چنانچہ اگرچی ماہرین صاحب نے  
 مدت العمر کی تحقیقات اپنی اسی علم میں لکھ کر بیان کیا ہے کہ مین گیارہ  
 برس کی عمر سے ساٹھ برس کی عمر سے زیادہ تک تحصیل علم ہیئت میں  
 مبتلع تعلیم نیوٹن صاحب کے مشغول رہا بالآخر محکومہ یقین معلوم ہوا  
 کہ فلاسفی نیوٹن صاحب کو خصوصاً نسبت فاصلہ ہائے اجرام فلکی کے  
 اور نظام شمسی کے بالکل غلط ہو چنانچہ بعض اوسکے دلائل میں ذکر کرتا ہوں  
 نیوٹن صاحب کی تعلیم ہے کہ زمین آفتاب سے ۹ کروڑ میل کے فاصلہ پر  
 سال بھر میں ایک بار اوسکے گرد گھومتی ہے اس سے ظاہر ہے کہ زمین  
 ہر دورہ سا لیا نہ میں دو گونہ اس فاصلہ کا یعنی ۱۸ کروڑ میل پر اپنے  
 مقام سے دوڑتی ہے مگر پھر بھی باوجود اس قدر فاصلہ عظیم کے صورت  
 ثوابت کی نہیں پرستے ہمیشہ کیساں نظر آتی ہے اور بعد قطب کا اہل  
 زمین کو جب وہ مقام اعتدال خریفی پر پہنچتی ہے نسبت مقام اعتدال  
 ربیعی کے ایک ذرہ بھی زیادہ نہیں معلوم ہوتا حالانکہ ان دونوں مقاموں  
 میں ۹ کروڑ میل کا فاصلہ ہے پس اس وجہ سے کہ بعد قطب میں ہم لوگ  
 کبھی تغیر نہیں پاتے ہیں یہ قیاس کرنا کہ زمین اپنے مقام سے جتنی  
 نہیں کرتی بہ نسبت اس وہم کے کہ ان دونوں میں اتنا فاصلہ عظیم ہے  
 کہ اسنے بعد کا تفرقہ و امتیاز نہیں ہو سکتا زیادہ تر قابل اطمینان و  
 قرین عقل ہے الخ بطور واضح رہے کہ اس صنف نے اپنی کتاب  
 میں برابر غلطیاں ہیئت جدیدہ مسلمہ نیوٹن صاحب و ہر شل صاحب کی  
 لکھی ہیں جسکا جی چاہے اصل کتاب انگریزی میں لکھیے چونکہ زیادہ  
 بحث کرنی علم ہیئت میں فضول ہے یہ میرا مختصر رسالہ علم ہیئت کی کتاب

ہوا جاتا ہے لہذا اب میں یہاں سے طلب کی طرف رجوع کر کے اپنے جناب  
مخاطب کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اب جو حضور کو معلوم ہو گیا کہ اس کی  
ہمیت جدیدہ کے ہرگز قابل یقین نہیں ہیں یہاں تک نوبت پہنچی ہے  
کہ وہ ہمیت ہی نہیں رہی محققین متاخرین زمین کے سکون کے قائل  
ہو گئے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں جو مذہب حکما و قوم کا تھا تو اس حالت میں  
وجود افلاک سے انکار کرنے کی کیا وجہ ہو گی ان اگر بمقابلہ یقینیات یعنی  
منصوصات قرآنی کے کوئی برہان یقینی سے استحالہ عقلی ثابت  
کیا جاتا تو مکہ کو اوسپر توجہ کرنے کی ضرورت پڑتی والا ہمارے واسطے  
خود خالق سموات کی ہدایت بہت کافی ہے اور اب اکھاڑہ مناظرہ کا  
باقی نہ رہا پھر آپ ختم ٹھوک کر مسلمانوں کو کسکے مقابلہ میں بلا تے ہیں  
اور کسکی قوت بازو سے ہکوڑہ ہمکا تے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ قرآن شریف  
میں جو کچھ لکھا ہے پھر یاد دلاتے ہیں کہ مجرد وجود افلاک کا قرآن شریف  
سے پایا جاتا ہے خواہ اوسمیں ستارے جڑے ہوں یا نہ ہوں ہمیت  
قدیمہ کے تصدیق کا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے بلکہ جائز ہے  
کہ تمام عالم اجسام و اجرام کا فوق حقیقی و محدود جہات و مشقی و سقوت  
مرفوع افلاک کو قرار دیا جائے جہاں تک دو زمین کا گذر بھی نہیں ہو سکتا  
اور جسپر کوئی حد شدہ دونوں ہمیت سے وارد نہ ہو سکی تو انکار کی کیا وجہ  
باقی رہ سکی دنیاویات میں ہمیت قدیمہ و جدیدہ کی بحث فضول ہے  
حکما و قدیم و جدید کے محض خیالات ہیں جو اپنی شکل سے آسمان زمین  
کے قلابے ملائے ہیں اور پھر بار بار اپنی غلطیوں سے شرماتے ہیں  
ایسی حالت میں جسکو قرآن شریف پر سچا اعتقاد ہو گا وہ ہر روز تقلید  
حکما و جدید و قدیم کے اپنے ایمان کی کمیوں بدل کرے گا اور میں یہ بھی  
عرض کرتا ہوں کہ تمام آیات قرآنی میں زمین کا ساکن یا متحرک ہونا منصوص

نہیں ہے پھر اسکی نسبت زیادہ بحث کرنی فضول ہے اور کل آیات قرآن شریف کی تاویل معقول بھی نہیں بن پڑتی ہے بعض آیات الہیہ کہ نہ فضا سے بسیط نہ سیارات نہ ابر نہ ہوا فلک ٹھہر سکتے ہیں اگر آپ کو اوسین بحث کرنی منظور ہو تو ہم اقتہ تمام آیات کی تاویلات بیان کیجیے اور مجھ سے جواب لیجیے اور اس خاص بحث میں جو ایک عالم دعویٰ مولوی سید نصر علی صاحب نے رسالہ نصرت اسلامی نام لکھا ہے اسکو بھی غالباً آپ ملاحظہ فرما چکے ہونگے لہذا اس رسالہ میں طول کلام کی ضرورت نہیں پاتا ہوں اور آپ ہی کی کتاب تبیین الکلام سے جو عبارت لکھ چکا ہوں وہ ہی کافی ہے اور محکو محض آپ کا یہ خیال باطل ثابت کرنا منظور تھا کہ مسلمان فلاسفہ جدید کو آپ قطعی اور یقینی لائق مقابلہ منصومات قرآنی کے سمجھ رہے تھے اسی واسطے کچھ مسائل ہیئت جدیدہ کے لکھنے پڑے ورنہ میرے نزدیک تمام حکماء قدیم و جدید کی محض قیاسات ہیں سچی بات وہ ہی ہے جو قرآن شریف میں ہے پھر بھی اگر آپ کا تقلیدی ایمان و یقین اسی ہیئت جدیدہ پر ہو تو پہلے ایک رسالہ خاص اسی فن میں تحریر فرما کر اپنے مسلمات کو قطعی کر دکھائیے دنیات کی بحث میں اس خرافات کو نہ ملائیے و لکھ انخیار فائدہ ہر شل صاحب و نیوٹن صاحب وغیرہ نے حکماء سابقین سے اس امر میں اختلاف کیا ہے کہ خدا کمال اور اپنی تحقیق یوں بیان کی ہے کہ خدا و محال نہیں ہے تو اب ضرور ہے کہ ہمارے ایک خدیشہ کا جناب مخاطب جواب شافی عنایت فرما وین کیونکہ مقولات و مسلمات فلاسفہ جدیدہ پر نہ بہت سے بھی زیادہ یقین رکھتے ہیں وہ خدیشہ یہ ہے کہ قاعدہ کشنوں کا جو سٹر کیلپر صاحب وغیرہ نے ایجاد کیا ہے اس کشش کے واسطے ضرور ہے کہ جو ستارہ دوسرے ستارہ کو کھینچتا ہے اسکی قوت جاذبہ کے واسطے کوئی ذریعہ درود

نفوذِ تاثیر کا چاہیے یعنی ایک ستارہ سے دوسرے ستارہ تک کو  
وجودِ درکار ہے جو اثرِ قوتِ جاذبہ کا قبول کرے اور وہ اثر اجزاء  
مادہ درمیانی میں پیدا ہوتا چلا جائے یہاں تک کہ اوس دوسرے کو  
پہنچے ورنہ انقطاعِ قوتِ جاذبہ کا درمیان میں ہو جائیگا کیونکہ خلا واسطہ  
نام ہے عدمِ ملاک کا اور عدم پر اطلاقِ وجود کا نہیں ہو سکتا ہے  
مثلاً جب آگ جلائی جاتی ہے تو وہ پہلے ہوا کو گرم کرتی ہے اسی ہوا  
جس قدر ہوا گرم ہوتی چلی جاتی ہے اور پھر کسی دوسرے جسم کو لگتی ہے  
تب وہ جسم گرم ہو جاتا ہے اگر درمیان میں آگ کے اور کسی دوسرے  
جسم کے جو گرم ہو جاتا ہے ہوا نہ تو ہرگز گرم نہ ہوگا اسی طرح آواز  
کان میں نہیں پہنچتی ہے مگر بواسطہ ہوا کے غرض کہ واسطہ ہونا  
ملا یعنی کسی وجودِ درمیانی کا لازم ہے تو اگر کرہ زمین سے آفتاب  
بے انقطاع کرہ ہوائی کے جسکی مقدار معین کیجاتی ہے خدا محض کی باریک  
یا دیگر سیارات تک درمیان میں کوئی جسم سیال یا غیر سیال واقع نہ  
قوتِ جاذبہ شمسی کا پہنچنا متعذر ہے بلکہ انقطاع کلی ہو جائیگا علیٰ ہذا القیاس  
جو روشنی کو اکب کی پہنچتی ہے اوسے واسطہ بھی کوئی جسم یا مادہ درکار  
جس پر وہ پہلے پڑتی ہو اور اوسکو چھو کاتی ہو اور وہ جسم اپنے قریب  
کے اجزاء کے مادہ کو منور کرتا چلا جائے یہاں تک کہ ہم تک پہنچے  
اگر یہ اصول غلط ہے تو اسکو باطل کیجیے ورنہ خلا محال کا دعویٰ غلط  
سمجھ کر قرار کیجیے کہ مسلماتِ فلاسفہ جدیدہ کے صحیح نہیں ہیں اور اسکو  
یہ ارشاد فرمائیے کہ قاعدہ جذبات کا غلط ہے یا محدث ہے پھر ہم یہ سوال  
کر سکتے کہ وہ مادہ جو تمام اجرامِ فلکی کے ساتھ منمو رہے کیا ہے اور اوسکو  
کس دور بین کے ذریعہ سے دیکھ لیا ہے یا قابلِ مشاہدہ اسوجہ سے  
نہیں ہے کہ نہایت شفاف ہے الوکاس اوسکا نظر انسانی میں

محال ہے بہر کیف جب قرآن شریف سے پایا جاتا ہے کہ افلاک  
 کی رفعت کمال مرتبہ کی ہے اور تمام عالم اجسام کا انتہائے فوق حقیقی  
 بلور سقف مرفوع سمجھنا چاہیے تو یہاں ختم تمام عالم اجرام فلکی کے  
 وجود و سبع سموات طباقاً کا کیوں محال عقلی قرار پائیگا اور نظر نہ آنے سے  
 کسوا سطرے باطل ہوگا اور نہایت قدیمہ و جدیدہ کی جب تصدیق و تکذیب  
 نہ کور نہیں ہے تو اسکی بحث سے کیا فائدہ آکے حاصل ہوگا اگر نہایت  
 قدیمہ صحیح ہے تو وجود افلاک میں کچھ تردد نہیں اور نہایت جدیدہ اگر چہ  
 یقینی نہیں ہے مگر بغرض تسلیم ہم کہہ سکتے ہیں کہ افلاک فوق حقیقی  
 اور منہ تمام عالم اجرام فلکی کے ہیں کیونکہ تمام عالم مادی ہے اور  
 ہر ہدایت عالم اجسام کے واسطے نہایت درکار ہے فافہم  
 اعتراض دوم کا یہ جواب ہے کہ غیر محسوس ہی کیا مادی اگر یہ مقصود ہے کہ ذات  
 کو جو بشری نظر آدھریاں نہیں دیکھ سکتے یہ معدوم حقیقت ہے تو آپ کو خیالات پر  
 افسوس کرنا کافی ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ فلاسفہ جدید جس شے کو غیر محسوس  
 قرار دینے اور اسکا عدم متحقق ہے تو بھی نہایت تعجب ہے وہ لوگ غیر محسوسات پر  
 بیان تک اعتبار کرتے ہیں کہ زمین کو ساتھ مشابہت دیکھ کر اٹھ کی قائم کر کے  
 محل و قمر وغیرہ میں مخلوقات ذی روح و نباتات وغیرہ جسمات کو قابل ہوتے ہیں  
 جیسا کہ اعتراض اول کی بحث میں معلوم ہو چکا اور ہم یہ کہتی ہیں کہ وجود ملائکہ و  
 جن و شباطین بصوص آئی ہے ثابت ہے اور تمام مخلوقات کا مشاہدہ ہم ان کے واسطے  
 نہ تو قطعاً ضروری ہے نہ شرعیاً بل پکا انکار خبیہ و نار و صراط و نیز ان ملائکہ و جن و شباطین و  
 و شباطین وغیرہ سے صاف انکار بصوص قرآن شریف کا ہے اور بغیر صاف  
 حقیقی کے اور بدو ان قرینہ صحیحہ کے اور بلا رعایت اصول قواعد  
 علم تفسیر کے قرآن شریف میں تحریف معنوی کرنا آپ کو اختیار ہے  
 مگر کوئی ذی عقل مسلمان جسکو خدا کے کلام پر یقین ہوگا ایسے کلمات

زبان پر بھی نہ لائیگا اور محض کفر و الحاد سمجھو گا جو مکہ خاص اسی بحث  
 وجود الہی میں ہم ایک رسالہ شہاب ثاقب لکھ چکے ہیں تو اب  
 ضرورت زیادہ بحث کی نہیں ہے بلکہ بعد ملاحظہ اوس رسالہ کے  
 ایک تقریر آپ کی پرچہ یکم محرم ۱۳۸۷ ہجری میں میری نظر سے گزری  
 پہلے اوسکو لکھتا ہوں بعدہ جواب دیتا ہوں عبارت اوسکی یہ ہے  
 ہمارے مکرم معظم جناب مولوی علی بخش خان بہادر سید زونیت  
 گورکھپور نے اپنے رسالہ شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حضرت  
 ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ شیطان کے شاگرد ہوئے اور عمل آتہ الکر  
 اوس سے سیکھا لغو ذلت نہا پس اسے میرے بھائیوں میں ملحد  
 مرتد زندیق کا ذکر شتان شیطان سہی مگر جو اچھی بات بتاؤں اور  
 تمہارے فائدہ کی بات کہوں دلسوزی سے تمہاری ہمدردی کروں میری  
 وہ بات تم کیوں نہ مانو حضرت ابو ہریرہ نے تو لغو ذلت نہا شیطان  
 سے بھی نیک کام سیکھے ہیں عارین کی سبحان اللہ کی شان اسلام  
 رہ گئی ہے کہ جو شخص ان باتوں پر یقین کرے وہ تو یکا مسلمان اور  
 جو یہ کہے کہ میان وہ حدیث ثابت نہیں ہے یا وہ کوئی چور شیطان  
 میں سے ہوگا تو نیکو حال ست کا ذکر شتان ہے اگر مسلمان ہی ہیں  
 کہ وہ غلط دارندہ واسے کہ در پس امر و نہ بود فردائے امتی اقول تجھکو  
 کمال تعجب ہے کہ میں نے ہرگز اپنے رسالہ میں یہ نہیں لکھا کہ ابو ہریرہ  
 شیطان کے شاگرد ہوئے جسکا جی چاہے صفحہ ۴۴ میں میری کتاب کا  
 دیکھ لے تو یہی ایک عبارت اپنے جی سے جوڑ کر میری طرف منسوب کرنا جسے  
 حواری رسول صلعم کی توہین قائم ہوا اپنا ہی اعتبار کھونا ہے میرا  
 کیا نقصان ہے رسالہ شہاب ثاقب جو طبع ہو چکا ہے اور جا بجا موجود  
 ہے صحیح مسلم کا نسخہ نہ تھا کہ اوسکی حدیث میں وہی جویرتہ کی جگہ ہی وجویرتہ



بنا دیا گیا اور پھر غلطی نسخہ کا غدر پیش کر دیا یا نسخہ فتح الباری کا نہ تھا  
 جسکی عبارت میں تبیین الکلام میں تحریر کر دی یا کتاب ہتیاب  
 ابن عبد البر کی نہ تھی جسکے حدیث میں تحریر کر کے سحر رسول معلوم کیا  
 اور بجائے صاہر کے جسکے معنی دامادی اختیار کرنے کے تھے جاوڑا  
 رسول صلعم کا ٹھہرا دیا یا تفسیر کبیر نہ تھی جسکی عبارت والمحضات من النساء  
 کی تفسیر میں اورادی اور تفسیر نیشاپوری نہ تھی کہ بجائے عن بعض التمر الزبدی  
 کے ائیمہ السریۃ بنا دیا یا سنن ابی داؤد و تہذیب ہے کہ بعض جامع کبیر  
 کے جامع اشترکین لکھ دیا یا تفسیر معالم التنزیل نہ تھی کہ عبارت اول  
 و آخر کے متعلق سورہ رات کے حذف کر دیے وغیر ذلک من التحریفات  
 اردو کا رسالہ وہ بھی ہر جگہ موجود تھا اسکے صفحہ کا بھی نشان دیدینا  
 اور عبارت بدل دینا آپ ہی کا کام ہے لغو ذائد منہ اب شاید آپ  
 یہ فرمائیں گے کہ شیطان نے جو ابوسریرہ کو عمل آیت الکرسی کا سکھایا  
 اس سے پہلے وہ فقرہ جمایا تو خاکسار عرض کر گیا کہ پہلے آپ یہ توانیت  
 کیجیے کہ ابوسریرہ او سکوشیطان جانتے تھے یا اوس سے سیکھنے کا ارادہ  
 بھی کیا تھا یا اوسنے جو غیب بتایا اوسپر قناعت بھی کی تھی بلکہ معاملہ بالکس  
 اوسکو ان سبھ لیا تھا اور ہرگز اوس سے کوئی بات سیکھنے کی وجہ  
 نہ تھی نہ ارادہ تھا نہ یہ معلوم تھا کہ وہ خاصیت آیت الکرسی کی جانتا ہے  
 اور اوس سے وہ خاصیت سنکے بھی حضرت رسول معلوم سے ذکر کیا جب  
 حضرت نے فرمایا کہ یہ بات صحیح ہے تب اوسپر اطمینان ہوا تو ہم نہیں جانتے  
 کہ اس میں واقعہ کو کون شخص اوستادی و شاگردی کہہ سکتا ہے ورنہ  
 لازم آتا ہے کہ جو شخص کسی سے کہہ لیا کرے وہ مخاطب کا اوستاد  
 ٹھہر جائیگا مگر حالانکہ کسی محاورہ میں ایسے نہیں بولا جاتا ہے چون کہ کہو  
 صحابہ رسول معلوم سے نفرت کلی ہے اور انکو طالم ہر جسم شہوت پرست

وغیرہ الفاظ ہیں مسئلہ استرقاق میں تبصر کیا ہے اور اکابر اہل اسلام کو  
 سب و شتم کرنا و غیظہ روزمرہ ہو گیا ہے اس واسطے ایسا فقرہ لکھ دیا  
 جس سے حواری رسول صلعم پر شیطنیت کا کنایہ ہو جائے علاوہ اسکو  
 فرض کیا کہ وہ حواری رسول صلعم فرشتہ حضرت ملائک میرت مشہور  
 معلوم الملکوت کے شاگرد ہوئے اور کوئی نیک بات اس سے حاصل  
 بھی کی تو آپ کو کیا فائدہ ہوا کیونکہ نہ کوئی عمل خیر آپ سکھائی ہیں  
 نہ مسلمانوں کے مذہب حق کی تائید کرتے ہیں آپ کے نتائج انکار  
 تو اسے قدر ہیں کہ تمام مذہب اسلام سے نفرت دلاتے ہیں مسلمان  
 اسلامیہ کو خاک میں ملا دیتے ہیں اس صورت میں بننے مانا کہ اسے  
 سہی مگر عمل خیر تو ایسا بتائیے جسکو رسول صلعم نے صحیح ٹھہرایا ہو پس  
 اسکے تمام احادیث نبوی کی تکذیب کا عقیدہ رکھنا اور پھر عمل خیر  
 سکھانے والا بن جانا نہایت حیرت انگیز ہے اور طرفہ یہ ہے کہ  
 حدیث صحیح کو آپ نے باطل قرار دینے میں ذرا بھی تامل نہ کیا باوجود  
 ہوگی کہ اس سے وجود خارجی اہلسنت کا قطعاً ثابت ہو گیا ہے  
 اور تو کوئی وجہ اس حدیث کے غیر ثابت قرار جانے کی آپ فرمائی  
 نہیں لکھی تو ہم مجبور ہیں یہ قاعدہ کلیہ آپکا جو حدیث مذہب فلاسفہ  
 نیچرل است کے خلاف ہو وہ باطل ہے آپ ہی کو مبارک رہے  
 میرے نزدیک بیشک چکا مسلمان وہ ہی ہے جو اپنے رسول صلعم  
 کی صحیح حدیث کو سچا سمجھے اور اسکا منکر لایب دیا ہی ہے جیسا حضور  
 اپنی ذات شریف کی شان میں خود ہی ارشاد فرمایا ہے میں اپنی  
 زبان کیون خراب کروں افسوس ہے کہ تصدیق قول رسول صلعم پر  
 محکوم آپ نے مصداق اس شعر کا ٹھہرایا ہے کہ مسلمان ہی ہیں ست  
 کہ واعظ دار دہ و اسے گرد پس امروز بود فردا کئے مگر میں او کو

جواب میں پھر عاجزی اور ادب کو چھوڑ دینا اور یہ قطعہ پڑھوں گا  
 قطعہ حکیم فلسفی گر کا فرم خواندہ چراغ کذب را بنود فروغی چہ سلمان  
 خورشیدش اندر مکافات بد دروغی را جزا باشد دروغی بد آب مجا فروغی  
 کہ دوسری تاویل علیل کا بھی جواب دون لینے شیطان الانس کا قول  
 بھی صحیح نہیں ہے اور کئی وجہ سے مردود ہے اولاً چہ ہونا اوس  
 شیطان کا تو پہلے ہی سے حضرت ابو ہریرہ کو یقین تھا پھر آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ پوچھنا کہ تھے جانا کس سے مخاطب رہے تھے اور ابو ہریرہ کا  
 انکار کرنا اوس کے علم سے صریحاً دلالت کرتا ہے کہ حضرت خاتم رسالت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ حقیقت بیان کی جو ابو ہریرہ کو معلوم تھی اور صاف  
 ارشاد فرمایا کہ وہ شیطان تھا آپ عبارت حدیث کی شہادت تین  
 دیکھ لیجیے کہ چہ ہونا اوس کا ابو ہریرہ جانتے تھے یا نہیں ثانیاً شیطان  
 الانس سے آپ کی کیا مراد ہے اگر یہ مقصود ہے کہ وہ انسان جو  
 شیطان کا سا کام کرے تو بھی وجود خارجی شیطان کا احد انسان  
 کے لازم آیا ورنہ تشبیہ انسان کی کے ساتھ دیجاتی ہے اور شبہ اور  
 مشبہ بہ متحد بحقیقت نہیں ہو سکتے تو ہرگز عین انسان یا جزو انسان  
 شیطان نہیں ہو سکتا ثالثاً اگر آپ کی سی طرح تسکین نہیں ہوتی  
 تو ہم ثابت کر دینگے کہ دوسرے حواری رسول صلعم کو بھی ایسا بار یا  
 اتفاق ہو کہ شیطان کو گرفتار کر لیا تھا اور اوس حدیث میں لفظ غول کا  
 ایسا موجود ہے کہ شیطان الانس کی کہنے کی گنجائش نہیں ہے وہ قصہ  
 یہ ہے کہ حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ کے گھر میں خرما بھرنے کا  
 ظرف تھا اور ایک شیطان آیا کرتا تھا اوس میں سے نکال لیجاتا تھا  
 اس بات کا ابو ایوب نے حضرت رسول صلعم سے شکوہ کیا حضرت نے  
 فرمایا کہ ابی بار جو اوسکو دیکھیے تو بسم اللہ جیسی رسول اللہ کہنا چاہیے

ایسا ہی ہوا اور اوسکو کپڑا لیا تب اوسنے آیتہ الکرسی کی خاصیت بیان کی  
حضرت نے سنکر فرمایا کہ خاصیت آیتہ الکرسی کی اوسنو صحیح بیان کی تم  
کو وہ خود کا ذنب ہے چنانچہ صحیح ترمذی میں باب ماجاء فی  
فصل فاحیۃ الکتاب میں حدیث ہے عن ابی ایوب ہذا اذ تھا اس  
انہ کانت لہ سہوۃ فیہا تسرف کانت تجئی الخول  
فتاخذ منہ فشرکى ذلك الى النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم و قال اذهب اذا رايتھا فقل لیسم اللہ اجدی  
رسول اللہ قال فاخذھا فخلقت ان لا تعوج فارسلھا  
فجاء النبی صلعم فقال ما فعل اسیرک قال حلفت  
ان لا تعوج قال فقال کذبت وھی معارۃ لک لکن  
قال فاخذھا فخلقت ان لا تعوج فارسلھا الی قولہ  
فاخذھا فقال ما انا بتارکک حتی اذهب بک  
الی النبی صلعم فقالت الی ذاکرۃ لک شیایۃ الکرسی  
اقراءھا فی بلیک فلا یقر بک شیطان ولا غیرہ فجاء  
الی النبی صلعم فقال ما فعل اسیرک قال فاخیرہ بما  
قالت قال صدقت وھی کذوب ہذا حدیث حسن غریب  
اسے حضرت اگر احادیث صحیحہ کو جمع کیجیے تو اس کثرت سے موجود  
نکلیں گی کہ وجود خارجی المبیس کا انکار کرنا سوائے سخن پروری کے  
اور کچھ نہ ٹھوکرے گا میں نے شہاب ثاقب میں استقصاء تمام  
احادیث کا نہیں کیا اور یہ سوچ لیا تھا کہ جب اس قدر احادیث  
صحیحہ کو آپ نہ مانیں گے فبائی حدیث بعد ازیں صدون  
میسرے اعتراض کا یہ جواب ہے کہ جو تفسیر  
شاعت عقلی اور قواعد منطقی پر مبنی ہے اوسکو اخیر بحث میں

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰

لکھکر ہم جواب دینے کے اولاً قرآن وحدیث کے مستقل بحث کیجاتی ہے  
 لہذا تہرۃ الاسلام کی باب دوم سے شروع کرتا ہوں اور خلاصہ  
 آپ کے مقولات کا لکھکر جواب دیتا ہوں قولہ رقیۃ زمانہ جاہلیت  
 میں بھی جاری تھی زمانہ اسلام میں بھی جب تک کہ یہ امت مسلمہ  
 دامافندۂ نازل نہیں ہوئی رقیۃ جاری رہی اور اوپر تھوڑا سا  
 عمل ہوتا رہا مگر اوسکے بعد نہیں ہوا **اقول** زمانہ جاہلیت میں جب قبول  
 آپ کی رقیۃ جاری تھی دو حال سے خالی نہیں یا تو خدا کے حکم سے  
 جاری تھی اور زمانہ اسلام میں بھی اوسی حکم کے مطابق عمل درآمد ہوتا  
 یا وہ فعل ہرگز مرضی خدا کا اور جاری کیا ہوا یہ غیر یوں کہ نہ تھا کفار نے  
 اپنی طرف سے ایجاد کر لیا تھا شق اول اگر صحیح ہے تو آپ کو ہرگز  
 یہ کہنا نہ چاہیے کہ وہ فعل فی نفسہ ای قبیح تھا کہ اسکا کسی مذہب میں  
 ایک لمحہ کے واسطے بھی روا رکھنا بطلان مذہب کی ذیل ہے اور وہ  
 کام شہوت پرستوں پر حرم جفا کاروں کا ہے اور اگر خدا اوسکو جاری  
 کرے تو وہ شرک کا روادار سمجھا جائیگا ورنہ حضرت موسیٰ سے لیکر  
 حضرت خاتم المرسلین صلعم تک جسقدر انبیاء اور انکے اصحاب تابعین  
 تھے سب کے سب سعاذ اللہ آپ کے اصول پر کافر اور احیاناً قار  
 پائینکے اور یہ کہ مذہب حق ہوگا اور اگر شوق ثانی سب سے تو ماذنہ  
 مشہہ ہجری تک بقول جناب خدا و رسول روادار شرک و کفر کے رہے  
 اور فوراً اوسکے امتناع کے احکام صادر ہوئے اور شہ تہجری کا  
 مذہب اسلام باطل رہا اور خود رسول مقبول صلعم اور انکے اصحاب  
 و ازواج شہوت پرست پر حرم جفا کار مشرک آپ کے نزدیک ہی تھے  
 کیونکہ اس کثرت سے رقیۃ جاری رہی کہ شاید کوئی غیوہ اوسکا  
 خالی رہا ہو مگر بلا ٹوڈی غلام تک نوبت پہنچی اور متواتر آیا قرآن میں

عبرانی نسخہ  
 ۱۱

اوسکے باب میں احکام نازل ہوتے رہے جسے آپ کو بھی احکام میں  
اور یہ بھی تسلیم کرنا پڑیگا کہ باوجود قبیح ہونے رقیبت کے خدا نے اپنے  
مبذون کو اوسکے عمل درآمد کے احکام بتائے اور رسول صلعم کا بھی  
قول و فعل واجب الاتباع اور مکی امت کے واسطے نہ تھا نہ حضرت صلعم  
نے خدا کی مرضی کے موافق عمل کیا بلکہ کفار ایام جاہلیت کی رسم پر  
عمل کرتے اور کرتے رہے پس جو نتیجہ آپ کی تقریر کا نکلتا ہے نہ تو  
رسول صلعم نہ صحابہ دہل بیت کا فرد مشرک و سیرم جبار شہوت پرست  
ہونے سے آپ کے نزدیک محفوظ رہ سکتے ہیں اور آپ نے جو رقیبت  
کی مثال دی ہے دیگر افعال کے ساتھ یعنی شراب خواری اور گھڑوان  
دروازہ سے نہ آنے کو یا متعہ کو مائل اوسکا ٹھہرایا ہے یہ بھی غلطی  
کیونکہ متعہ ہرگز رسم جاہلیت کی نہ تھی نہ دروازوں سے داخل خانہ ہونا  
شناخت عقلی میں داخل تھا نہ برہنہ ہو کر طواف کرنا مسلمانوں میں  
جاری ہوا کوئی مسلمان کبھی برہنہ ہو کر مرکب طواف کا نہیں ہوا کہ  
سابقہ میں اوسکا جواز نازل ہوا تھا خود کفار کا ایجاد کیا ہوا وہ فعل تھا  
جو منع کر دیا گیا اور باپ کی مداخلت عورت سے نکاح کرنا بھی بعد جاری  
اسلام کے نافذ نہ رہا یعنی نہ خدا نے اوسکی ترویج کو احکام نازل کیے  
نہ رسول نے اوسپر عمل کیا نہ وہ سنت نبوی قرار پائی جس طرح مذہب  
اسلام میں سب ممنوعات حرام ہوتے گئے وہ بھی حرام ہوا آپ کو  
بڑا منقطع واقع ہوا ہے کہ الاما قد سلف کے یہ معنی سمجھے ہیں کہ خود  
باپ کی جو قبل نزول آیت حرمت کے کسی کے نکاح میں ہو وہ سب تو  
رہنے دے حالانکہ آئیکہ کریمہ کا یہ مطلب ہے کہ یہ گناہ اور خشر باپ  
ہرگز مذہب اسلام میں جائز نہیں ہے مگر قبل اسلام کا گناہ معاف  
یعنی زمانہ کفر میں اگر ارتکاب اس فعل کا کیا ہو تو بعد اسلام مواخذہ ہوگا

کیونکہ اسلام سابق کے گناہوں کو رفع کرتا ہے البتہ اصل تمام ممنوعات شرعیہ کا قبل نزول امتناع کے جاری رہنا اور ان کی حرمت کا نازل ہونا مثالی رقیّت کا نہیں ہے کیونکہ رقیّت کے باب میں ابتداء زمانہ موسیٰ سے آج تک کبھی امتناع نازل نہیں ہوا اور خود رسول خدا صلعم کا اوسپر عمل رہا اور انبیاء سابقین کا بھی عمل سوترا رہا اور وہ حکم خدا نے نازل فرمایا چنانچہ آپ خود بھی لکھتے ہیں کہ توریت میں حکام رقیّت کے موجود ہیں اور یہودی مذہب نے اوسکو جائز سمجھا اور حضرت مسیح نے بھی اوسکی نسبت کچھ نہیں کہا اگرچہ توریت میں متعدد مقاموں میں وہ احکام موجود ہیں مگر تھوڑے سے احکام آپ کے اطمینان کے واسطے ہم بھی لکھتے ہیں کتاب خروج باب ۲۱- اب شروع کی رسوم جو تور و نہین بتاویگا یہ ہیں ۲- اگر تو عبرانی غلام مولے تو وہ چھ برس تک تیری خدمت کرے اور ساتویں برس مفت آزاد ہو جائے اگر وہ اکیلا آیا تھا اکیلا جاگیا اور اگر وہ جوڑو والا تھا تو جوڑو اوسکے ساتھ جائے گی اگر اوسکے آقا نے اوسکا بیاہ کر دیا اور جوڑو اوسکی اوس سے بیٹیاں جنبی تو جوڑو بچوں سمیت آقا کی ہووگی اور وہ اکیلا چلا جاگیا اور اگر یہ غلام صاف کہے کہ میں اپنے آقا اور اپنی جوڑو اور اپنے لڑکوں کو دوست رکھتا ہوں میں آزاد ہوکر چلا جاؤں گا تو اوسکا آقا اوسے قاضیوں کے پاس لیجاوے پھر اوسے دروازہ پر یا دروازہ کی چوکھٹ پر لاوے اور ستاری سے اوسکا کان پھیدکے اور وہ ہمیشہ غلامی کرے ۳- اور اگر کوئی شخص اپنی بیٹی کو بیچے کہ باندی ہو تو وہ غلاموں کی طرح بی بی بچاگی اگر آقا اوسکا جیسے اوسے اپنے لینے لیتے کیا اوس سے ناراض ہو تو اوسکا فدیہ دیا جائے اوسکو اور انہیں کہ اوسے اجنبی قوم کے ہاتھ بیچے کیونکہ اوسنے اوس سے

دغا بازی کی اور اگر وہ اسکی منگنی اپنے بیٹے کے ساتھ کرے تو وہ  
 اوس سے بیٹیوں کا سالوک کرے ۱۰۔ اگر وہ اپنے لیے دوسری  
 لے تو اوسکے کھانے کیڑے اور بخوبی مین قاصر ہووے ورنہ وہ  
 مسفت بے روپیہ دیے آزاد چلی جائے ۲۷۶۶۔ اگر کوئی غلام  
 یا اپنی لونڈی کے آنکھ میں مارے کہ اوسکی آنکھ پھوٹ جائے یا دانت  
 توڑ ڈالے تو وہ اوسکے بدلے اوسکو آزاد کرے کتاب پیدائش باب ۱  
 در ۲۳ تب ابراہیم نے اپنے بیٹے اسمعیل اور سب خانہ زادوں اور  
 اپنے زرخیدون کو لینے ابراہیم کے گھر کے لوگوں میں جتنے مرد تھے  
 سب کو لیا اور اوسی روز ختنہ کیا ۱۲۔ تمہاری پشت در پشت سر رکھا  
 جب رہ آتھے روز کا ہو ختنہ کیا جایکا گھر کا پیدا یا پڑوسی سے خدیو  
 جو تیری نسل کا نہیں لازم ہے کہ تیرے خانہ زاد اور تیرے ررضید کا  
 ختنہ کیا جائے اور میرا عہد تمہاری جہوں میں عہد بادی ہوگا بائبل  
 ورس ۱۰ لیکن ساتواں دن خداوند تیرے عہد کا سبب ہے اور میں  
 کچھ کام کر نہ تو نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرے  
 من الا حکام اور جب یہ ثابت ہوا کہ اڑھائی ہزار برس پیشتر زمانہ  
 اسلام سے خدا کے حکم سے رقیبت جاری تھی تو اوسکو شائع عقلمندین  
 داخل کر کے تمام انبیاء کو ملعون اور مشرک ٹھہرانا آپ ہی کا کام ہے  
 نہ کہ دوسرے مسلمان کا اور جانا کیا ضرور ہے خود جبریل کو حضرت  
 ابراہیم کا حال تورات سے معلوم ہو چکا اور تطلانی شرح بخاری میں  
 ذیل حدیث بدینا ابراہیم ہمہ مجاہد و معہ سائر کچھ دیکھ کر ان کے چہرے  
 کانت مملو کہ وہ قدح ان ابراہیم اولد ہا بعد ان ملک افسیہ  
 ابو کچھ شک نہ رہا کہ باجرہ لونڈی حضرت ابراہیم کی تھیں اور ان سے  
 اولاد پیدا ہوئی مہین معلوم کہ اس اولاد کو حضرت مخاطب کیونکر

اور میں نے یہ سب کچھ  
 ابراہیم سے کہا تھا کہ  
 تمہاری بیٹی کو نکاح  
 کر لو اور اس سے اولاد  
 پڑے تو وہ تمہاری نسل  
 کا ہوگا

اور میں



ولہ الحمد اسم شہدائین کے اور کمان سے کمان پہنچائیں گے اور  
 بہیم ثابت کرینگے کہ جو یہ اور صفیہ اور ماریہ قبضہ وغیرہ لونڈیاں حضرت  
 خاتم رسالت صلعم کی تحقیق اور یہ بھی قول صحیحین ہیں کہ خدا تعالیٰ  
 نے موجودہ لونڈی غلام قائم رکھے مگر آئندہ کے واسطے کوئی حکم نازل  
 نہیں ہوا کیونکہ یا ایہا النبی انا الصلوات اللہ انزلناک واجلک الیہ انکیت  
 اجورہن وماملکت عیدناک معما افاء اللہ علیہ  
 وغیرہ آیات میں صاف حکم حلال ہونے کے بیان کا موجود ہے اور  
 اگر رقیقت فی نفسہ ایسی قبیح تھی کہ اسے کاردار رکھنا ایک لمحہ کے واسطے  
 بھی بطلان مذہب کی دلیل ہو سکتی ہے اور خدا تعالیٰ نے شرک کارداروں  
 سمجھا جاتا ہے تو ہرگز حلال کرنا ممکن نہ تھا خواہ وہ بذریعہ تحفہ بھیجی  
 کیونکہ خداوندی بھی دعویٰ جباب کا لفظ خاص ہے کہ احکام خدا کے  
 موجودہ لونڈی غلام کے باب میں بھی کیونکہ ہر جگہ مملکت الایمانم کا ترجمہ  
 خلافت قاعدہ کیا ہے جسکو کچھ بھی صرف و نحو پر عبور ہوگا وہ بھی جانتا ہوگا  
 کہ ماضی مقام صلعمین واقع ہے معنی مستقبل کے دنیا ہے اور اوامرو  
 تو اسی تو ہمیشہ واسطے زمانہ مستقبل کے ہوتے ہیں پس جبکہ حکام  
 اسرونی کے طور پر وار و سوسے ہیں وہ ابدی ہیں اور ماضی بیشک  
 معنی مستقبل کے دیکھا بتد یون کو بھی یہ شعر یاد ہے شعر  
 چارہا ماضی بیاید معیش مستقبل بعد بشر لاہم جزاؤنہم دعاوہم صلہ  
 لامحالہ جیسے آیات میں ماضی مراد لیکر محاط فی علم نے جواب دیا ہے  
 خود باطل ہو گیا اور یہ فرمانا اور حکم علیہ ہے کہ لفظ مملکت میں رہ  
 آیتوں میں آیا ہے اور یہ لفظ ماضی کا ہے ملکیت مستقبلہ پر دلالت  
 نہیں کرتا چنانچہ آیت فان خلفتم ان لا تقدا لہا فاحدا او ماملکت  
 میں معنی مستقبل مراد ہونے سے انکار کیا ہے حالانکہ وہ تمام حکم

اسے خالصتاً  
 بیان کرنا  
 چاہیے  
 اور جو  
 کچھ  
 اس میں  
 ہے  
 اسے  
 اس  
 میں  
 لکھنا  
 چاہیے

اسے  
 اس  
 میں  
 لکھنا  
 چاہیے  
 اور جو  
 کچھ  
 اس میں  
 ہے  
 اسے  
 اس  
 میں  
 لکھنا  
 چاہیے

صیغہ امر کے ساتھ ہے جو زمانہ آئندہ پر بخوبی دلالت کرتا ہے مخفی نہ ہو کہ اگر جناب مخاطب کی تفسیر صحیح ٹھہرے تو آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ اے مسلمانوں اگر مستعد و جو رو کرنے میں نگو خوف ہو کہ تم عدل نہ کر سکو گے تو قیامت تک یہی حکم ہے کہ ایک زوجہ نکاحی رکھو اور موجودہ لونڈیاں اپنی مباشرت کے واسطے رہنے دو غور کرنا چاہیو کہ حکم دواہی واسطے ہر مسلمان کے ہے اور لونڈیاں موجودہ تاقیبت زندہ نہیں رہ سکتیں پھر نبی مرنے نوٹ دیوں کے کوئی حکم مسلمان کی واسطے باقی نہیں رہتا ہے کہ جب مستعد و زوجات میں عدل نہ کر سکے اور ایک نکاح اوسکو کافی نہ ہو تو وہ کیا کرے اور کس واسطے زمانہ ماضی کے مسلمان اور زمانہ مستقبل کے مسلمانوں کا حکم واحد نہ ہے اب اور تا شا دیکھیے کہ حضرت مخاطب نے نوٹ دیوں کو بھی بلا نکاح حلال نہیں ٹھہرایا ہے بلکہ آیت کا یہ حکم بنایا ہے کہ نوٹ دیوں سے نکاح کر لو حالانکہ انکی تفسیر بالراے محض غلط ہے کیونکہ جب نوٹ دی کو آزاد کر کے نکاح کیا جائیگا تو وہ بھی منکر دیگر ازواج کے ہو جائیگی اور عدل کرنا ضرور ہوگا تو جس خوف سے وہ نکاح تجویز ہوا اعتبار سستور قائم رہیگا ورنہ یہ لازم آتا ہے کہ باوجود زوجہ نکاحی ہونے کے بھی عدل کا امتناع ہو گیا حالانکہ کوئی ذی علم ایسا گمان بھی نہیں کر سکتا ہے لامحالہ صلی معنی آیت کے وہ ہی قرار پائینگے جو مفسرین نے لکھے ہیں یعنی اگر مستعد و زوجات میں عدل نہ کر سکو تو نوٹ دیوں کے ساتھ مباشرت حلال ہے اور ان میں عدل کی ضرورت نہیں اور خوف کا علاج ہو جاتا ہے کیونکہ نوٹ دیان زوجات کے برابر نہیں ہوتی ہیں جناب تفسیر کشاف میں ہے او ما ملکت ایمانکم سوی فی السجود لا یسبوا و الیس بین الحمرة الی احد و بین الاماء من غیر حصہ لا یوقیت

مخاطبوں میں سے ایک ایک بنانا  
انرا داری نوٹ دیوں میں  
جن کی ایک شخصہ اور میں بیان  
زمانہ کی آسانی کو بیان کرنا  
اور تم سے غلطی کی غلطی  
کو نوٹ دیوں سے نکاح  
میں نہایت ضروریات  
ہیں کہ ہر مسلمان  
کے لیے ہے اور ان کو  
میں آسانی سے جہیز  
اوسکو دینا اور ان کے  
بہرہ جہیز میں



فوجب ان یکنی المأمنه المرحه لان كون المأذات ذوات جہلہ تأثیر وكونها محرماً  
 علی الغیر بلفظہ یعنی بسبب حرمت کآیہ میں حرمت حصان ہی اور اسکو تین میں حسن  
 حرث اسلام عفت ایسی ہیں کہ وہ مانع زوجیت فی نفسہ نہیں ہو سکتی کیونکہ آزاد عورت  
 یا مسلمان عورت یا عقیقہ عورت کا کسی کے ساتھ نکاح ہونا منع نہیں ہے  
 لامحالہ معنی چارم متعین ہونگے وہ کیا ہیں ذات الازواج ہوتا کیونکہ  
 شوہر کا موجود ہونا مانع ہے واسطے اختیار کرنے دوسرے شوہر کے  
 پس معنی ذات الازواج کے والمحصنات میں متعین ہو جائیں گو فقط  
 جناب عالی غور فرمائیے کہ اس سے زیادہ کیا عمدہ دلیل ہوگی باقی رہی  
 دلیل نقلی سو حسب طرح اور جگہ آیات قرآنی کا نشان دیا ہے بیان بھی  
 دیا ہے چنانچہ عبارت دلیل نقلی کی یہ ہے ولا یجمعوا کون المأذات  
 زوجہ یقال امرأۃ محصنة اذا كانت ذات زوج وقولہ والمحصنات  
 من النساء الاما ملکت ایمانکم یعنی ذوات الازواج بلفظہ  
 ابو سوارے اسکے کچھ چارہ نہیں ہے کہ آپ اپنی غلط بیانی پر فتنوس  
 کرین محکوم خیال ہوتا ہے کہ جناب مخاطب جب سخت مجبور ہونگے تو  
 امام رازی کی تکتہ یب پر آمادہ ہو کر فرمائیں گے کہ کسی حدیث سے  
 ثبوت اس بات کا نہیں ہے کہ ذات الازواج مراد ہیں تو مجرد قول الام  
 رازی کا ہم نہیں مانتے لہذا میں حضرت مخاطب کا بخوبی اطمینان  
 کیے دیتا ہوں اور حدیث بھی پیش کرتا ہوں تاکہ پھر سر اوٹھانے کو  
 جگہ نہ رہے صحیح ترمذی میں ہے عن ابی سعید الخدری قال اصبنا  
 سبا یا یو مر او لحاس ولهن ازواج ففقھن فذكر واذ لدی  
 لرسول الله صلعم فترلت والمحصنات من النساء الاما ملکت  
 ایما انکوہ احدیث حسن فہکذا امر الاثنی عشر عن عثمان البتی عن  
 ابی الخلیل عن ابی سعید و ابو الخلیل اسے صاحب ابن ابی قریب وسرق

لا

یعنی ابوسید خدری سے  
 روایت ہے کہ کہ  
 انہوں نے نبی کو  
 پاس دیا وہ بیان دعا میں  
 اور اذنی قوم میں اذنی  
 ازواج بھی سنے اذنی  
 ان حضرت صلعم سے  
 وہی کتب روایت  
 والمحصنات نزل علی

هنا م هذا الحديث عن قتادة عن صالح ابي الخليل عن ابي علقمة  
 الهاشمي عن ابي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم ثنا ابا عبد الله بن حميد نا  
 حبان بن هلال نا هم كمر بلفظه <sup>وروى</sup> ابو داود <sup>وروى</sup> ابن ماجة <sup>وروى</sup> ابن حبان <sup>وروى</sup> ابن  
 عبيد الله بن عمر بن ميسرة ناين <sup>وروى</sup> يذ بن زريع نا سعيده عن قتادة عن  
 ابي الخليل عن ابي علقمة الهاشمي عن ابي سعيد الخدري نا رسول الله صلى  
 بعث يوحنا بن بعثنا الى اوطاس فلقوا عدواهم فقاتلوه فظفر عليهم  
 واصابوا لهم سبايا فكان اناسا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 من غشياهم من اجل انهم اخرجوا من المشركين فاضل الله  
 في ذلك والمحصنات من النساء لا ما ملكت ايما نكم لهن فنهى لهم حلال  
 اذا انقضت عدتهن انتهى بلفظه <sup>وروى</sup> صحيح مسلم ناين <sup>وروى</sup> ابن عمر عن ابي سعيد الخدري  
 ان نبي الله صلى الله عليه وسلم بعث جيشا الى اوطاس فلقوا عدوا  
 فقاتلوه وظهر عليهم فاصابوا عليهم سبايا لهن ازواجهم في  
 المشركين فكان المسلمون يخرجون من غشياهم فاقول الله  
 عز وجل المحصنات من النساء لا ما ملكت ايما نكموا في هذا لكم  
 حلال اذا انقضت عدتهن بلفظه <sup>وروى</sup> ابو داود <sup>وروى</sup> ابن ماجة <sup>وروى</sup> ابن  
 مالك عن ابن شهاب عن سعيده بن المسيب نا الله قال المحصنات  
 من النساء اوالات الا ازواج وارجع ذلك الى ان الله حرم الزنا  
 بلفظه <sup>وروى</sup> ابو داود <sup>وروى</sup> ابن ماجة <sup>وروى</sup> ابن عمر بن ميسرة ناين <sup>وروى</sup> يذ بن زريع نا سعيده عن  
 بن عمر بن ميسرة ناين <sup>وروى</sup> يذ بن زريع نا سعيده عن قتادة عن  
 ابي عروبة عن قتادة عن صالح ابي الخليل عن ابي علقمة  
 الهاشمي عن ابي سعيد الخدري نا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وسلم يوحنا بن بعثنا الى اوطاس فلقوا عدواهم فقاتلوه  
 وظهر عليهم فاصابوا لهم سبايا فكان اناسا من اصحاب رسول الله

هذا الحديث  
 رواه  
 ابن ماجة  
 ابن حبان  
 ابن عبيد الله  
 بن عمر  
 بن ميسرة  
 ناين  
 يذ بن زريع  
 نا سعيده  
 عن قتادة  
 عن ابي  
 الخليل  
 عن ابي  
 علقمة  
 الهاشمي  
 عن ابي  
 سعيد  
 الخدري  
 نا رسول  
 الله  
 صلى  
 الله  
 عليه  
 وسلم  
 بعث  
 يوحنا  
 بن  
 بعثنا  
 الى  
 اوطاس  
 فلقوا  
 عدواهم  
 فقاتلوه  
 فظفر  
 عليهم  
 واصابوا  
 لهم  
 سبايا  
 فكان  
 اناسا  
 من  
 اصحاب  
 رسول  
 الله  
 صلى  
 الله  
 عليه  
 وسلم  
 من  
 غشياهم  
 من  
 اجل  
 انهم  
 اخرجوا  
 من  
 المشركين  
 فاضل  
 الله  
 في  
 ذلك  
 والمحصنات  
 من  
 النساء  
 لا  
 ما  
 ملكت  
 ايما  
 نكم  
 لهن  
 فنهى  
 لهم  
 حلال  
 اذا  
 انقضت  
 عدتهن  
 انتهى  
 بلفظه  
 وروى  
 ابو  
 داود  
 وروى  
 ابن  
 ماجة  
 وروى  
 ابن  
 حبان  
 وروى  
 ابن  
 عبيد  
 الله  
 بن  
 عمر  
 بن  
 ميسرة  
 ناين  
 يذ  
 بن  
 زريع  
 نا  
 سعيده  
 عن  
 قتادة  
 عن  
 ابي  
 الخليل  
 عن  
 ابي  
 علقمة  
 الهاشمي  
 عن  
 ابي  
 سعيد  
 الخدري  
 نا  
 رسول  
 الله  
 صلى  
 الله  
 عليه  
 وسلم  
 بعث  
 يوحنا  
 بن  
 بعثنا  
 الى  
 اوطاس  
 فلقوا  
 عدواهم  
 فقاتلوه  
 وظهر  
 عليهم  
 فاصابوا  
 عليهم  
 سبايا  
 لهن  
 ازواجهم  
 في  
 المشركين  
 فكان  
 المسلمون  
 يخرجون  
 من  
 غشياهم  
 فاقول  
 الله  
 عز  
 وجل  
 المحصنات  
 من  
 النساء  
 لا  
 ما  
 ملكت  
 ايما  
 نكموا  
 في  
 هذا  
 لكم  
 حلال  
 اذا  
 انقضت  
 عدتهن  
 بلفظه  
 وروى  
 ابو  
 داود  
 وروى  
 ابن  
 ماجة  
 وروى  
 ابن  
 حبان  
 وروى  
 ابن  
 عبيد  
 الله  
 بن  
 عمر  
 بن  
 ميسرة  
 ناين  
 يذ  
 بن  
 زريع  
 نا  
 سعيده  
 بن  
 ميسرة  
 ناين  
 يذ  
 بن  
 زريع  
 نا  
 سعيده  
 عن  
 قتادة  
 عن  
 ابي  
 الخليل  
 عن  
 ابي  
 علقمة  
 الهاشمي  
 عن  
 ابي  
 سعيد  
 الخدري  
 نا  
 رسول  
 الله  
 صلى  
 الله  
 عليه  
 وسلم  
 بعث  
 يوحنا  
 بن  
 بعثنا  
 الى  
 اوطاس  
 فلقوا  
 عدواهم  
 فقاتلوه  
 وظهر  
 عليهم  
 فاصابوا  
 لهم  
 سبايا  
 فكان  
 اناسا  
 من  
 اصحاب  
 رسول  
 الله

تخرجوا من غشیائهم من اجل انهم من المشركين فانزل الله عز وجل في ذلك  
 والمحصنات من النساء الاما مکتا یمانکوه فھن حلال اذا انقضت عدتھن  
 ایضا ان اباعلقة التماسخ ان اباسعیدہ الخمد حد شمسون نبی اللہ صلعم  
 بعث یرمضین سریة بمعنی یختبئون بن شریع غیرانہ قال الاما مکتا  
 ایما لکم منھن فحلال لکم ولہ یمانکوا اذا انقضت عدتھن ایضا واحد  
 یحییٰ حبیب قال الخالد یعنی ابن الحارث قال ناشعۃ عن قتیبۃ بن سعید  
 الخالد ایضا فی وجہ تشبیہ یحییٰ بن حبیب الخارثی قال ناخالہ بن الحارث  
 قال ناشعۃ عن قتادۃ عن اے الخلیل عن ابی بسعید قال الصابی  
 سبایا یوم او طاس لعن الزواج فلقوا فوافوا نزلت هذه الاية والمحصنات  
 من النساء الاما مکتا ایما لکم ایضا فی وجہ تشبیہ یحییٰ  
 بن حبیب قال ناخالہ یعنی ابن الحارث قال ناسعید  
 عن قتادۃ لہذا الاسماء  
 احادیث موصوفہ سے ثابت ہوا کہ جب غزوہ او طاس میں جو  
 بعد فتح مکہ کے بے لوند یا بے کپڑی آئیں اور اس کے ساتھ مباشرت  
 کرنے میں صحابہ کو یہ شک ہوا کہ اس کے مشورہ موجود تھے تو یہ آیت نازل  
 ہوئی کہ ذوات الانزواج عورتیں حرام ہیں مگر لوند یا بے مشورہ و حرام  
 نہیں ہیں اب تو کچھ شک نہ ہو کہ ذوات الانزواج کی تفسیر صحیح اور  
 باطل باحادیث صحیحہ سے قائم ہے جلیس اگر غور کیا جائے تو  
 اب تمام رسالہ شریعہ الاسلام کا جو اسباق فی تمام پہنچا اور ضرورت پڑے  
 بحث کی جاتی رہی کیونکہ بڑا اہتمام مخاطب عالی مراتب نے اپنی  
 کیا تھا کہ جس طرح بن پڑے آیت متیق و ذاکا نزول شہہ ہجری زمانہ  
 کہ میں قائم کر کے کہہ دیا جائے کہ وہ سب سے اخیر آیت ہے لہذا  
 تمام آیات سابقہ کی تاریخ ہے مگر خدا کے فضل سے خاکسار نے

۱۲  
 یعنی اس حدیث سے روایت ہے  
 کہ کما دون سنہ یسین  
 ابی ہمام کو لوند یا بے کپڑی  
 کے دن اور اس کے مشورہ  
 موجود تھے پس وہ کون سا  
 وقت تھا یا آیت آیت  
 والمحصنات من النساء  
 الاما مکتا ایما لکم

احادیث صحاح ستہ سے ثابت کر دیا کہ بے فتنہ ملک کے استرقاق اس  
 زور شور سے جائز اور حلال کیا گیا کہ خاص آیت قرآنی نازل ہوئی اور  
 شوہر دار لونڈیاں بھی حلال کی گئیں اب اگر تیرے بغرض محال قول  
 جناب مخاطب کا ہی مان لیا جائے کہ آیت من و قد اسلمہ میں زمانہ  
 فتح مکہ میں نازل ہوئی تو بھی آیت تائید و النصرت من النساء الا ما ملکتم  
 سے منسوخ ہو گئی اب تو سارا طلسم بنایا ہوا حضرت مخاطب کا ٹوٹ گیا  
 اور خدا کی طرف سے مٹاؤ کے منہ کے واسطے پہنچ گئی اسکے بعد  
 اؤ کو یہی کہنا پڑ گیا کہ بکو صحاح ستہ کی کوئی حدیث پسند نہیں ہے  
 اہل یورپ نیچریوں کی تقلید سب پر غالب ہے کوئی حدیث  
 نہ مانیں گے اپنی ہی کے جائزین کے خود رسول صلعم بھی قرآن  
 کے معاذ اللہ نہ سمجھے نہ کوئی صحابی سمجھتے تھے جناب اپنی عقل سے  
 زمانہ نزول آیت سورہ محمد کا جو فرماوین تمہی وحی آسمانی ٹھہرے  
 تسپر ہمارے اکابر کو ضلالت وغیرہ الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور  
 حدیث من فسر القرآن بآئہ فلیتبع مقلدہ الناس من پیروہ و توفی مدہ  
 احادیث مذکورہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بدون التفحص سے حدیث  
 وسطے ساتھ لونڈیوں کے جائز نہیں ہے اور مؤید ہمارے قول کی بحر  
 حدیث سنن ابی داؤد کی اللہ قال فی سبایا او طاس لا تقاطع حائل  
 حتی تضع ولا غیر ذات حمل حتی تحيض حیضہ انتہی بلفظہ  
 پس معلوم ہوا کہ حاملہ جب تک وضع حل نہ کرے اور غیر حاملہ کی جب تک  
 مدت حیض کی نگذرے و طحی جائز نہیں ہے تو باوجود اس قدر احتیاط  
 کے بھی حرکت بہائم نام رکھنا کس قدر بیباکی ہے جس شخص کو خدا کے  
 ضلالت تقلید فلاسفہ سے اندھا نہ کر دیا ہو گا اور خدا اور رسول کے  
 کلام کو بے ادبی اور خود رانی سے نہ دیکھتا ہو گا سرگز حلال کو حرام نہ کہیگا

۴  
 بیعت جنت نکاح جنت  
 عہد سے جو ملک برقع  
 کرے اور جنت کا جنت  
 جو جنت سے جنت  
 کہ جنت نہ کہیگا

خاتم قولہ تفسیر کبیر میں بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ سیطرح اور جگہ  
اس لفظ کے معنی آزاد و عرقوں کے ہیں سیطرح اس جگہ بھی آزاد و عرق  
مراد نہیں چنانچہ اوسمیں لکھا ہے ان المراد ہذا بالحصنات  
الحکماء والذلیل علیہ قولہ تعالیٰ بعد ہذا الا یہ ومن لم یستطع  
منکم طولا ان ینکم الحصنات اللعنات فمن ماملکت یا انکم ذکر کھنا  
الحصنات ثم قال بعد لا ومن لم یستطع منکم طولا ان ینکم الحصنات  
کان المراد بالحصنات ہذا ما ہوا المراد ہذا ثم المراد من الحصنات  
ہذا الحکماء فکذا ہذا چنانچہ تفسیر کبیر میں کہا ہے الا ذل المراد منہ العدد  
اللہ جعلہ اللہ ملک الکون ہوا الاربع الخ مختلفہ  
اقول اس مقام کے اردو ترجمہ میں علاوہ سخت کلامی و بدزبانی کے  
حضرت مخاطب نے اپنی طرقت سے وہ عبارتیں بڑھا دی ہیں جو  
اصل عبارت تفسیر کبیر میں نہیں ہیں اور عبارت تفسیر کبیر میں بھی  
تخریفات کی ہے اور پر کی عبارت اوڑادی ہے اور ترجمہ میں جو یہ لکھا ہے  
کہ پس ہی ٹھیک تفسیر ہے خدا کے کلام لاہا ملکیت ایمان کے کہ  
کسی جملہ تفسیر کبیر کا ترجمہ نہیں ہے اور خود بدولت نے جو ارشاد  
فرمایا ہے کہ رقت مستقبلہ ثابت نہیں ہوتی یا ذوات الان و اج  
مراد ہونا صحیح نہیں ہے اس قابل نہ رہا کہ اس کے جواب میں ہم زیادہ  
بحث کریں کیونکہ احادیث صحیحہ سے ہم ثابت کر چکے کہ ذوات الان و اج  
مراد ہیں تو بطور احتمالات کے جیسا کہ داب تفسیر کبیر کا ہے ذکر کرنا  
دوسرے معنی کا بھی اگر صحیح مان لیا جائے مفید، غامض نہیں ہے  
تعجب ہے کہ دعویٰ حضرت مخاطب کا اسی رسالہ میں یہ تھا کہ ہم کسی  
عالم کی تقلید مکرین گے کتاب و سنت سے اپنی تفسیر کو ثابت کر چکے  
مگر سہلی لیسم اندر دعویٰ باطل ہو گیا احادیث صحیحہ کو چھوڑ کر خود ہی احتمالات



سببہ علم پر الزام دینے لگے اور تقلید کی طلعت و ضلالت اختیار کی گئی  
اب خاکسار عرض کرتا ہے کہ تفسیر کبیر کی پوری عبارت سرگز اپنے دعویٰ پر  
بر مان نہیں ہو سکتی نہ اسکا وہ مطلب معلوم ہوتا ہے جو کہ آپ نے  
بیان فرمایا ہے بلکہ تمام عبارت تفسیر کبیر کا دو آیتوں کے معنی ملا کر  
یہ مقصود ہے کہ امام صاحب نے وہ محسنات کی تفسیر میں یہ قول لکھیں  
**اول** ذوات الازواج اور انکا حلال ہونا بوجہ رقیّت کے دوسرا  
حرائر اور انکی حلت بوجہ نخل کے اور اول کو مختار قرار دیا ہے اور  
اوس پر یہ دلیل لائے ہیں کہ جو معنی آیت ثانیہ یعنی **وَالَّذِينَ هُمْ**  
**لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ** اعلیٰ از واجہم او ما ملکک ایما نفہم  
میں مراد ہیں وہی اس جگہ مراد ہیں اب تو صرف اس بقدر دیکھنا  
کا فی ہے کہ آیت ثانیہ کی تفسیر میں امام صاحب نے یہی لکھا ہے  
جو ہم بیان کرتے ہیں یا وہ لکھا ہے جو جناب والا کا قول ہے  
کیونکہ تناقض کلام میں امام رازی کے نہوگانہ یہ ہو سکتا ہے کہ  
ایک ہی آیت کی تفسیر مختلف دو جگہ بیان کرتے پس مجبوزور ہوا کہ  
پہلے آیت ثانیہ کی تفسیر نقل کر دوں تاکہ اصلی مقصود امام رازی متعین  
ہو جائے چنانچہ عبارت اونکی یہ ہے **السؤال الثاني هلا قيل**  
**من ملكك الجواب لانه اجتمع في الشريعة وصفان احدهما**  
**الانثثة وهي مظنة نقصان العقل والاخر كونها بحيث تباع**  
**وتشتري كسائر السلع فلا اجتماع هذه الوصفين فيها جعلت**  
**كانها ليست من العتلاء** بلفظ یعنی ما ملکک انثوات  
اور من ملکک نفر مایا اسکی یہ وجہ ہے کہ نوڈیون میں دو وصف  
جمع ہیں **اول** انوثت جو نقصان عقل چاہتی ہے دوسرا  
وہ بھی مثل اور اجناس کے بیع وشرے کی جاتی ہیں تو گویا ذریعہ

۱۷  
یہ سوال دوسرا ہے  
کہ کون کس کا من ملک  
جواب اسکا یہ ہے کہ کوئی  
ہو یا من دو وصفین  
ایک انوثت اور اسکا  
نقصان عقل  
یہ کہ وہ مثل اور دوسرا  
ذریعہ من میں تمام  
نقصان عقل سے  
مشتمل کیا گیا ۱۱

نہیں ہیں لہذا حرف من کا جو ذوقی العقول کے واسطے ہے لانا  
 ضرور بنوا بلکہ حرف ماسمعیل ہونا درست ہے اس عبارت سے  
 صاف ظاہر ہے کہ لوٹڈیان مراد میں جو بیع و شترے کی جاتی ہیں  
 علاوہ اسکے کہ لفظ ازواجہم میں چار غور تین جو حلال ہیں خود دخل  
 ہیں پھر او مالکیت ایمانہم سے اگر بقول مخاطب کے جابر عد مراد ہیں  
 تو معنی آیت کے بگڑ جائیں گے لیکن یہ معنی یہ ہو جائیں گے کہ حلال ہے  
 وہی کرنا ساتھ بے انتہا زوجات کے یا چار غور تین کے کوئی ذی علم  
 ایسی مراد آیت کی قبول نہیں کر گیا پھر کیونکہ امام رازی اس کو  
 اختیار کرتے تہنیمہ جناب مخاطب فراد مالکیت ایمانہم کو ترجمہ میں حرف اوکا  
 ترجمہ بالکھا ہے اب اوکو گنجائش نہیں رہی ہے کہ دوسری طرح تاویل اس  
 حرف کی کر سکیں بقدر احوال جب ہم ثابت کر چکے کہ جس آیت کو اپنے  
 دعوے پر امام رازی نے بطور دلیل کے لکھا تھا وہاں مراد لوٹڈیان  
 ہیں نہ عدد ازواج کا تو ضرور ہے کہ عبارت تفسیر والمحصنات  
 میں بھی امام صاحب کی مراد خلافت اسکے ہونگی ورنہ لازم  
 آتا ہے کہ دعوے کے کچھ ہر دلیل کچھ ہو پس متعین ہو گیا کہ شروع  
 تفسیر آیت میں جو دو شق امام نے اختیار کیے ہیں اول فی الایمان  
 ثانی حرائر و نہیں دونوں شقوں میں سے اول کو مختار  
 قرار دیا ہے حضرت مخاطب نے شق ثانی کے فروع میں سے  
 اول و ثانی دیکھ کر اسکے اول کو مختار قرار دے دیا حالانکہ  
 تفسیر کبھیہ کا داب تحریر یہ ہے کہ ایک ایک شق میں  
 دو رد و یک احتمالات کشیدہ لکھتے چلے جاتے ہیں  
 اور جب تک اوپر سے ملا کر تمام عبارت نہ پڑھی جاوے  
 مطلب سمجھ میں نہیں آتا ہے اور احتمالات میں بھی بعض جملے

بحث ختم نہیں کرتے اور قول فیصل نہیں لکھتے ہیں مگر بیان خدا کا اول  
 فی تفسیر قولہ الامام ملک ایمانکم و هو المختار و ایدل علی قتلہ  
 والذینھو لھن وجھو حافظون الاموال علی انھم و اجھم و امام ملک  
 ایمانھم جعل اللہ مالک الیمین عباۃ من ثبوت الملک فیہا  
 فوجب ان یکون ہذا مفسر ابذلک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رفیق مراد ہی بیان کی  
 رفیق مراد ہے جو ذوات الارواح کی حرمت سے مستثنی ہوئی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبریٰ کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہی اسی عبارت ترکہ میں لکھا ہے علی اللہ مسئلہ الواجۃ

یعنی اس میں بیان ہے  
 قول اللہ تعالیٰ و ایدل علی قتلہ  
 و الذینھو لھن وجھو حافظون الاموال  
 علی انھم و اجھم و امام ملک  
 ایمانھم جعل اللہ مالک الیمین  
 عباۃ من ثبوت الملک فیہا  
 فوجب ان یکون ہذا مفسر ابذلک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رفیق مراد ہی بیان کی  
 رفیق مراد ہے جو ذوات الارواح کی حرمت سے مستثنی ہوئی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبریٰ کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہی اسی عبارت ترکہ میں لکھا ہے علی اللہ مسئلہ الواجۃ

اس تفسیر میں جو بیان ہے  
 ایمانکم و هو المختار و ایدل علی قتلہ  
 و الذینھو لھن وجھو حافظون الاموال  
 علی انھم و اجھم و امام ملک  
 ایمانھم جعل اللہ مالک الیمین  
 عباۃ من ثبوت الملک فیہا  
 فوجب ان یکون ہذا مفسر ابذلک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رفیق مراد ہی بیان کی  
 رفیق مراد ہے جو ذوات الارواح کی حرمت سے مستثنی ہوئی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبریٰ کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہی اسی عبارت ترکہ میں لکھا ہے علی اللہ مسئلہ الواجۃ

تفسیر کبریٰ میں جو بیان ہے  
 ایمانکم و هو المختار و ایدل علی قتلہ  
 و الذینھو لھن وجھو حافظون الاموال  
 علی انھم و اجھم و امام ملک  
 ایمانھم جعل اللہ مالک الیمین  
 عباۃ من ثبوت الملک فیہا  
 فوجب ان یکون ہذا مفسر ابذلک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رفیق مراد ہی بیان کی  
 رفیق مراد ہے جو ذوات الارواح کی حرمت سے مستثنی ہوئی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبریٰ کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہی اسی عبارت ترکہ میں لکھا ہے علی اللہ مسئلہ الواجۃ

تفسیر کبریٰ میں جو بیان ہے  
 ایمانکم و هو المختار و ایدل علی قتلہ  
 و الذینھو لھن وجھو حافظون الاموال  
 علی انھم و اجھم و امام ملک  
 ایمانھم جعل اللہ مالک الیمین  
 عباۃ من ثبوت الملک فیہا  
 فوجب ان یکون ہذا مفسر ابذلک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رفیق مراد ہی بیان کی  
 رفیق مراد ہے جو ذوات الارواح کی حرمت سے مستثنی ہوئی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبریٰ کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہی اسی عبارت ترکہ میں لکھا ہے علی اللہ مسئلہ الواجۃ

في قوله والمحصنات من النساء قولان احدهما المراد منها ذوات الاطوار  
وعلى هذا التقدير ففي قوله الا ما ملكت ايماكم وجهان الاول ان  
المرأة اذا كانت تحت زوج حرمت على غيره وجه الا اذا صارتم ملكا  
للانسان فانها تنحل للمالك الثاني ان المراد بملك اليمين ههنا  
ملك النكاح والمعنى ان ذوات الاطوار حرام عليكم الا اذا  
ملكتموهن بنكاح جديد بعد وقوع البينونة بينهما وبين ائمتهم  
والمقصود من هذا الكلام الزجر عن الزنا والمنع من وطئهن الا  
بنكاح جديد او بملك يمين انك انت المرأة مملوكة وغير عتقك  
بملك اليمين لان ملك اليمين حاصل في النكاح وفي الملك القول الثاني  
ان المراد ههنا بالمحصنات الحريرات والذليل عليه قوله تعالى  
بعد هذا الآية ومن لم يستطع منكم طولا ان ينكح المحصنات  
المومنات فمن ما ملكت ايماكم ذكر ههنا المحصنات  
ثم قال بعد ههنا لم يستطع منكم طولا ان ينكح المحصنات كان المراد  
بالمحصنات ههنا ما هو المراد هناك ثم المراضى المحصنات احرار فكذلك ههنا  
وعلى هذا التقدير ففي قوله الا ما ملكت ايماكم وجهان الاول المراد منه  
العدو الذي جعله الله ملكا لكم وهو الاربع فصار التقدير حرمت عليكم  
الحريرات التي جعلها الله ملكا لكم وهو الاربع الثاني الحريرات  
حرمان عليكم الا ما اثبت الله لكم ملكا عليهن ذلك عند حضور الوالي  
والشهود وسائر الشرط المعترف في الشريعة فلهذا في تفسير قوله الا  
ملك ايماكم هو المختار ويحل عليه قول تعالى والذي لهم لفرحهم حافظون  
الا على انزاجهم او ما ملكت ايماكم جعل ملك اليمين عبارة عن ثبت  
المالك فيها فوجب ان يكون ههنا مفسل بملك لان تفسير كلام الله بكلام الله  
اقرب لطريق الصدق والصواب والله اعلم انتهى بنظم



فَالْفَتْحُ مَعْنَاهُ ذَوَاتُ الْاَزْوَاجِ وَالْكَسْرُ مَعْنَاهُ الْعِفَافُ وَالْحُكْمُ عَمَّا وَعَدَ اللهُ اَعْلَمُ  
اور چونکہ آیت ثانیہ کا حوالہ و المحصنات من النساء الا ما ملکتم ایانکم میں  
بھی دیا ہے تو یہ اشارہ ہے اوسی قرأت بالکسر کی طرف فانہم جناب  
مخاطب نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر ما ملکتم ایانکم سے نوٹ دیان ہی مراد  
لی جاوے تو بھی آیت کے معنی یہ ہونگے کہ تمپر آزاد عورتیں حرام  
ہوئی ہیں مگر وہ عورتیں جو پہلے آزاد تھیں مگر اب تمہاری نوٹ دیان ہو گئی  
خاکسار عرض کرتا ہے کہ وہ آزاد عورتیں اگر قبل استرقاق کے کافر  
تھیں اور بوجہ رقیّت کے حلال ہو گئیں تب تو ہمارا مطلب حاصل ہے  
نہ آپ کا اور اگر مسلمان آزاد عورتیں مراد ہے تو وہ نوٹ دیان کی طرح  
نہیں ہو سکتی تھیں آپ کی تفسیر سے کچھ فائدہ آپ کو حاصل نہوگا تب نہ  
اگر ہم بھی تسلیم کریں کہ آزاد عورتیں مراد ہیں تب بھی احتمال معنی ثانی  
باقی رہتا ہے جو آپ کی مذاق کو بگاڑتا ہے یعنی عد مراد لینا آپ کو نزدیک غلط نہیں ہے  
چنانچہ آیت الا علی ازواجہم اور ما ملکتم ایانکم میں خوشی آپ کو مراد لی ہو رہی ہو سکتی ہے  
کہ و المحصنات من النساء الا ما ملکتم ایانکم کے یہ معنی ہیں کہ حرام میں حرائر چار سو زیادہ  
مگر نوٹ دیان عد و مذکور میں داخل نہیں ہیں چار سو زیادہ بھی حلال ہیں فرمایا اب  
تفسیر جناب کی کمان جاگی اور اس کام آئیگی فتدبر قولہ آیت سوم وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ  
مَنْكُحْهُنَّ لَا يَنْكُحْهُنَّ الْعَوْمُ مَتَّافِعْنَ مَا مَلَكَتْ يَمَانُكُم مِّنْ نِّبَا لَكُمْ لَعْنَةُ  
یعنی اور جو کوئی تم میں سے بخوبی مقدور نہ رکھتا ہو کہ مسلمان آزاد عورتوں کو نکاح کرے تو  
جو عورتیں تمہارے لائقوں کی ملک ہو چکی ہیں انہیں سے جو مسلمان جو کرایان ہیں  
اوسے نکاح کرے بلفظ اقول آپ نے عجیب عبارت معنی آیت میں لکھی ہے  
جسکا صاف مطلب نہیں معلوم ہوتا اگر یہ مراد ہے کہ آزاد مسلمان  
عورتوں سے نکاح کرنا مقدور نہ ہو تو جہاد کی نوٹ دیوں سے جو مسلمان  
ہو گئی ہوں نکاح کر لیا کرو کیونکہ وہ انکا صبر بھی کم ہو سکتا ہے تب تو



انھن ممالک یا ملکوں میں فقہان کلمہ المؤمنان ہیں الاماء المؤمنات  
 انتہی بلطفہ ابتو کچھ شک نہ ہو کہ آیت سے جو بحث عنہا میں الاماء المؤمنات  
 یعنی نو بڑیاں مؤمنات مراد ہیں لامحالہ خیالات سے پہلے غلطی  
 کے مقابلہ میں جو کو مولا امام مالک بہت ترجیح کے لائق معلوم ہوتا ہے  
 اور ضرورت نہیں رہی کہ مفسرین کے اقوال بھی نقل کیے جاویں  
 کما لا یغنی قولہ آیت پہارم و پنج و ششم و ہفتم و ہفتم و ہفتم و ہفتم  
 میں مملکت کا ترجمہ ہے مالک ہو چکا رقیہ سے قبل نہیں نکلی اقول  
 سب آیتوں کے احکام امر و نہی میں نازل ہوئے ہیں اور انہی مقام  
 صلاہ میں واقع ہے اور سبب امر و نہی کے جو ہمیشہ واسطے مستقبل  
 ہوتا ہے احکام ابدی کے ساتھ معنی مستقبل مملکت آیا کہ کہ لینے  
 ضروری ہیں خلاف محاورہ عرب کے جو معنی جناب نے اختیار کی ہیں  
 قطعیت اور کسی محتاج برہان ہے وانی لکم ذلک قولہ آیت دوازدهم  
 یا ایہا الذی انا احللنا لک انزلنا لک التی آیت لاجلہ و مملکت  
 یمینک عما افاء اللہ علیک اور صاحب نے سورہ احزاب میں  
 فرمایا ہے کہ اسے نبی پہننے حالانکہ تیرے لیے تیری جوریں  
 جنگا صہر تو دے چکا ہے اور جو تیرے ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں  
 اور ان میں سے جنگوا مقرر نے جنگو دیا ہے یہ وہ آیت ہے جس میں حکام  
 ازواج مطہرات کے مذکور ہیں اور اسکے بعد کی آیت میں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 اسکے بعد اور کسی عورت سے ازواج کرنے سے امتناع آیا ہے  
 اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج  
 کی کوئی احکام خاص نہ تھے بلکہ جس طرح کہ عرب میں ازواج کا دستور تھا  
 اوسے طرح پر ازواج ہوا تھا البتہ متنبی کی زوجہ کے بعد طلاق حرام ہو چکی  
 نسبت احکام صادر ہوئے تھے الی قولہ قبل نزل اس آیت کہ متقوس



مصر کے بادشاہ نے دو لونڈیاں ایک ماریہ قبلیہ و دوسری ہیرین بطور تحفہ کے بھیجی تھیں اونہیں سے ماریہ قبلیہ بموجب رسم عرب کو حضرت کے تقرت میں تھیں اس طرح تحفہ آنے تو عربی میں فنی کہتے ہیں اس تقرت کو بھی خدا نے درست رکھا مگر اس کے بعد مطلقاً ازدواج کو منع کر دیا پس رفیت مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا اور بعض لوگ جو افاد کو معنی غنیمت کہتے ہیں غلط ہے کیونکہ لڑائی کو قید پر کہہ دیا اسطے آیت عن رفد انزل ہرئی ہے کافی بغیر لڑائی کے کہ چودین وہ ہی فنی ہو بھی کبھی مجازاً غنیمت کے مال کو بھی فنی کہتے ہیں اور ملک و فاد و دون صینی ہامنی کے ہیں انہ انتہی مختصر اقول جناب مخاطب نے اس آیت کی تفسیر میں عجب تصرفات کیے ہیں اور خیالات سب سے اصل اس قسم کے لکھ دیں کہ علما کو جہت پیا ہوتی ہے اور جرات و بیباکی پر افسوس آتا ہے اقول اسنی آیت کے وہ بیان کیے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ قبل نزول آیت انا للہ لک الجمع سے نکاح حضرت صلعم کا ازواج طہرات سے سادہ ملازمین ہو چکا تھا محض رسمی نکاح کر لیا تھا جو محتاج حلد تھا رہو کماتری و وہم ماریہ قبلیہ حضرت کے تقرت میں مطابق رسم ابام جاہلیت کہتے تھیں جسکو شروع تہذیب الاسلام میں حرکت بہائم و خلاف قانون فطرت و کفر و شرک و بطلان مذہب و شہوت پرستی قرار دیا ہے لہذا قبل نزول آیت تک تمام لعنہ میں کی تفسیر مخاطب کی حضرت نبی کریم شاعر علیہ الصلوہ والسلام پر صادق آتی ہے اور کفر و ارتداد تک پہنچاتی نمود باعد منہ سوم شروع تہذیب الاسلام میں اور متعدد تفسیر و تائید جناب والا لکھ چکے ہیں کہ اگر استرقاق کو خدا تعالیٰ جائز رکھے تو گویا شرک کا روادار ہو گا اور اگر ای حکم مذہب اسلام میں ایک لمحہ کیواسطے بھی جائز رکھا جائے تو واسطے بطلان مذہب کے کافی ہے اور حجت

ورقیت آپس میں تقضین ہیں اور ورقیت خلافت خیر ہے خدا کا قول  
اور اسکا فعل مطابق ہونا چاہیے ورنہ قرآن شریف جواد سبکا  
قول ہے بسبب مخالفت فعل کے باطل ہو جائیگا اب میں سوال کرتا ہوں  
کہ مقوقس بادشاہ مصر موجود نوڈیان تحفہ میں بھیج دیں اور حضرت خاتم  
رسالت صلعم نے انکو لے لیا اور بقول آپ کے ایک پروردگار کا  
اوس حرکت کا کیا جسکا نام حرکت وحشی جانور درندہ رکھ چکے ہو تو  
یہ فعل آئندہ مدت العمر کے واسطے خدا تعالیٰ کیونکر حلال ٹھہرایا اور  
کیونکہ امتناع فرمایا اور کس طرح مذہب اسلام موافق خیر کے صحیح ٹھہریگا  
اور کیونکہ خدا تعالیٰ اوسکو پسند کرے گا اگر رسول صلعم قانون خیر سے  
بخوبی واقف نہ تھے اور مثل آپ کے پیغمبران لندن سٹراڈ لین  
و اسٹیل کے قانون قدرت کو بخوبی نہیں سمجھتے تھے تو خود بنانے والا  
قانون قدرت کا ضرور دونوں نوڈیان کا معاملہ خلافت خیر جانتا ہوگا  
جسکا وہ ایسا پابند سمجھا جاتا ہے کہ کبھی توڑنے کا امکان نہیں ہو سکتا  
چہارم فی کے معنی تحفہ میں آنا کسی شے کا حضور والا نے کس لغت  
یا اصطلاح کی کتاب میں دیکھے ہیں بندہ بھی اوسکا مشتاق ہے  
ذرا عبارت کتاب کی لکھ دیکھیے اور اوپر طرہ یہ ہے کہ ہمارا انوار کی  
عبارت آپ نے نقل کی مگر معنی سمجھنا نصیب انداز بجا رہیں تو اسبقہ  
لکھا ہے الفی ما حصل للمسلمین من اموال الکفار من غیر سحر و کلا جہا  
داصلہ الرحمن اس میں تجویز ہے کہ کمان نکلی ہم پوچھتے ہیں کہ اگر لشکر اسلام  
کسی قوم پر مقدمہ کے واسطے جادے اور وہ لوگ بخوف اپنا قتل کے  
اپنے اموال مسلمانوں کو دیدیں خواہ وہ اموال نقد و جنس ذی روح  
غیر ذی روح ہوں خواہ دار و عقد ہوں تو اوسکو فی کیونکر نہ کہا جائیگا  
ذرا احادیث و آیات میں جی لگا کر معنی نہ پایا کیجیے قیاس فی اللغۃ



**ششم** آیت لایحل لك النساء کا آیت انا احللنا لك لاہ کو بعد نازل ہونا  
 یا او سکے کا آیت نازل ہونا اور دونوں کو چپا کر دینا اور انا احللنا  
 لك الخ کے اخیر کی آیات کو قلم انداز کرنا نہایت حیرت انگیز ہے حالانکہ ہم  
 تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ لایحل لك النساء بعد آیت انا احللنا لك الخ  
 کے نازل ہوئی ہے نہ منع ہم پیش کرتے ہیں اپنی دلیل آپ پیش کیجور نہ  
 سچہ تفسیر دانی کا نام نہ لیجیے اولاً ہم تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ نزول قرآن  
 موافق ترتیب موجودہ کے ہے بلکہ تقدم و تاخر آیات کا ترتیب میں ہے  
 اسلئے مقدم ہونا آیت انا احللنا لك الخ کا لایحل لك النساء پر مستلزم  
 قبلت نزول کا نہیں ہے چنانچہ تفسیر کشاف میں ہے وعن عائشة  
 مامات رسول الله صلعم حتى احل له النساء فعنى ان  
 الآية قد نسخت ولا يخلو نسخها اما ان يكون بالسنة  
 واما بقوله انا احللنا لك انزل احلك وترتيب النزول  
 ليس على ترتيب المصحف انتهى بلفظه او تفسیر کہ میں ہے المسئلة  
 السادسة اختلف العلماء فى ان تحريم النساء عليه  
 هل نسخ ام لا فقال الشافعى نسخ و قد قالت عائشة  
 مامات النبي صلعم لا واحل له النساء واعلى  
 هذا فالنسخ قله يا ايها النبي انا احللنا لك انزل احلك  
 الخ بلفظه قد انزل ورتقا او كتب صحاح میں حدیث حضرت عائشہ  
 کی ان الفاظ سے آئی ہے مامات رسول الله صلعم حتى احل له  
 النساء سولہن اور ترمذی میں یہ الفاظ ہیں مامات رسول الله صلعم  
 حتى احل له النساء ومن احديث صحيح به كيف  
 حضرت عائشہ صدیقہ کا قول معاملہ حلت و حرمت از دواج نبوی میں باہر  
 قابل وثوق ہے کیونکہ وہ اس امر میں تعلق خاص رکھتی تھیں

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
 وایت کر میں ثابت ہوا  
 حضرت زینب کا یہ کہ  
 واسطہ قریش حال کی  
 یہ آیت مستحق کی  
 اور نسخ اس کا تو حدیث  
 ہے یا خود آیت نہ ان  
 انا احللنا لك انزل احلك  
 سہی اور ترتیب نزول  
 قرآن کی موافق ترتیب  
 موجودہ حضرت عائشہ  
 علیہا السلام سے  
 علیہا السلام سے

اور ان کے نزدیک آیت لایحل لک النساء منسوخ ہو گئی تھی اور امام شافعی کا  
 بھی ایسا ہی قول تفسیر کبیر سے معلوم ہوا اور مفسرین کے نزدیک یہ  
 قرآنی موافق تنزیل کے نہیں ہے لہذا انا احللنا لک انما واجلہ الفاح  
 لایحل لک النساء کی سمجھی گئی ہر اب حضور والا ہمارے احتمال کو فرم  
 کیجئے اور سنا منع کو رد کر دیجئے تبسنا بالکل جناب کی تقریر کے عکس  
 ثابت کر دیا اور فقط مفسرین کے قول پر قناعت نہیں کی حدیث صحیح  
 سے بھی سند پیش کر دی آپ بھی اس طرح اپنے قول کی دلیل عنایت  
 فرما دیں ورنہ حکم حلت کا جو آیت انا احللنا لک میں مذکور ہے وہ ازمانہ  
 وفات سرور کائنات نافذ سمجھا جائیگا اور ماضی معنی مستقبل قبول کننا پڑیگا  
 ہفت قسم ہم نہیں مانتے ہیں کہ آیت انا احللنا لک انما واجلہ انما منسوخ  
 نازل ہوئی تھی کہ جو تصرفات حضرت نے اپنی ازواج کے ساتھ موفی  
 رسم جاہلیت کے کر رکھے تھے وہ حلال کر دیے جاویں بلکہ ہم کہتے ہیں  
 کہ وہ آیت اس غرض سے نازل ہوئی تھی کہ علاوہ ازواج طاہرات  
 اور اونڈیوں کے اور بھی بیبیان کرنی حضرت کے واسطے حلال ہیں  
 شبہ بلکہ وہ اون عورتوں میں ہوں جنکا تذکرہ قرآن شریف میں  
 ہے اور جناب والا نے قصد اوہ عبارات قرآنی بیچ میں سے  
 اوڑا دی ہیں اگر وہ لکھی جاتیں تو مطلب حضور کا فوت ہو جاتا ہریم  
 اوس پوری عبارت آیات کتاب اس کو پہلے نقل کرتے ہیں پھر ہم بیان  
 کریں گے کہ اس غرض سے نازل ہوئی تھی یا انہا النبی انا احللنا لک  
 انما واجلہ النبی اتیت اجورہن وما مملکت یمینک  
 مما افاض اللہ علیک وبنات عمک وبنات عمتک  
 وبنات خالتک وبنات خالاتک الٹی ہا حرن  
 معک وامراہم ومنۃ ان وہبت نفسہا للنبی ان اراد النبی ان

۴

نہیں اسے ہی کہتے  
 حلال کہتے ہیں کہ وہ  
 بنات عمک وبنات عمتک  
 وبنات خالتک وبنات  
 خالاتک کے ساتھ  
 جناب کی تقریر کے  
 عکس ثابت کر دیا  
 اور فقط مفسرین  
 کے قول پر قناعت  
 نہیں کی حدیث صحیح  
 سے بھی سند پیش  
 کر دی آپ بھی اس  
 طرح اپنے قول کی  
 دلیل عنایت فرما  
 دیں ورنہ حکم حلت  
 کا جو آیت انا احللنا  
 لک میں مذکور ہے  
 وہ ازمانہ وفات  
 سرور کائنات نافذ  
 سمجھا جائیگا اور  
 ماضی معنی مستقبل  
 قبول کننا پڑیگا  
 ہفت قسم ہم نہیں  
 مانتے ہیں کہ آیت  
 انا احللنا لک انما  
 واجلہ انما منسوخ  
 نازل ہوئی تھی کہ  
 جو تصرفات حضرت  
 نے اپنی ازواج کے  
 ساتھ موفی رسم  
 جاہلیت کے کر رکھے  
 تھے وہ حلال کر دیے  
 جاویں بلکہ ہم کہتے  
 ہیں کہ وہ آیت اس  
 غرض سے نازل ہوئی  
 تھی کہ علاوہ ازواج  
 طاہرات اور اونڈیوں  
 کے اور بھی بیبیان  
 کرنی حضرت کے  
 واسطے حلال ہیں  
 شبہ بلکہ وہ اون  
 عورتوں میں ہوں  
 جنکا تذکرہ قرآن  
 شریف میں ہے اور  
 جناب والا نے قصد  
 اوہ عبارات قرآنی  
 بیچ میں سے اوڑا  
 دی ہیں اگر وہ لکھی  
 جاتیں تو مطلب  
 حضور کا فوت ہو  
 جاتا ہریم اوس  
 پوری عبارت آیات  
 کتاب اس کو پہلے  
 نقل کرتے ہیں پھر  
 ہم بیان کریں گے  
 کہ اس غرض سے  
 نازل ہوئی تھی یا  
 انہا النبی انا  
 احللنا لک انما  
 واجلہ النبی اتیت  
 اجورہن وما  
 مملکت یمینک  
 مما افاض اللہ  
 علیک وبنات  
 عمک وبنات  
 عمتک وبنات  
 خالتک وبنات  
 خالاتک الٹی  
 ہا حرن معک  
 وامراہم ومنۃ  
 ان وہبت  
 نفسہا للنبی  
 ان اراد النبی  
 ان

اگر ہی چاہے کہ اس کو  
 حلال میں سمجھتی ہی کہ  
 ہر قسم کے بیبیان  
 اور اونڈیوں کے  
 ساتھ جناب کی تقریر  
 کے عکس ثابت کر دیا  
 اور فقط مفسرین  
 کے قول پر قناعت  
 نہیں کی حدیث صحیح  
 سے بھی سند پیش  
 کر دی آپ بھی اس  
 طرح اپنے قول کی  
 دلیل عنایت فرما  
 دیں ورنہ حکم حلت  
 کا جو آیت انا احللنا  
 لک میں مذکور ہے  
 وہ ازمانہ وفات  
 سرور کائنات نافذ  
 سمجھا جائیگا اور  
 ماضی معنی مستقبل  
 قبول کننا پڑیگا  
 ہفت قسم ہم نہیں  
 مانتے ہیں کہ آیت  
 انا احللنا لک انما  
 واجلہ انما منسوخ  
 نازل ہوئی تھی کہ  
 جو تصرفات حضرت  
 نے اپنی ازواج کے  
 ساتھ موفی رسم  
 جاہلیت کے کر رکھے  
 تھے وہ حلال کر دیے  
 جاویں بلکہ ہم کہتے  
 ہیں کہ وہ آیت اس  
 غرض سے نازل ہوئی  
 تھی کہ علاوہ ازواج  
 طاہرات اور اونڈیوں  
 کے اور بھی بیبیان  
 کرنی حضرت کے  
 واسطے حلال ہیں  
 شبہ بلکہ وہ اون  
 عورتوں میں ہوں  
 جنکا تذکرہ قرآن  
 شریف میں ہے اور  
 جناب والا نے قصد  
 اوہ عبارات قرآنی  
 بیچ میں سے اوڑا  
 دی ہیں اگر وہ لکھی  
 جاتیں تو مطلب  
 حضور کا فوت ہو  
 جاتا ہریم اوس  
 پوری عبارت آیات  
 کتاب اس کو پہلے  
 نقل کرتے ہیں پھر  
 ہم بیان کریں گے  
 کہ اس غرض سے  
 نازل ہوئی تھی یا  
 انہا النبی انا  
 احللنا لک انما  
 واجلہ النبی اتیت  
 اجورہن وما  
 مملکت یمینک  
 مما افاض اللہ  
 علیک وبنات  
 عمک وبنات  
 عمتک وبنات  
 خالتک وبنات  
 خالاتک الٹی  
 ہا حرن معک  
 وامراہم ومنۃ  
 ان وہبت  
 نفسہا للنبی  
 ان اراد النبی  
 ان





حلال نہیں ہے اور ماریہ قبیلہ بھی آج تک حرام تھی اور خلافت کراچ و فیض آباد  
 توڑ ڈالا اور اسکے بھی حلال کر ڈالا وہیہ مافیہ لطیفہ اول آیت انا احللتنا  
 اور آخر دوسری آیت لا یحل للرجال النساء مگر جناب مخاطب نے ازواج  
 موجودہ و ماریہ قبیلہ کو تو حلال کر دیا مگر درمیان میں جو مہاجر ت اور  
 وہابیات نفس کا مذکور ہے وہ ابھی فتوے حلت و حرمت کے  
 منتظر ہی رہ گئیں دیکھا جاسیے اونکے واسطے کیا حکم ہوتا ہے  
 شاید نہ حلال ہیں نہ حرام فافہم قولہ آیت پانزدہم ولا تنسوا  
 اقول جب ماضی مقام صلہ میں واقع ہے اور پردہ کا حکم واسطے  
 دوام کے ہے تو معنی مستقبل کا اختیار کرنا ضروری ہے کیونکہ بلا  
 حکم کا مستثنیٰ بھی دوامی ہوگا جوابدی ہے قولہ جن افعال کا تحقق  
 حکمی ہے اونکے باب میں ماضی کا صیغہ معنی مستقبل کے نہیں بنتا  
 اور نیت بھی حکمی ہے انتہی محصلا اقول ابوحضرت کا قیاس  
 لغت و اصطلاح و محاورہ اہل سان و قواعد علم ادب میں بھی چلے گا  
 ذرا مہربانی کیجیے اور ہر جگہ بتا دیجیے کہ یہ قاعدہ کسی آیت قرآنی سے  
 سمجھا ہے یا کسی کتاب میں دیکھا ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ تحقیق وقوع  
 کس سے مراد ہے صرف امور محسوسہ میں یا غیر محسوسہ میں بھی اور  
 جب ماضی مقام صلہ و دعا و شرط و جزا میں واقع ہوتا ہے تو کس سے  
 لکھا ہے کہ معنی مستقبل اختیار کرینگے واسطے تحقق وقوع فعل کا شرط  
 فرمائیے غفرلہ لك او من سن سنة حسنة فله اجرها و من عمل بها او  
 لا تنکحوا ما نکح اباءکم اور ان المنکحة اذا بیعت لا یقع الطلاق او علیہا کما  
 و من ترک الصلوة متعمدا فقد کفر او من امن بالله شی و من کفر  
 ملک و من حلف بالله کاذبا فهو کاذب او من ملک و ظلم فهو کاذب و من  
 اعتقد ان مع الله اله اخر فهو مشرک و اعلموا ما شئتم فقد غفرت لكم



مسئلہ مذکورہ میں ماضی معنی مستقبل شامل کیا جاتا ہے یا نہیں ظاہر ہے  
 کہ کیا جاتا ہے تو مملکت آیا نہ میں کیا نہ حق ہے استعمال ماضی کا استعمال  
 کیا گیا ہے کہ تحقق ملک کا ہو جائے تب لوٹدیان حلال ہو گئی دالا  
 قبل تقسیم سے بدون اور بعد میں اگر مالک ہو جانے کے و علی حلال  
 نہیں ہوتا اور سن ملک کی جگہ مملکت فرمانا خود ہی قابل غور ہے یعنی  
 تفسیر کبیرہ وغیرہ میں وجہ اسکی مذکور ہے کہ بیع و شرعے ہونا لوٹدنی کا  
 مثل سائر اجناس کے درست ہے اور یہ بات ازواج میں مفقود ہے  
 لہذا صیغہ ماضی کا ساتھ حرمت صلہ کے لانا کمال بلاغت قرآنی ہے  
 کیا یلکم من لہ وجد ان سلیم قولہ جارا یتون میں جو رقبہ کا لفظ آیا  
 وہ بھی رقبیت مستقبلہ پر دلالت نہیں کرتا الخ اقول دلالت تو من  
 کرتا ہے مگر آپ نہ ماضی تو مجبوری ہے یعنی احکام کفارہ قتل خطا  
 و میں و طہارہ و وامی میں توفات رقبہ بھی دوامی ہے اور چونکہ عطیات  
 واسطے خریدنے رقیق کے شرط ہے اور وہ شخص کے واسطے  
 ہر وقت متعذر تھی لہذا اسکا بدلہ بھی آیات میں مذکور ہوا ہے بلکہ  
 کھانا کھانا مار مسکینوں کا اگر دشوار ہو تو کپڑا دیدینا جائز کیا گیا ہے  
 اگر دو مہینے کے روزی نہ رکھ سکے تو کھانا کھانا واسطے مسکینوں کا جائز ہوا ہے  
 تو کیا یہ بھی کہ دیکھ کہ روزہ ساتھ روزہ کا برابر رکھنا چونکہ نوی کو ضعیف کرتا  
 ہوا نہ بچے کے روزہ بھی نسخ ہو گیا ہر قدر تنبیہ آیات قرآنی میں جو بدلہ  
 نکاح رقبہ کا مذکور ہے تو لفظ لم یکد کا آیا ہے جسکے معنی میں اگر لوٹدنی غلام دے  
 آزاد کرے گی نہ ملے یہ لفظ صاف دلالت کرتا ہے کہ حرمت استرقاق کی مراد بھی  
 نہ روزیوں فرمایا جاتا کہ جب لے لے غلام موجودہ مراد میں تو آئندہ کی واسطے  
 ہر دو آزاد کرنے کا حکم نہیں ہے یہ حکم زمانہ موجودہ کے واسطے  
 خاص ہے ماضی قول لفظ رقبہ کا جو دیکھا آیا ہے وہ بھی رقبیت مستقبلہ

دلائل نہیں کرتا **اقول** احکام صدقات کے بھی ابدی ہیں تو  
 صورت اوسکا بھی ابدی ہے ورنہ عمل کرنا احکام صدقات پر بند ہوگا  
 کمالا نحفی قولہ لفظ عبد چار جگہ آیا ہے مگر رقیبت مستقبلہ پر ال نہیں ہے  
**اقول** حکم استناع نکاح بیٹہ کا ساتھ مشرک کے ابدی ہے پس یہ حکم  
 بھی ابدی ہے کہ اوسکی عوض غلام مومن کا اختیار کرنا بہتر ہے مفسدوں کا  
 حکم ابدی سمجھنا اور اوسکے فاضل کو ابدی نہ ٹھہرانا کیسی غلط فہمی ہے  
 قولہ آیت دوم النحر بالجوہر العبد بالعبد میں بھی رقیبت مستقبلہ مراد نہیں  
**اقول** حکم قصاص کا ابدی ہے تو اوسکے سبب ثبوت ابدی بین کوئی وجہ  
 تخصیص احکام کی واسطے زمانہ ماضی کے نہیں ہے اسبواسطے  
 آخر آیت میں آئندہ کے واسطے فرمایا ہے **فَمَنْ اعْتَدَىٰ بَعْدَ ذَلِكَ فَعَلُهُ**  
**عَدَا بَالِیْہِ** قولہ آیت **ضَرَبَ اللّٰہُ مَثَلًا لِّعِبَادٍ** کا لایقہ علیٰ شے  
 اس سے رقیبت مستقبلہ بھی مراد نہیں ہے **اقول** پہلے یہ تو فرمایا  
 کہ لفظ عبد کا استعمال کرنا محصور و الاضطرار سے شرک قرار دیا تھا یہاں  
 خود مالک عباد فرماتا ہے عبد امملوک کا لایقہ علیٰ شے یقین ہے کہ  
 حدیث کے معنی غلط سمجھنے کا اب جناب کو بڑا افسوس ہو گا دوسرے  
 شروع رسالہ تہریر الاسلام میں فرمایا تھا کہ اگر خدا تعالیٰ رقیبت کو  
 رد کر سکتا تو شرک کا روادار ہو گا اب وہ شرک کہ ہر گیا فافہم  
 تفسیر سے کچھ کہ یہ قول ہے کہ ہر فرد بشر عند اقتدار ہے نہیں نہیں  
 نیچر کے قاعدہ سے حریت لازم ہے اور عبدیت و حریت کا اجتماع  
 محالات عقلی پہنچ اب اوسکا جواب خدا کے کلام سے مل گیا یعنی  
 عبد امملوک کا لایقہ علیٰ شے استمرعا لے نے خود فرما دیا کہ آپ کے  
 توہمات سے سبکدوش کر دیا ولسالہ محمد آپ خاکسار عرض کرتا ہے  
 کہ کلام الہی میں جو تشبیل مذکور ہو کر دلیل بیان کی گئی ہے ضرور ہے

۱  
 ۲  
 ۳  
 ۴  
 ۵  
 ۶  
 ۷  
 ۸  
 ۹  
 ۱۰  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰

کہ وہ اتم و اکمل ایسی ہو کہ ہر زمانہ کے واسطے صحیح ٹھہرے اگر عہدیت و مالکیت کا سلسلہ آئندہ کو منقطع فرمانا منظور ہو تو تمثیل مذکور زمانہ آئندہ کے واسطے بیکار ہو جاتی اور مشبہ اور مشبہ بہ میں ایک کا وجود ہی معدوم ہو جاتا تو ایسی تمثیل کلام بلاغت نظام میں ہرگز مذکور نہ ہوتی قولہ لفظ امتہ دو جگہ آیا ہے مگر قیت مستقبلہ نہیں نکلتی ہے

**اقول** فرمائیے یہ حکم نکاح کا دوامی ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ دوامی تو قیت بھی دوامی ہے اور ایسا ہی حال آیت دوم کا ہے اوسکا حکم بھی بمعینہ امر یعنی **وَالْحُكْمُ إِلَا يَأْتِي مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَالْمَلَائِكَةِ** نازل ہوا ہے اور امر واسطے زمانہ مستقبل کے ہے اور لفظ عباد کا ساتھ اضافت کے لیے تمہارے عباد ایسا وارد ہوا ہے کہ جناب کی نظر میں تشبیہ کی خاک میں ملارہا ہے **فَانْذَرُوا** حکم نکاح لونڈی اور غلام کا ایسا نازل ہوا ہے کہ اوسکا اختیار مولے کے ہاتھ میں رکھا گیا اور متباد صالِحین کی رگادی تو جناب والا بالافرض کسی زمانہ تک اس حکم کو بلاوجہ موجبہ اپنی خاطر خواہ محدود ہی ٹھہرا دیں مگر اوس نے مانہ میں آزادی اور خود اختیاری لونڈی غلام کی سلب ہوتی ہے اور وہ اصول و رسوم ملت نیچر یہ کو بر باد کر رہی ہے اب یا تو حضرت کنگدزل کی یا ست زبان پر لاویں اور خذرا کا قول اوسکے فعل کے خلاف دیکھ کر قرآن کی قرآنیت سے انکار کریں یا ملت نیچر یہ سے توبہ کریں یا اختلاف انشاء ماخلو قولہ لفظ فنیات دو جگہ آیا ہے مگر قیت مستقبلہ ثابت نہیں ہے

**اقول** آیت اول یعنی **وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً** ان میں سے بعضہنات السی منہا فمن ماملکت لیا انکم من فقیانکم العی منات کا حکم دوامی ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ بعد وفات کثیر و غلام موجودہ کے آئندہ جو مسلمان حرائر کے نکاح پر قدرت نہ رکھتا ہو وہ کوئی نکاح ہی

۴  
 خطہ درجہ اولیٰ  
 زمین مقدسہ اسلام  
 منہا سے بیابان  
 توجہ نہ کرنا مال  
 نہایت دشمنان

خدا کے حکم سے مکر کے آخری کھلج کا مسئلہ ابدی تمام امت مرحومہ کے واسطے قیامت تک نازل ہوا ہے تو ضرور ہے کہ من فقیہانکھ المومنات کا حکم بھی دوامی ہوا اور آیت ثانیہ ساتھ صیغہ امر لاکھ من فقیہانکھ علی البغاء کے نازل ہوئی ہے اور امر واسطے زمانہ مستقبل ہے اور انقطاع اوس حکم کا زمانہ آئندہ مین فی وقتِ ذونِ وقتِ مذکور نہیں ہے تو محدود کسی زمانہ مخصوص کے واسطے نہیں ہے کمالیہ الفظین الخبیر قولہ لفظ افاء تین جگہ آیا ہے مگر صرف آیت سورہ احراب متعلق اس بحث کے تھی وہ ہم لکھ چکے اقول ہم بھی وہیں جواب دے چکے فادجہ البصر کرتے ہیں قلب قولہ لفظ غلام و جاریہ کا قرآن مین نہیں آیا مگر حدیث مین آیا ہے جسید عبدی و امتی کہنے کا امتناع مذکور ہے اور غلامی و جاریتی وقتائی فتاویٰ کہنے کی اجازت ہے اقول وہ حدیث بطور تعلیم اخلاق کے ہے تاکہ عبد و مملوک حقیقی ہونے اور سمجھنے کا وہم نہو کرے مگر ملک مین کا سلب اوس حدیث سے لازم نہیں آتا بلکہ خود غلام اور جاریہ وغیرہ الفاظ سے یاد کرنا جائز ٹھہرا ہے علاوہ اسکے خود کلام الہی مین عبد املا کا لا یقدر علی شی اور عبادکم و امائکم وارد ہوا ہے کما مر اور احادیث کثیرہ مین لفظ عبد و مولے کا موجود ہے اس سے معلوم ہوا کہ لفظی عبدیت و مملوئیت مراد نہیں ہے نہ بھی تحریمی ہے اور نہ کوہنجاب عالی سے یہ سوال کرنا ضرور ہوا کہ آپ نے ایک مقام مین لکھا ہے کہ غلام کو غلام کہہ کر نو کا زنا بھی منع ہے حالانکہ حدیث مستدلہ جناب مین و لکن لیقل غلامی و جاریتی صاف موجود ہے تو مجبور ہو کر آپ بھی فرمائیں گے کہ اخلاق و شیرین زبانی کا مقتضا سمجھنے بیان کیا ہے تو ہم بھی جواب دینگے کہ یہی غرض حدیث مین

امتناع عبدی و امتی کہنے کی ہے اسطرح مین یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ آپ نے حدیث کی ایک روایت مین نقل کیا ہے کہ علامہ اپنے آقا کو مولا فی کہا کرے نہ ربی ظاہر ہے کہ بیان بھی وہ ہی خدشہ موجود ہے یعنی لفظ رب کا جیسا مشترک ہے معنی حقیقی و مجازی ہے کہ رب حقیقی سمجھنا شرک ہے اور پرورش کرینوالا رب مجازی سمجھنا اپنے آقا یا باپ کو شرک نہیں ہے مگر اس تہال اوسکا اوی غرض سے منع کیا گیا ہے جو خاکسار عرض کر چکا ایسا ہی حال عبدی و امتی کا سمجھنا چاہا آپ کو حدیث کی نقل کرنے سے کیا فائدہ ہوگا اور مین یہ سمجھتا ہوں کہ امتناع عبدی و امتی و ربی کہنے کا واسطے رفع اوہام عوام کے ہوگا ورنہ جو شخص اصل بات سمجھتا ہے اوسکو منع نہیں ہے کیونکہ آیات و احادیث کثیرہ مین خود مستقل ہوا ہے حتیٰ کہ حضرت یوسفؑ نے قیدی سے فرمایا اذکرنی عند رب اور رب سے مراد عزیز مصر تھا نہ اللہ تعالیٰ کا ش قسطلانی اور شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری و مظاہر حق وغیرہ شرح حدیث کو آپ دیکھ لیتے جو میری تقریر کے موافق ہیں تب کہہ لکھنے کا ارادہ کرتے تاکہ علماء کے دل مین آپ کی تحریر سے دوسری قسم کا خیال پیدا نہوتا چونکہ یہ بحث زیادہ توجہ کے لائق نہیں ہے لہذا نقل عبارتوں کی شرح حدیث سے لکھنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

قولہ علماء اسلام نے سبب طاری ہونے رقیۃ کا صوفیہ غلبہ و استیلا قرار دیا ہے الخ اقول اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ فقہائے اہل اسلام نے محض غلبہ و استیلا سے حریت کا سلب ہونا اور رقیۃ کا لازم ہو جانا اپنے قیاس سے نکالا ہے اور اوسکے پاس کتاب و سنت و اجماع امت سے کوئی سند نہیں ہے تو آپ کی فہم شریف پر محکوم کمال افسوس ہے ۴۴- آیات نبیات تو قرآن شریف سے

حضور ہی نقل کر چکے اور احتمالات شریفہ رفع ہوئے گئے اور اکثر  
 آیات کا توجہ اب بھی اس قدر عنایت ہوا ہے کہ آیت من و فدا سے  
 منسوخ ہے تو اس سے زیادہ کتاب اللہ سے کیا ثبوت کہی جاسکے گا  
 ہو سکتا ہے اور احادیث کی بحث میں معلوم ہو جائیگا کہ دہلی کی  
 جگہ حضور کو باقی نرسہنگی اور اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ رقیہ جو حلال  
 کی گئی ہے اس کی علت حکم کیا ہے غلبہ و استیلا اہل اسلام کا کفار پر  
 علت ہو سکتا ہے یا کفر محض یا مقابلہ یا کوئی دوسری شے اور فقہاء  
 غلبہ و استیلا کو علت ٹھہرایا ہو تو اوپر کوئی اعتراض وار نہیں ہو  
 کیونکہ مجرد کفر علت نہیں ہو سکتا ہے جائز ہے کہ وہ لوگ مٹان  
 ہو کر رہیں اور مجرد قتال بھی علت نہیں ہو سکتا جائز ہے کہ وہ ہی  
 غالب آویں اور صرف فرار آویجکا علت نہیں ہو سکتا جائز ہے کہ  
 مع تمام ہمراہیوں کے بھاگ جاویں یا اہل اسلام قدرت اوپر  
 نیاویں وغیرہ لہذا من الاحتمالات پس غلبہ و استیلا ہی ایک ایسی  
 شے ہے جو علت استرقاق کی ہو سکتی ہے پھر بھی کتب فقہیہ  
 رعایت اتباع احکام رسول انام صلعم کی نہیں چھوڑی ہے البواب  
 و فضول تمام مستثنیات کے اور معاملات کے لکھ دیے ہیں آپ  
 ناحق فقہاء کی طرف متوجہ ہوئے ہیں احادیث صحیحہ و کتاب اللہ  
 اپنے مطلب کا ثابت کرنا آپ نے وعدہ کر لیا ہے اوسیکے ہم بھی  
 مشتاق ہیں سو کتاب اللہ کی تفسیر بالراے کا حال ظاہر ہو چکا  
 اب سنت رسول صلعم باقی رہ گئی ہے اور جب قدر آپ نے ہمارے  
 اکابر فقہاء و مفسرین و صحابہ و تابعین کے باب میں سب و شتم  
 و لعن و طعن و تہذیب کیا ہے بعد ظاہر ہو جانے آپ کو فساد  
 عقیدہ کے ضرورت جواب دہی کی کمتر باقی رہ گئی ہے افسوس ہے

کہ آپ فرماتے ہیں کہ کیا جبریل ان بزرگوں پر وحی لائے تھے پہلے  
 وجود خارجی جبریل کا تو اپنے مذہب سے قائم کر لیجئے اور قرآن کو کتاب  
 آسمانی تو قبول کر لیجئے تب فقہائے اہل اسلام کے اتمام کی طرف توجہ  
 ہو جائیگی وہ بیچارے اولاً ثلثہ شرعیہ سے اجتناد کر رہے ہیں صلاۃ یعنی  
 ساری کا دخل نہیں ہے اور میں یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ قیاس فقہ کا  
 بے شک منصوص علت ہے کیونکہ آیۃ ما کان لدنیا ان یکن اللہ اسعی یعنی  
 یتفنن فی الارض اور آیۃ اذ الخلقوا ہم سے صاف غلبہ متعلق ہے  
 معلوم ہوتا ہے منتہی الارب میں ہے و قولنا لے حتی اذ الخلقوا  
 ای غلبتو ہم و کثر علیہم الخ لہذا پس جب کہ اسیر کرنا منحصر ہے غلبہ پر  
 تو استرقاق بعد اسیری کے متحقق ہوگا لا محالہ علت استرقاق وہ بھی  
 غلبہ استیلا رہ گیا اور خود کفار جو سبب رعب امیر الاسلام ہاشم علیہ السلام  
 کے بھیج دین وہ بھی غلبہ و استیلا سے خارج نہیں ہے معنی اوسکا واسطے  
 دوسری آیت علیہ نازل ہو چکی ہے اور وہ فی بین دخل ہے جسکی  
 علت کا کوئی فقہ نہ کر نہیں ہے قطع نظر اسکے اگر آپ کے نزدیک غلبہ  
 و استیلا علت رقیبت کی نہیں ہے تو کیا ہے آخر زمانہ فتح مکہ تک  
 آپ بھی جاری رہنے رقیبت کے قائل ہوئے ہیں اوسکا جواز خواہ مخواہ  
 ماننا پڑے گا تو کوئی علت قرار دیجیئے اسے فخر و تمہین نے غلطی کی  
 آپ تو علت استرقاق کی بہت صاف بیان کرینگے کہ رسول اور صحابہ  
 کرام کا ظلم اور شہوت پرستی اور اتباع رسم جاہلیت علت استرقاق  
 تھی اور سب سے بڑی علت نبی کے خلاف حلال کر دینا وحی کا ساتھ  
 مار یہ قطعیہ وغیرہ کے تھا اسے رسول اور صحابہ کے اور روا کرنا شرک  
 و کفر و بیعت عقلی کا تھا و کہ بیچ قولہ قیدیان جہاد کی لو نہ بھی وہ علم نہ پا  
 کوئی حکم قرآن مجید یا حدیث صحیح میں نہیں ہے الخ اقول تمام آیات

بنیات قرآن شریف کی اسکی حلت میں موجود ہیں اور آپ کے اوہام کا  
استیصال ہو چکا آپ کو حلت استرقاق معلوم ہو یا نہ ہو سمجھو کیا غرض ہے  
مگر ہمارا حکم الحاکمین تو فرماتا ہے **وَلَقَدْ عَلَّمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ**  
**فَإِنْ أَرَادَ جَهُمٌ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ** اور دوسری جگہ فرماتا ہے **وَالَّذِينَ**  
**لَفَرَوْا جَهُمٌ حَافِظُونَ** **أَلَا عَلَىٰ أَرْوَاجِهِمْ** اور **مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ** فافہم  
غیر ملین **تَوَسَّعَتْ يَدَاكَ** **أَوَّلُ الْمُحْصَنَاتِ مِنَ النِّسَاءِ** **أَلَا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** غرض کہ  
۴۴- آیات قرآنی موجود ہیں انکار اور کی دلالت کا حلت استرقاق پر  
مکابرہ و تحریف معنوی ہے اور رقیقت مستقبلہ برابر ثابت ہوتی ہے  
اور اگر یہ فعل مثل زنا کے ہوتا بلکہ اوس سے بدتر توصاف حکم نازل ہوتا  
ابتداء اسلام میں کہ اس رسم جاہلیت کو قطعاً موقوف کرو اور جس قدر  
لوٹا دی علام موجود ہیں سب کو آزاد کرو و خدا تعالیٰ کو کک کا خون نہ تھا  
نہ رسول صلعم ڈرتے تھے نہ صحابہ نہ انجاء حکم خدا اور رسول کے عمل کرتی تھیں  
اور آزاد کرنا جو ثواب مذکور ہے وہ آپ کے واسطے کچھ مفید نہیں ہو  
بلکہ ہماری دلیل ہے کیونکہ عتق فرع ہے رقیق کی جب تک ملک ثابت  
نہوگی عتق کا ثواب بلکہ اوسکا اطلاق مستحق نہوگا اور مکاتب کرنے  
چھوڑ دینے میں بھی قید لگا دی گئی ہے **حَيْثُ قَالَ تَبَارَكَ وَتَعَالَىٰ**  
**فَكَانُوا يَحْمِلُونَ عَلَيْهِمْ** **فِيهِمْ** **حَنِيدًا** پس شرط کے مفقود ہونے پر یہ سب  
قائم رکھنا رقیق کا لازم آیا کہ لا ینفی پس جبکہ نزول المحصنات من النساء  
الما مملکت ایمانہ کا بعد نسخ مکہ کے احادیث صحاح ستہ سے ہم ثابت  
کر چکے کہ خاص غزوہ کی لوٹیوں کے باب میں ہوا ہے اور مورد خاص  
حکم اوسکا عام ہے تو آیت سن و خدا کا ذکر بھی آپ کو بے فائدہ ہے  
قولہ آیت سورہ برات میں **يُخِذُكُم بِالْحَمْرِ** کے معنی میں قیت اصل  
نہیں ہے اقول **ثُمَّ** احمد جو بنوری نے اگر آیت سورہ برات کا نام

۴۴  
یہ مذکور ہے کہ  
یہ آیت قرآنی  
اور اس کے  
میں  
۴۵  
یہ آیت قرآنی  
۴۶  
یہ آیت قرآنی  
۴۷  
یہ آیت قرآنی  
۴۸  
یہ آیت قرآنی  
۴۹  
یہ آیت قرآنی  
۵۰  
یہ آیت قرآنی

۵۱  
یہ آیت قرآنی  
۵۲  
یہ آیت قرآنی  
۵۳  
یہ آیت قرآنی  
۵۴  
یہ آیت قرآنی  
۵۵  
یہ آیت قرآنی  
۵۶  
یہ آیت قرآنی  
۵۷  
یہ آیت قرآنی  
۵۸  
یہ آیت قرآنی  
۵۹  
یہ آیت قرآنی  
۶۰  
یہ آیت قرآنی



آیت رقت رکھا ہے تو اس پر آپ کا اعتراض یہ ہے کہ چونکہ الفاظ  
 آیت کے رقت مستقبلہ پر دلالت کرتے ہیں یعنی بصیغہ امر ارشاد ہوا  
 خذہم ولحصنہ یعنی اسیر کرو اور انکو اور گھیر رکھو ظاہر ہے کہ جب  
 اسیر کر کے جانے نہ دیا اور اپنے اختیار میں گھیر رکھا اور اسکی کچدیت  
 معین بنین کی گئی کہ کب تک اپنے اختیار میں رکھنا ہوگا بلکہ مطلق  
 اسیر و محصور رکھنے کا حکم آیا تو رقت بھی اسی حکم عام و مطلق کی ایک  
 شق ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اسیر و محصور کرنا بدو ن غلبہ و استیلا  
 کے ممکن بنین پس غلبہ و استیلا علت استرقاق ضرور سمجھا جائیگا لامحالہ  
 بعض مفسرین نے اگر بلحاظ عموم و اطلاق الفاظ آیت کے اسکا نام  
 آیت رقت قرار دیا تو کیا قباحت ہو آپ نے تو اپنے محض اوہام پر آیت  
 من و فدا کا نام آیت حریت رکھ لیا ہے اور قاسوس میں ملاحظہ  
 کر لیجیے لاجنہ الاسید و الاخذہ اسس اور بہت تفاسیر میں  
 اسی کے ساتھ موجود ہے اور ملا و احمد رحم نے اپنی تفسیر میں اسے  
 الفاظ اختیار کیے ہیں جو صاف رقت کو شامل ہیں پھر علیحدہ کر کے  
 فقہ کی کتابوں کے مانند تفسیر میں نہ لکھنے پر آپ کا اعتراض عبث ہے  
 استدلال الفاظ تفسیر کے کیا تھوڑے تھے خذ و حصنہ و اسس و فدا  
 الاسیر حصنہ و احصنہ و قیدہم و امنعہم من التصرف فی البلاد و قال بن عباس  
 یرویان تھم و فاحصہم و امنعہم من التصرف فیہم و منہم خلاصہ من اللغات  
 اور ہم بھی کہتے ہیں کہ جب آیات کثیرہ سے علت استرقاق کی نہایت  
 اور احادیث کثیرہ صحیحہ اسکی مبینہ ہیں اور فعل رسول صلعم بھی حجت ہے  
 اور اسی پر اجماع صحابہ و اہل بیت و تابعین و تبع تابعین کا اور تمام  
 امت کا آج تک بلا خسلات چلا آتا ہے تو اگر ایک آیت میں بدلات  
 التزامی و قضیہ رقت نکلتی ہو نہ بدلات مطابقی تو بھی ہمارا کیا نقصان

اگر وہ ہی آیت ہوتی اور کوئی دلیل نہ ہوتی تو آپ کو اوسین بحث کرنیکا  
اختیار تھا اتنوں کو رات کہنا ہے کس کس آیت و حدیث کو آپ  
بگاڑیں گے اور کہاں تک بات کی پرورش کی جاگی فائدہ آیت سورہ  
برائت اور ذیل اوکو دوسری آیات جنہیں قتل کا حکم بعض آیات بقدر  
اوس قدر حکم کے مانع ہو سکتی ہیں جنہیں قتل کا حکم نہ تھا مگر قیدیوں کے  
باب میں جو حکم ہے کہ وہ اوکو اسیر کر کے گھیر رکھو اور من و فدا کر کے  
چھوڑ دینے کا حکم نہیں ہے اور یہ آیت بعدایت من و فدا اگر نازل ہوتی  
کماستعم تو ناخ آیہ من و فدا کی بھی ہو سکتی ہے اور مخاطب کے مذاق کے  
خلاف ہے قولہ والصلوات علیہم السلام اور وہاں ملک عینہما اللہ  
علیہ السلام جو آپ کے ہیں اقول ہم بھی وہ ہیں اوسکا رد کر چکے فلا نعبیدہ  
قولہ بخاری و مسلم کی یہ حدیث سنل رسول اللہ صلعم من اهل الدہراخ  
اور ترمذی و ابوداؤد کی حدیث عن سمرة بن جندب عن النبی صلعم قال اقلوا  
شیخ المشرك ثم تعجلوا فمضوا اصبیاء ہم اس قابل نہیں کہ ان سے قطعیت  
استرقاق کی ثابت ہو سکے اقول ہم نے مانا کہ ان دو حدیث میں  
بقول ملا علی قاری وغیرہ محدثین کے زیادہ تصریح رحمت کی نہویا  
مجازاً تو توسعاً استرقاق نکلتا ہو مگر اوسکے ذکر سے کیا فائدہ ہے  
آپ کی غرض اعلیٰ یہ معلوم ہوتی ہے کہ صرف یہی دو حدیث واسطے  
حلت استرقاق کے اہل اسلام کے پاس ہونگی حالانکہ ذرا صبر کیجیے  
خاکسار سے بہت صحیح حدیثیں سن لیجیے اور ہر ایک کا جواب و نتیجہ  
صحیح بخاری میں عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال حاربت  
بنی النضیر قریظۃ فاجلی بنی النضیر قریظۃ ومن علیہم حتی حالبت  
قریظۃ فقتل لجاہم و قسم لساہم و اولادہم و اموالہم و المسلمین  
اس حدیث سے ثابت ہے کہ ان اولاد کو قیدی بنایا رسول صلعم

۴  
یہ حدیث میں ہے کہ  
اسکا اور انوں کے لئے  
بنی نضیر قریظۃ و غیرت  
کے ہیں بخاری میں ہے  
بنی نضیر اور بنی نضیر  
قریظۃ اور بنی نضیر  
ان میں سے جو ایک  
یہ حدیث میں ہے کہ  
اسکا اور انوں کے لئے  
بنی نضیر قریظۃ و غیرت  
کے ہیں بخاری میں ہے  
بنی نضیر اور بنی نضیر  
قریظۃ اور بنی نضیر  
ان میں سے جو ایک

یہ حدیث میں ہے کہ  
اسکا اور انوں کے لئے  
بنی نضیر قریظۃ و غیرت  
کے ہیں بخاری میں ہے  
بنی نضیر اور بنی نضیر  
قریظۃ اور بنی نضیر  
ان میں سے جو ایک

اور تقسیم کر دیے گئے وہ نوٹڈی غلام غاہر ہے کہ تقسیم اونکی بغیر  
 حاصل کرنے ملک میں کے نہیں ہو سکتی وہو المملوک اور یہی  
 صحیح بخاری میں ہے قال سمعت اباسعد الخدری یقول من اهل  
 قریظۃ علی حکم سعد بن معاذ فارسل رسول اللہ صلعم فانی علی حارثہ  
 من السید قال صلعم قوما الی سیدکم او قال خیرکم فقال ہلوا قریظۃ علی  
 حارثہ فقال تقتل منہم مقاتلہم وتبسی ذرارہم قال صلعم قضیت حکم  
 فیہما قال حکم المملک بلفظ یہ حدیث مؤید حدیث اول کی ہے  
 اور حکم اتدریق بنانا انکی نسا و وزیت کا حضرت اسلام نے فرمایا  
 اور ملک سے بھی مراد ملک العلمام ہے نہ بادشاہ جابر بن ابیہ حضرت  
 مخاطب نے بیان کیا ہے کیونکہ اگر سنت سلاطین جابر بن  
 ظالمین کی مراد لیجائے تو طعن وارو ہوتا ہے رسول صلعم پر اور  
 اونکے حواری پر قانون سلطان جابر بنہ تو سید حکم دے سکے تھے  
 نہ شارع علیہ صلوة و اسلام او سکوا قبول کر کے عمل کر سکتے تھے  
 اور جب رہا قال موجود ہے تو اب وہم راوی کی گنجائش نہ ہی  
 کیونکہ حکم اسد و حکم المملک دونوں بلفظ فرامی صحیح ہو سکتی ہیں اور  
 بعض روایات میں جو لفظ ملک کا بفتح اللام آیا ہے اوسے بھی  
 مراد حکم فرشتہ کا ہے یعنی سعد نے موافق احکام وحی آسمانی کو  
 حکم دیا یہ کیف ہو کہ استدلال سے بغیر رسول صلعم پر کہ نوٹڈی غلام  
 بنانا منظور اور پسند کیا اگر فیصلہ سعد کا خلاف حکم خدا کے ہوتا  
 تو خود شارع صلعم اسیر عمل نہ کرتے مثلاً ہماری شریعت میں بتد  
 کرنا یعنی ناک کان کاٹ کر صورت بگاڑنا یا جھلا دینا منع ہے اگر  
 سعد ایسا حکم دیتے تو حضرت رسول صلعم او سکوا کیونکہ منظور فرماتے  
 تاویل علیہ جناب مخاطب کی بالکل و امیات ہے اور صحیح بخاری میں

۱۷  
 یہ کہ اس راوی نے یہ بیان  
 کیا ہے اس سے ظہور ہوتا ہے  
 کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس  
 میں کوئی شک نہیں ہے  
 یہ حدیث بخاری میں ہے  
 یہ حدیث بخاری میں ہے  
 یہ حدیث بخاری میں ہے

۱۸  
 اس سے ظہور ہوتا ہے  
 کہ یہ حدیث صحیح ہے  
 اور اس میں کوئی شک  
 نہیں ہے  
 یہ حدیث بخاری میں  
 ہے  
 یہ حدیث بخاری میں  
 ہے  
 یہ حدیث بخاری میں  
 ہے



النسب من مالک یقول سبی النبی صلعم صنفیۃ فاعترفها وترن جہا  
 فقال ثابت لا نسب اصدقمہا قال صدقہا نسفہا فاعترفہا بلفظہ  
 اس حدیث سے ثابت ہے کہ صنفیہ کو حضرت نے نوٹ دی ہا کر ازا کیا  
 پھر نکاح کر لیا اور وہ ہی عتق اور نکاح مہر قرار پایا اور مخاطب والا مرتبہ  
 جویہ سمجھا تھا کہ صنفیہ نوٹ دی نہ تھیں بلکہ ان اوسکے قول کا ہو گیا جس  
 حدیث میں پورا قصہ مذکور ہے اوسکو اس حدیث سے ملا کر ٹھہرے  
 تاویل باطل کا استیصال ہوا تاہم اب ہم اس حدیث کو بھی نقل  
 کرتے ہیں انہ سمع النساء یقول اقام النبی صلعم بین خینہ المذنبہ  
 ثلاث لیل یبني علیہ بصفیۃ فدعوت المسلمین الی ولیمتہ  
 واما ان فیہا من خبر ولا یحکم ما کان فیہا الا ان امر صلعم بالالا بلا لظاع فبسطت  
 فالتقی علیہا التمر ولا قط والسمن فقال المسلمون احکم امرات المؤمنین  
 او ما ملکک یمنیہ قالوا ان سجبہا فھما احکم امرات المؤمنین ان العجی  
 فھما من ما ملکک یمنیہ فلما ارتحل وطال ما خلفہ فھما الحجاب بلفظہ  
 اس حدیث سے ظاہر ہے کہ صحابہ اس امر میں فکر کرنے لگے کہ صنفیہ  
 ام المؤمنین بنائی گئی ہیں یا نوٹ دی رکھی گئی ہیں اور یہ کہنے لگے کہ اگر  
 پردہ میں رکھیں گے تو ام المؤمنین ہونگی ورنہ نوٹ دی رہیں گی چنانچہ  
 حضرت صلعم نے پردہ میں رکھا ظاہر ہے کہ ہمارے جناب مخاطب  
 صحابہ کرام کچھ زیادہ سمجھے ہو گئے اگر صنفیہ نوٹ دیوں میں نہ آئی ہوتیں تو اس  
 ترو کی کوئی وجہ نہ تھی اور جب حدیث میں یہ بھی مذکور ہو چکا کہ صنفیہ کا  
 عتق مہر قرار پایا تو عتق خود فرع سے رقیقت کی لامحالہ فعل رسول صلعم کا  
 برہن ہے حالت استرقاق پر کمالا یعنی اور صحیح بخاری میں ہے  
 ان رسول اللہ صلعم قام حین بھاہلا وفدھوا من مسلمین  
 فسالوا ان یرد الیہم اموالہم وسیبھم فقال رسول اللہ صلعم

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ صنفیہ نوٹ دی رکھی گئی ہیں اور یہ کہنے لگے کہ اگر پردہ میں رکھیں گے تو ام المؤمنین ہونگی ورنہ نوٹ دی رہیں گی چنانچہ حضرت صلعم نے پردہ میں رکھا ظاہر ہے کہ ہمارے جناب مخاطب صحابہ کرام کچھ زیادہ سمجھے ہو گئے اگر صنفیہ نوٹ دیوں میں نہ آئی ہوتیں تو اس ترو کی کوئی وجہ نہ تھی اور جب حدیث میں یہ بھی مذکور ہو چکا کہ صنفیہ کا عتق مہر قرار پایا تو عتق خود فرع سے رقیقت کی لامحالہ فعل رسول صلعم کا برہن ہے حالت استرقاق پر کمالا یعنی اور صحیح بخاری میں ہے ان رسول اللہ صلعم قام حین بھاہلا وفدھوا من مسلمین فسالوا ان یرد الیہم اموالہم وسیبھم فقال رسول اللہ صلعم

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ صنفیہ نوٹ دی رکھی گئی ہیں اور یہ کہنے لگے کہ اگر پردہ میں رکھیں گے تو ام المؤمنین ہونگی ورنہ نوٹ دی رہیں گی چنانچہ حضرت صلعم نے پردہ میں رکھا ظاہر ہے کہ ہمارے جناب مخاطب صحابہ کرام کچھ زیادہ سمجھے ہو گئے اگر صنفیہ نوٹ دیوں میں نہ آئی ہوتیں تو اس ترو کی کوئی وجہ نہ تھی اور جب حدیث میں یہ بھی مذکور ہو چکا کہ صنفیہ کا عتق مہر قرار پایا تو عتق خود فرع سے رقیقت کی لامحالہ فعل رسول صلعم کا برہن ہے حالت استرقاق پر کمالا یعنی اور صحیح بخاری میں ہے ان رسول اللہ صلعم قام حین بھاہلا وفدھوا من مسلمین فسالوا ان یرد الیہم اموالہم وسیبھم فقال رسول اللہ صلعم

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ صنفیہ نوٹ دی رکھی گئی ہیں اور یہ کہنے لگے کہ اگر پردہ میں رکھیں گے تو ام المؤمنین ہونگی ورنہ نوٹ دی رہیں گی چنانچہ حضرت صلعم نے پردہ میں رکھا ظاہر ہے کہ ہمارے جناب مخاطب صحابہ کرام کچھ زیادہ سمجھے ہو گئے اگر صنفیہ نوٹ دیوں میں نہ آئی ہوتیں تو اس ترو کی کوئی وجہ نہ تھی اور جب حدیث میں یہ بھی مذکور ہو چکا کہ صنفیہ کا عتق مہر قرار پایا تو عتق خود فرع سے رقیقت کی لامحالہ فعل رسول صلعم کا برہن ہے حالت استرقاق پر کمالا یعنی اور صحیح بخاری میں ہے ان رسول اللہ صلعم قام حین بھاہلا وفدھوا من مسلمین فسالوا ان یرد الیہم اموالہم وسیبھم فقال رسول اللہ صلعم

معی من قرآن و احبنا لحديث الى اصداؤه فاختاروا احد الطائفتين  
 اما السبي واما المال وقد كنت استأبنتكم وكان افضلهم رسول الله <sup>صلعم</sup>  
 بضع عشر ليلة حين قيل من الطائفتين فلما تبين لهم ان رسول الله <sup>صلعم</sup>  
 خير اذ اليهم لا احد الطائفتين قالوا فانا نختار سبينا فقام رسول الله <sup>صلعم</sup>  
 في المسلمين فأتى على الله بها اهلها قال ما بعد فان اخوانكم قد جاؤوا  
 تائبين وان قد رايت ان ارح اليهم سبيهم فمن احب عنكم ان يطيب  
 ذلك فليفعل ومن احب عنكم ان يكون على حظه حتى نعطيه  
 اياها من اول ما يفي الله علينا فليفعل فقال الناس و قد  
 طيبنا ذلك يا رسول الله صلعم فقال يا رسول الله صلعم  
 اني الاندري من اذن منكم في ذلك فمن لم  
 ياذن فارجعوا حتى يبين لنا عدواكم  
 امركم فارجع الناس فكلهم عن فأنهم  
 ثم رجعوا الى رسول الله صلعم فاحببوا  
 و طيبوا و اذنا بلفظ اس حديث سے ثابت  
 ہوتا ہے کہ ہوازن کی لوڈی غلام خود حضرت رسول صلعم  
 نے صحابہ میں تقسیم کر دیے تھے اگر رقیق جابر بنو قی  
 تو فوراً چھوڑ دیے جاتے کہ تقسیم اونکی غسل میں آتی  
 علاوہ اسکے جب ہوازن کے لوگ مسلمان ہو کر آئے اور اپنی  
 عورتیں اور زریات واپس چاہنے لگے تو بنظر مسلمان ہونے کے  
 حضرت نے واپس کرنا چاہا پھر بھی صحابہ کی رائے پر چھوڑا کہ جسکو  
 اپنے بھائیوں کی رعایت منظور ہو اور اونکے نوڈھی غلام جو اسکو  
 حصہ میں آئے ہیں آزاد کر دے اوکو اختیار ہے اور جسکو چاہے  
 چھوڑنا منظور ہو وہ اونکے بدلہ میں آئندہ نوڈھی غلام سے لے

اور حب صحابہ راضی ہو سکے تو اس پر بھی قناعت فرمائی بلکہ او کو مزاروں  
 کے مشورہ پر چھوڑا یہاں سے غائب ہوا کہ آزاد کرنے پر کچھ جبر نہ تھا  
 بلکہ آئندہ نوٹ دی غلام جو پہلے غزوہ میں آویٹے او کا معاوضہ قرار پایا تھا  
 یہ امر رقیقت آئندہ کے جواز پر دلیل کافی ہے ورنہ معاوضہ کہاں سے  
 دیا جاتا اس حدیث سے تاویلات جناب محاطب کا امتیاعال موجب  
 وہم زائلیوں اور قسطلانی نے شرح بخاری میں لکھا ہے واللہ اعلم  
 من طرف الرحمن بن عبادہ بعث علیا الی اخیال یقسم الخمس فی ثریا  
 یقسم النبی اصطفیٰ عنہ لنفسہ سیدۃ ای جاریۃ ثم اصیروا اسہ یقطر لحد  
 اس روایت سے ظاہر ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے سبا میں  
 ایک نوٹہ ہی اپنے واسطے لی اور اس سے محبت کی اور غسل کا پانی  
 اونکے بالوں سے ٹپکتا تھا اور آن حضرت صوم نے سنکر فرمایا  
 ان لہ فی الخمس اکثر من ذلک یعنی خمس میں سے مرتبہ علی کا حق  
 اس سے بھی زیادہ تھا بہر کیف وہ فعل منثور فرمایا اور قسطلانی بھی  
 لکھتے ہیں فی طریق عبد الجلیل قال فما کان فی الناس احد احب الی علی  
 ولعل الحاریۃ کانت بکر غیر بالغ الخ یعنی وہ نوٹہ ہی باکرہ تھی پس فضل  
 اہل بیت رسول صلعم کا ہو اور خود حضرت خاتم رسالت صلعم او کو  
 پس نہ کریں کیونکہ شعلہ عقلی میں داخل کر کے قلال کو حرام ٹھہرایا  
 اور چونکہ یہ قصہ بعد فتح مکیہ کا ہے تو آیت من و فدا کی بھی تاویل نہیں  
 چل سکتی واحمد مسرعی ذلک اور بھی صحیح بخاری میں ہے وشیال  
 ابن اسحاق غزوہ عینہ بن حصیین بن حذیفہ بن یدعی بنی النضر من بنی تمیم  
 بعث الیہ صلعم الیہم فاغارہم اہواب منہم ناسا و سبہ منہم نساء  
 قسطلانی لکھتے ہیں اس میںم احد عشر رجلا و احد عشر عتق امرأۃ و ثلثین  
 حبسیا بلفظہ اس غزوہ میں بھی آیت من و فدا کا عذر ملے گا

۴  
 حضرت امیر علیہ السلام نے سبا میں ایک نوٹہ ہی اپنے واسطے لی اور اس سے محبت کی اور غسل کا پانی اونکے بالوں سے ٹپکتا تھا اور آن حضرت صوم نے سنکر فرمایا ان لہ فی الخمس اکثر من ذلک یعنی خمس میں سے مرتبہ علی کا حق اس سے بھی زیادہ تھا بہر کیف وہ فعل منثور فرمایا اور قسطلانی بھی لکھتے ہیں فی طریق عبد الجلیل قال فما کان فی الناس احد احب الی علی ولعل الحاریۃ کانت بکر غیر بالغ الخ یعنی وہ نوٹہ ہی باکرہ تھی پس فضل اہل بیت رسول صلعم کا ہو اور خود حضرت خاتم رسالت صلعم او کو پس نہ کریں کیونکہ شعلہ عقلی میں داخل کر کے قلال کو حرام ٹھہرایا اور چونکہ یہ قصہ بعد فتح مکیہ کا ہے تو آیت من و فدا کی بھی تاویل نہیں چل سکتی واحمد مسرعی ذلک اور بھی صحیح بخاری میں ہے وشیال ابن اسحاق غزوہ عینہ بن حصیین بن حذیفہ بن یدعی بنی النضر من بنی تمیم بعث الیہ صلعم الیہم فاغارہم اہواب منہم ناسا و سبہ منہم نساء قسطلانی لکھتے ہیں اس میںم احد عشر رجلا و احد عشر عتق امرأۃ و ثلثین حبسیا بلفظہ اس غزوہ میں بھی آیت من و فدا کا عذر ملے گا











بیعوں ہا ولو بصرف میں اس حدیث سے حکم دوا می پایا جاتا ہے  
 کہ اخیر مرتبہ میں نویدی کو فروخت کروا کر وہیں بغیر تحقیق ہونے ملک کے  
 بیع کیونکر جائز ہوگی اور بخاری میں ہے قال سعید بن جراحہ  
 فانطلقت به الى علي بن حسين فعمده علي بن حسين رضي الله  
 عنهما الى عبد الله وقام اعطاه بعد ان جعفر عشرين الف درهم او الف دينار فعتقه بمفوض  
 اس حدیث سے ثابت ہوا کہ امام زین العابدین کے پاس بھی غلام  
 رہا کرے تھے اور وہ غلام ایام جاہلیت کا کیونکر ایک وقت میں  
 باقی رہ سکتا تھا پس استرقاق جدید کا بھی اور عقل اہل بیت کا ہمارا دوا  
 حجت ہے معنی قرآن شریف کے امام سجاد حضرت مخاطب سے  
 کہو زیادہ ہی سمجھتے ہو گئے کہ ان اہل البیت ادبی بلف البیت مطہرین سے  
 اذاکاں جل علی جل مال ولہ عبد کاشئ لہ غیرہ فاعتقہ لہ بخیر عتقہ انہ  
 حکم عدم جواز عتق کا مستلزم بقاے رقیبت کا ہے جو منافی مراد ثبوت  
 کے ہوگا بخاری میں ہے باب هل یساخر بالحدیۃ قبل ان یسخر بها  
 ولوی الحسن بانسان یقبلها ویساخرها قال ابن عمر اذا وهدت  
 الی لیدۃ التي نوطا اوبعیت او عتقت فلیست بارسحما یجیضہ  
 ولا تستبۡ الغیلۃ و قال عطاء لا باس ان یصیب من جرۃ النکاح مل  
 مادون الفرج و قال للہ تعالیٰ اعلم انہ اجمہر او ما ملکک اما انہم بمفوض  
 معلوم ہوا کہ صحابہ و تابعین کے نزدیک رقیبت حلال تھی اور معنی یہ  
 الاعل انہ اجمہر او ما ملکک ایہ کے وہ ہی ہیں جو ہم سمجھتے ہیں مخاطب کا  
 خیال باطل ہو گیا و احد لہ مد علی ذکاب فائدہ ماریہ قطیعہ کے ساتھ  
 و علی کرنا آن حضرت صلعم کا اور ان کا ازواج میں داخل نہونا اور نویدیوں  
 میں رہنا بلا خلاف ہے اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ وہ فعل اگر  
 مرضی خدا نہوتا تو جب حضرت نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام کرنا چاہا

بعض ائمہ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک عورت کو بیع کر دیا تو اس کا بیع باطل ہے اور اگر اس نے اس کو عتق کر دیا تو اس کا عتق بھی باطل ہے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ امام زین العابدین کے پاس بھی غلام رہا کرے تھے

خدا

مکرہ و مفسدہ ہے اور اگر کسی نے اس کو بیع کر دیا تو اس کا بیع باطل ہے اور اگر اس نے اس کو عتق کر دیا تو اس کا عتق بھی باطل ہے۔



کر دیا ہے تو وہی کرناوند یوں کے ساتھ اگر فعل قبیح ہوتا کیونکر اوسکو  
 حلال کر دیتا اور حرام کر لینا اوسکا ناپسند فرماتا نہ تو نوٹدنی غلام  
 موجودہ کے ساتھ حلت و طہ کی قائم رکھنا آئیدہ بطور فی کے  
 حلال فرماتا نہ احللنا کا لفظ نازل ہوتا نہ فتننا کا نہ آیہ ہم نھوم ما حل  
 اللہ لک نازل ہوتی جس طرح اور امور قبیحہ کی نسبت الفاظ فاحشہ  
 و مقتمہ و ساد و سبیلہ وغیرہ ارشاد ہوئے ہیں رفیت میں سب سے  
 زیادہ نازل ہوتے تھے ایسی ہیچیدار عبارت میں محض اشارہ و کنایہ  
 کے ساتھ حرمت نازل ہوتی تھی نہ اوسکے معنی خود رسول خدا سمجھے  
 نہ اہل بیت نہ صحابہ نہ کوئی عالم آج کے زمانہ تک سمجھا محض جناب  
 مخاطب ہی نے سمجھ پاسے میں سو وہ بھی اب تک ٹھیک نہیں تباکتی  
 کہ آیہ من و فدا فتح کہ میں خواہ مخواہ نازل ہوئی ہے کہ تعریف اور  
 سوط امام مالک میں ہے ان عبد العبد اللہ بن عمر ائق وان فسا  
 ان غلام فاصباہی المشرکون ثم غنمہما المسلمون فذرا علی عبد اللہ بن  
 ذالک قبل ان تصیبهما المقاسم بلفظہ فیہ مثل ما لک یحییٰ  
 جازا المشرکون غلامہ ثم غنمہ المسلمون فقال صلحہ اولی یعنی من لا فیمین  
 بیان سے معلوم ہوا کہ باوجود بھاگ جانے ملامان کے اور پھر  
 گرفتار آنے کے ملکیت اوسکے آفاکی سلب نہیں ہوتی حالانکہ اگر ان  
 غلاموں کو جبری ہے اوسپر عا وہ ملک کا معتز ہوگا اور موطا میں  
 ولا یبغی لکم ان یذروہما و یصلحوا لکم ولا یذروہما اذ اللہ  
 ولا لکم ولا ان یخشی العنت و ذلک ان اللہ تعالیٰ فی کتابہ ومن  
 لم یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات المؤمنات فمن ما ملک  
 ایما لکم من فنی الذل لکم و ما قال ان یخشی العنت لکم فافطر اللہ کہ ہمارا  
 وہ بیان ثابت ہو گیا جو تفسیر میں کہ یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات

ایک غلام عبد بن  
 تم کا کھانا اور ایک انڈیا  
 غلام کا کھانا ان دونوں  
 مشرکوں سے لینا ان دونوں  
 مسلمانوں سے لینا ان دونوں  
 لیسہ وہ دونوں عبد اس  
 بن عمر کے پاس جو عمر  
 کے ساتھ تھے ان میں سے  
 ایک نے اپنے غلام کو  
 غلام اور اس کا پل لیا  
 اوسکو مسلمان کر دیا  
 یہ ایک اور حدیث ہے  
 کہ ایک غلام کو  
 ایک مسلمان نے  
 خرید لیا اور اسے  
 مسلمان کر دیا  
 اور اسے آزاد کر دیا  
 یہ ایک اور حدیث ہے  
 کہ ایک غلام کو  
 ایک مسلمان نے  
 خرید لیا اور اسے  
 مسلمان کر دیا  
 اور اسے آزاد کر دیا  
 یہ ایک اور حدیث ہے  
 کہ ایک غلام کو  
 ایک مسلمان نے  
 خرید لیا اور اسے  
 مسلمان کر دیا  
 اور اسے آزاد کر دیا

کھانا



اجارہ فیہ فلیاخذ بناصیئہا ولید غبا لبرکت المحتاج  
 اس مدبث سے جواز خریداری نوڈیون کا آئندہ کے واسطے  
 بلا قید کسی زمانہ محدود کے ثابت ہوا اور بدو ن باقی رہنے اشترقا ق  
 کے خرید فروخت متغدر ہے مو طامین ہے ان فیعا مکاتبنا  
 کان لام سلمۃ زوجہ البی صلعم استغنی زید بن ثابت فقال انے  
 طاقت اموات حرة لطیقین فقال زید بن ثابت حرت  
 علیک بلفظہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خاص بیت  
 رسالت میں ازواج طہرات کے پاس بھی ملک میں رہتے تھے  
 اور مکاتب بھی کبھی جاتی تھیں اور چونکہ دوسری حدیث مو طاست پایا جاتا ہے  
 کہ استغنا کا قصہ زمانہ خلافت عثمان غنی کا ہے تو معلوم ہوا کہ اگر ایم  
 مابیت کا وہ غلام نہ ہو گا ورنہ دعی فعالیہ بیان مو طامین سے آئے اقل اسئل  
 ابو عباس عن العول فدعی جاریۃ فقال انجرہم فکانہا استجبت فقال مولک  
 امانا فاعلہ یعنی امانہ یعنی ل بلفظہ پس عبد اللہ بن عباس امام علم فقیر کے بیٹے  
 مختطب سے شاید کچھ زیادہ ہی معنی قرآن کے سمجھے ہوئے ایسا فیہ  
 ولس مال العبد والمکاتب بمنزلۃ ما کان لہما من الدانما اولادہما  
 بمنزلۃ تاجہما لیسوا بمنزلۃ اموالہما لان السنۃ النی لا اختلاف فیہ  
 فیہا ان العبد اذا اعتق تبعہ مالہ ولم تبعہ ولادہ وان ملکنا اذا کتب  
 مالہ ولم تبعہ ولادہ بلفظہ احکام رقت کے جو سنت مجمع علیہا  
 وغیرہ مختلف فیہا ثابت ہونے میں بلا قید کسی زمانہ محدود کے ہے اور  
 قیامت تک جاری رہنی چاہیے و المقصود ایضا فیہ باب مکاتب  
 من العتق فی الرقاب الواحۃ قال مالک ان احسن ما سمعت فی  
 الرقاب لولجۃ تانہ لا یجوز ان یعق فیہا بصرانی ولا یھوی لا یعتق  
 فیہا مکاتب لا بد و لا یعق الی سنین لام و لا لا اعمی لا یاسن یعق

مکتوبہ فلیاخذ بناصیئہا ولید غبا لبرکت المحتاج  
 اس مدبث سے جواز خریداری نوڈیون کا آئندہ کے واسطے  
 بلا قید کسی زمانہ محدود کے ثابت ہوا اور بدو ن باقی رہنے اشترقا ق  
 کے خرید فروخت متغدر ہے مو طامین ہے ان فیعا مکاتبنا  
 کان لام سلمۃ زوجہ البی صلعم استغنی زید بن ثابت فقال انے  
 طاقت اموات حرة لطیقین فقال زید بن ثابت حرت  
 علیک بلفظہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خاص بیت  
 رسالت میں ازواج طہرات کے پاس بھی ملک میں رہتے تھے  
 اور مکاتب بھی کبھی جاتی تھیں اور چونکہ دوسری حدیث مو طاست پایا جاتا ہے  
 کہ استغنا کا قصہ زمانہ خلافت عثمان غنی کا ہے تو معلوم ہوا کہ اگر ایم  
 مابیت کا وہ غلام نہ ہو گا ورنہ دعی فعالیہ بیان مو طامین سے آئے اقل اسئل  
 ابو عباس عن العول فدعی جاریۃ فقال انجرہم فکانہا استجبت فقال مولک  
 امانا فاعلہ یعنی امانہ یعنی ل بلفظہ پس عبد اللہ بن عباس امام علم فقیر کے بیٹے  
 مختطب سے شاید کچھ زیادہ ہی معنی قرآن کے سمجھے ہوئے ایسا فیہ  
 ولس مال العبد والمکاتب بمنزلۃ ما کان لہما من الدانما اولادہما  
 بمنزلۃ تاجہما لیسوا بمنزلۃ اموالہما لان السنۃ النی لا اختلاف فیہ  
 فیہا ان العبد اذا اعتق تبعہ مالہ ولم تبعہ ولادہ وان ملکنا اذا کتب  
 مالہ ولم تبعہ ولادہ بلفظہ احکام رقت کے جو سنت مجمع علیہا  
 وغیرہ مختلف فیہا ثابت ہونے میں بلا قید کسی زمانہ محدود کے ہے اور  
 قیامت تک جاری رہنی چاہیے و المقصود ایضا فیہ باب مکاتب  
 من العتق فی الرقاب الواحۃ قال مالک ان احسن ما سمعت فی  
 الرقاب لولجۃ تانہ لا یجوز ان یعق فیہا بصرانی ولا یھوی لا یعتق  
 فیہا مکاتب لا بد و لا یعق الی سنین لام و لا لا اعمی لا یاسن یعق

مکتوبہ فلیاخذ بناصیئہا ولید غبا لبرکت المحتاج  
 اس مدبث سے جواز خریداری نوڈیون کا آئندہ کے واسطے  
 بلا قید کسی زمانہ محدود کے ثابت ہوا اور بدو ن باقی رہنے اشترقا ق  
 کے خرید فروخت متغدر ہے مو طامین ہے ان فیعا مکاتبنا  
 کان لام سلمۃ زوجہ البی صلعم استغنی زید بن ثابت فقال انے  
 طاقت اموات حرة لطیقین فقال زید بن ثابت حرت  
 علیک بلفظہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خاص بیت  
 رسالت میں ازواج طہرات کے پاس بھی ملک میں رہتے تھے  
 اور مکاتب بھی کبھی جاتی تھیں اور چونکہ دوسری حدیث مو طاست پایا جاتا ہے  
 کہ استغنا کا قصہ زمانہ خلافت عثمان غنی کا ہے تو معلوم ہوا کہ اگر ایم  
 مابیت کا وہ غلام نہ ہو گا ورنہ دعی فعالیہ بیان مو طامین سے آئے اقل اسئل  
 ابو عباس عن العول فدعی جاریۃ فقال انجرہم فکانہا استجبت فقال مولک  
 امانا فاعلہ یعنی امانہ یعنی ل بلفظہ پس عبد اللہ بن عباس امام علم فقیر کے بیٹے  
 مختطب سے شاید کچھ زیادہ ہی معنی قرآن کے سمجھے ہوئے ایسا فیہ  
 ولس مال العبد والمکاتب بمنزلۃ ما کان لہما من الدانما اولادہما  
 بمنزلۃ تاجہما لیسوا بمنزلۃ اموالہما لان السنۃ النی لا اختلاف فیہ  
 فیہا ان العبد اذا اعتق تبعہ مالہ ولم تبعہ ولادہ وان ملکنا اذا کتب  
 مالہ ولم تبعہ ولادہ بلفظہ احکام رقت کے جو سنت مجمع علیہا  
 وغیرہ مختلف فیہا ثابت ہونے میں بلا قید کسی زمانہ محدود کے ہے اور  
 قیامت تک جاری رہنی چاہیے و المقصود ایضا فیہ باب مکاتب  
 من العتق فی الرقاب الواحۃ قال مالک ان احسن ما سمعت فی  
 الرقاب لولجۃ تانہ لا یجوز ان یعق فیہا بصرانی ولا یھوی لا یعتق  
 فیہا مکاتب لا بد و لا یعق الی سنین لام و لا لا اعمی لا یاسن یعق

















اون سے فرمایا کہ جب ہمارے پاس قیدی کفار کے آویں تب  
 حاضر ہونا ہم تمکو غلام دین کے خیال پر ایسا ہی ظور میں آیا لفظ  
 حدیث کی بقدر موضع استدلال کے یہ میں فاکتاہ ابو العیثم فقال النبی  
 اختر منہما فقال یا نبی اللہ اختر لے فقال النبی صلعم  
 ان المستشار مؤتمن خذ هذا الحدیث  
 اور صحیح نائی میں حدیث ہے جسمین یہ مذکور ہے کہ حضرت  
 فاطمہ ہر علیہا السلام نے سلسلہ طلا کو فروخت کر کے ایک غلام  
 خریدا اور آزاد فرمایا الفاظ حدیث بقدر ضرورت یہ ہیں فارسلت  
 الی السوق فباعتها واشترت بثمنها غلاما وقال مرقۃ عبدہ الخ  
 اگر کوئی غلام کی خرید فروخت حرام ہوتی تو اہل بیت کو ضرور غلام  
 کما لا یخفی اور ترمذی میں ہے قال صلعم احفظ عورتک الامن  
 بل وجتک او ماملکت یمینک الحدیث معنی ملک میں کر  
 سمجھ لیجیے اکتامل صدہا حدیث موجود ہیں کمان تک نقل کجاوین  
 پٹ دھرمی اور تعصب کا ہمارے پاس کچھ علاج نہیں ہر ورثہ  
 رسول صلعم اور صحابہ اور اہل بیت اور ائمہ بابائے اور تمام اکابر میں  
 عمل اور قول ہمارے موافق ہے اور ہم سماریات قرآنی میں  
 حلت استرقاق موجود ہے جب یہ حال ہے تو الفاظ حدیث  
 ابو داؤد و ترمذی یعنی واستیجدا شہم لے نصیب کا ذکر لکھا بحث کرنا  
 مخاطب کا عیب سے منہ مانا لا استیجدا شہم کے معنی میں صرف  
 زندہ رکھنا بیان کر کے آپ کو موقع کلام کا ملا ہے مگر یہ تو سمجھ لیجیے  
 کہ وہ بعد قتل مشرکین کے کسے پاس زندہ رہیں گے اور کون کی  
 پرورش کریگا ظاہر ہے کہ اہل اسلام کو نیکے توفیقیت پر کیا تباد  
 وار دہوتا ہے محاورہ الفاظ احادیث کا دیکھنا چاہیے کہ یہ لفظ

بجز ان کے کہ ان حضرت  
 ہر ایک کو یہ نصیب کیا  
 دنیا یا جو پورا میں سے  
 ساؤ کیا اور میں سے  
 کہ ہمارے ان کو فیصلہ  
 زندہ رکھنا آپ پسند  
 نہ کریں گے ان حضرت  
 سے دنیا کا جس سے غلام  
 لیا جائے وہ اس قدر  
 تم یہ جندی کو  
 یہ بھی حضرت ظہور  
 زبیر ظاہر میں اور  
 اس کو فروخت کر دیا اور  
 یہ بھی حضرت  
 ظہور میں اور  
 اس کو فروخت کر دیا اور



استرقاق کے باب میں بھی متعل ہو اسے یا نہیں ابھی ہم حدیث  
قصہ سعد بن معاذ کی نقل کر چکے ہیں جس میں یسعی نسائہم موجود ہے  
اور بالاتفاق وہاں استرقاق مراد ہے ایسا ہی بیان بھی اویس  
قولہ اگر فعل رسول صلعم کا جواز استرقاق میں ہو تو آمناء و صدائہ  
انہ اقول فعل رسول صلعم کا احادیث کثیرہ پر ثابت کر چکے اور  
حکم خدا تعالیٰ کا بھی آیات قرآنی سے ظاہر ہو چکا اب ضرور  
آمناء و صدائہ کا کیا ہے قولہ قال اللہ تبارک و تعالیٰ  
فاذا القیتوا الذین کفروا فاضربوا الرقاب حتی اذا لقتھم  
فشددوا الوثاق فاما من بعد و اما فداء اس آیت میں  
لڑائی کے قیدیوں کے چھوڑ دینے کا حکم صاف دیا ہے  
اور لفظ اما اور انما کا حشر کے لیے آتا ہے انہ اقول  
عبارات تفاسیر کی جسد رآپ نے لکھی ہیں کسی میں یہ نہیں  
لکھا ہے کہ آیت من و فدا میں امر و وجوب کے واسطے آیا ہو  
یا استرقاق اس سے منع ہو گیا ہے یا وہ فتح مکہ میں نازل ہوئی  
یا منسوخ نہیں ہوئی ہے پھر آپ کو کچھ فائدہ نہ ہوگا علاوہ اسکے  
آپ تو دعوے کرتے ہیں کہ کسی عالم نے قول پر ہم اعتماد نہیں  
کرتے کتاب و سنت سے اپنا مذہب ثابت کر نیکا وعدہ ہوا  
لازم ہے کہ کوئی حدیث شان نزول و زمانہ نزول میں مشن نہ ہو  
اور جب دعوے کی دلیل موجود نہیں ہے تو اپنے توہمات سے  
تمام امت کے خلاف بیان کرنے سے کیا حاصل ہوگا اب ہم  
سوال کرتے ہیں کہ اگر مراد آیت کی وہ ہی ٹھہرائی جائے جو جناب  
نے سمجھی ہے تو نہ فدیہ مل سکتا ہے نہ احسان ہو سکتا ہے  
کیونکہ احسان تو اس وقت ہو جب نہ چھوڑنا قبہ ہی کا بھی اپنے

اختیار میں رہے واجب اور فرض کی تمہیل تو خواہ مخواہ کرنی پڑے گی اور اسے واجبات میں کسی پر احسان کیونکر ہوگا باقی رہا فدیہ سو جب ہر حال میں چھوڑ دینا واجب ٹھہرانہ تو قتل کا اختیار ہی نہ استرقاق کا نہ کوئی دوسرا قابو رہا ہے تو فدیہ کیوں مانگا اور کس واسطے کوئی قیدی دیکھا وہ تو خوب جانتا ہے کہ جھک مار سینگے اور چھوڑ دینگے لامحالہ نہ احسان ہے نہ فدا ہاں اگر من و فدا اختیار ہو اور استرقاق قتل کا بھی خوف موجود ہو تو دونوں حکم صحیح ٹھہریں گے اور عمل ہو سکیگا آپ کو مذاق پر ایسا حکم نازل ہوا ہے جسکی تمہیل سے مسلمانوں کو کوئی فائدہ نہیں ہے اس سے تو بہتر تھا کہ قیدی نہ کی جاتے مگر اب تو اس حکم نے شکر اسلام کو شکست دینے کا سامان ڈال دیا ہے مثلاً چار یا پانچ ہزار قیدی آئے اور وہ کہنے لگے کہ تم ہمارا کیا کر سکتے ہو نہ تمہارا اچھے اختیار ہے نہ تم فدیہ دینگے نہ تمہارا احسان مانینگے آخر اہل اسلام اور امیر شکر اسلام اپنا سامان لیکر رہ جائینگے مجبور ہو کر کہیں گے کہ جانور خفست ہو جب وہ قیدیہ مارتے ہوئے جائینگے پھر فوراً رٹنے کو آئینگے ہزار دفعہ کہ جسے جائینگے مگر صحیح سلامت گھر کو آئینگے کبھی لڑائی ختم نہ ہوگی اور مجبوری سوائے قتال کے کچھ بھی کرنا نہ ہوگا اگر خوف قتل و استرقاق کا نہ رہا تو نہ لڑائی کا خاتمہ ہو نہ احسان ہے نہ فدیہ ہے کیا عہدہ معنی آیت کے آپ نے سمجھے ہیں سبحان اللہ و بچہ اور یہ بھی آپ کا گمان غلط ہے کہ سورہ محمد صلیع فتح مکہ میں سورہ ہجری میں نازل ہوئی ہے کما ستعلم اور ہم نہیں تسلیم کرتے کہ وہ سورہ برات سے بھی متاخر ہے اور یہ بھی غلط نکلا کہ بعد نزول آیت کے استرقاق پر رسول صلیع نے عمل نہیں کیا بلکہ ہم ثابت کر چکے اور احادیث کثیرہ لکھ چکے

کہ برابر استرقاق جاری رہا ہے اور آپ کے احتمالات کا سرحدیث  
 کی ذیل میں جواب دیا گیا ہے قطع نظر اسکے یہ بھی ثابت ہو چکا  
 کہ آیت المختص بالانساء الاما ملکت ایمانکم بعد فتح مکہ کے نازل  
 ہوئی ہے تو اگر آیت من و فدا حضور والا ہی کے موافق سمجھی جاوے  
 تو بھی منسوخ ہو گئی ہے اور حرمت استرقاق کی باقی نہیں رہی پس  
 اب ہر کو ضرورت بحث کی نہ رہی اور احادیث سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے  
 کہ حکم من و فدا کا وجوبی نہیں ہے اختیاری ہے یعنی اگر امیر اسلام  
 چھوڑ دینا چاہے تو احسان کرے یا فدیہ لے اور منسوخ ہو جانا اس  
 آیت کا آپسیف سے بھی صحیح ترجمہ سے ثابت ہو گیا اور من و فدا  
 کی مراد بھی موطا امام مالک اور دیگر احادیث سے ظاہر ہو چکی اب سو  
 اسکے کہ طول کلام مجبوری کرنا پڑتا ہے اور کوئی تقریر آپ کی باقی  
 نہیں رہی ہے قول ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ سورہ محمد مکہ میں نزول  
 فتح مکہ یعنی شہد میں نازل ہوئی ہے اور اس دعویٰ کے  
 ثبوت پر تین قطعی دلیلیں ہیں اول یہ کہ تفسیر بیضاوی میں بعض  
 علما کا قول لکھا ہے کہ سورہ محمد مکہ میں نازل ہوئی ہے قول  
 واہ واہ یا بایں شورا شوری یا بایں بنے ملی دھوم دھام تو وہ مجاہد  
 کہ ہم کسی ملا مجتہد محدث مفسر حنفی کے صحابی کا بھی قول نہیں مانتے  
 حضرت کتاب و سنت سے اپنا دعویٰ ثابت کرینگے مگر پہلی ہی بات  
 غلط ہو گیا اور بیضاوی کے قدموں پر گرے وہ بھی محض تقلد رائے  
 نہ محققانہ جس تقلید کا نام ظلمت و ضلالت و کفر و شرک و اندھن  
 تھا اپنے مطلب کے واسطے کیسے حلال طیب عین ایمان و روشنی  
 چشم ہو گئی ہے خیر یون ہی سہی مگر پہلے خاک راس کا اعتراضات کا  
 جواب دیکھیے اولاً بیضاوی نے کس کا قول نقل کیا ہے کہ سورہ محمد

تفسیر

فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اور سنہ کی ہونا سورہ محمد کا بلفظ تصدیق  
 بیان کیا ہے جسکو وہ خود مردود سمجھتا ہے پھر وہ قول کیونکر تحقیق  
 یا الزاماً قابل استدلال ہو سکتا ہے نہیں معلوم کس کا قول ہے  
 اور وہ کیا سند اپنے پاس رکھتا ہے ثانیاً بیضاوی کا ادب پر  
 بھی حضور کو معلوم نہیں ہے کہ سورتوں کے مکی و مدنی ہونے سے  
 کیا مراد ہوتی ہے اے حضرت اشہر اقوال مفسرین کا یہی ہے  
 کہ قبل ہجرت کے سورتوں کو مکی اور بعد ہجرت کے سورتوں کو  
 مدنی کہتے ہیں آپ کے پاس کیا سند ہے کہ فتح مکہ سے مراد  
 بریناوی کی ہے اصطلاح مفسرین کے خلاف معنی لگانا آپ ہی کا  
 کام ہے پس جب آپ کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے تو قبل  
 ہجرت کے نازل ہونا سورہ محمد کا اوس قول سے مراد لیا جائی  
 اور وہ آپ کے واسطے سم قابل ہے ثالثاً بیضاوی کا دستور ہے  
 کہ جب محنت کے ساتھ اوسکو معلوم ہوتا ہے تو مکی خواہ مدنی  
 ہونا سورہ کا لکھ دیتا ہے کچھ اختلاف نقل نہیں کرتا ہے مگر جب  
 کوئی دوسرا قیل قابل التفات کسی سورہ کے نزول میں آتا  
 تو اوسکو بلفظ مختلف فیہا لکھ دیتا ہے مگر جب محض وہاں آیت  
 قول ہوتا ہے اور اوسکی کچھ سند نہیں ہوتی تو بلفظ قیل لکھ کرتا  
 اور اگر کسی سورہ میں کسی آیت کو مستثنیٰ کرنا چاہتا ہے تو وہ مکی  
 لکھ دیتا ہے اب دیکھنا چاہیے کہ سورہ محمد کی نسبت اور سنہ  
 کیا لکھا ہے یہ عبارت ہے سنۃ تھم صلعم وایسی  
 سنۃ القتال ہی مدنیۃ وقیل مکیۃ انتقی بلفظ خاص  
 عرض کرتا ہے کہ سورہ صفت و سورہ حدید کی نسبت بھی بیضاوی  
 لکھتا ہے کہ مدنیۃ وقیل مکیۃ کہ اسے دو زبان بھی فتح مکہ میں نازل

اور زاونے کہیہ ہر نے سے کیا مراد ہے اور وہ ہی مراد سورہ محمد  
صلعم میں کسوا سٹے نہیں ہے آپ بیضاوی کے اصطلاح پر مبنی  
بیان کرینگے یا اپنے دل کی خوشی سے تفسیر بیکلائظہ القائن  
جائز ہے را لیا ہم نہیں تسلیم کرتے کہ ہر سورہ مجموعہ و مرتبہ  
نازل ہوا ہے بلکہ اکثر ایسا موجود ہے کہ سورہ مکملی میں آیات  
مدنی اور مدنی میں ملی شامل ہیں اتقان وغیرہ کتب کے ملاحظہ  
پھر کیا دلیل ہے کہ آیت من وفدا فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
جائز ہے کہ مدنی ہو مگر قبل فتح مکہ اور بعد ہجرت کے نازل ہوئی ہو  
تمام آیات کی نسبت سنہ اور زمانہ نزول کا کمان لکھا ہے  
ہم کہتے ہیں کہ جب آپ کے پاس کوئی سند نہیں ہے تو قطعی  
دلیل کس شے کا نام ہے اور قطعیت کسکو کہتے ہیں سجان ائمہ  
احادیث صحیحہ تو قطعی نہ ٹھہرین اور نزول آیت من وفدا و فتح  
مکہ میں قطعی ہو جائے اسی کا نام تنقید اور انصاف اور تحقیق  
تو پھر تعصب و تحکم و مکابرہ کسکو کہتے ہیں خاصاً بیضاوی کی  
کس لفظ کی یہ مراد ہے کہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے تو ایجاد  
حضور ہے بیضاوی کو ناحق بدنام کیا ہے سا و سا اگر فرض کیا جائے  
کہ بعد ہجرت مکہ میں ہی نازل ہوئی ہے تو فتح مکہ کے وقت نازل ہونا  
کس نے لکھا ہے یا حضور کو الہام ہوا ہے یا بعد اہم تمام قصہ  
آپ کے اوہام کا ختم کرتے ہیں یعنی آپ کا یہ دعوے ہے  
کہ تمام سورہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اسی واسطے آیت  
من وفدا بھی فتح مکہ میں نازل ہوئی ہوگی کیونکہ بیضاوی نے صرف  
آیت من وفدا کا نزول مکہ میں نہیں لکھا ہے بلکہ سورہ کا نزول  
بلفظ قبل بیان کیا ہے تو آپ قیاس کرنے ہیں کہ یہ آیت بھی

مکی ہوگی اور اس سے زیادہ کوئی دلیل آپ کے پاس نہیں ہے  
 مگر ہم ثابت کرتے ہیں کہ اسی سورہ محمد میں ایک آیت ہے  
 جو وقت ہجرت کے نازل ہوئی تھی وہ یہ ہے **وَكَانَ مِنْ قَبْلِهِ**  
**عِشَّةٌ قَوْلًا** یہ کتاب اسباب النزول میں لکھا ہے  
**قَالَ السُّفْهَانِيُّ فِي جَمَاعَةِ الْقُرْآنِ لَمَّا هَاجَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَظَرَ إِلَى مَكَّةَ**  
**وَيَكُنْ فَالْتَمَسَ اللَّهُ هَذَا الْكَلِمَةَ بَلْفُظٍ** یعنی جب رسول صلعم نے ہجرت کی مکہ سے  
 تو اس کے مفارقت سے رونے لگے تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت  
 نازل فرمائی سورہ محمد تو تمام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
 پھر آیت موصوفہ بھی اسی وقت آپ کے مذاق پر نازل ہوئی ہوگی  
 حالانکہ عند المفسرین المحققین ایسا نہیں ہوا تو اب مان لینا پڑ گیا  
 کہ تمام سورہ محمد فتح مکہ میں نازل نہیں ہوئی ہے اور مجبور ہو کر  
 خاص آیت میں وفد کا نزول فتح مکہ میں ثابت کرنا پڑ گیا والی لکھ  
**ذَلِكَ شَأْنٌ أَكْرِهُهُ** اگر ہم فرض کر لیں کہ آیت میں وفد اقصیٰ مدین  
 نہیں نازل ہوئی تھی تو بھی یہ لازم نہیں آتا کہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہوگی  
 جائز ہے کہ قبل فتح مکہ کے کسی زمانہ میں نازل ہوئی ہوگی داخلہ  
 احتمال اجل الاستدلال بتوقیعی دلیل کہنا اپنے وہم و خیال کو محض  
 حکم سے مٹا سنا جب احادیث صحیحہ سے ہم ثابت کر چکے کہ بعد  
 فتح مکہ کے حضرت صلعم نے اور مرتضیٰ علی نے استرقاق جاری رکھا  
 تو ضرور ہے کہ ایسے زمانہ قرب نزول میں حکم آیت کا سہو و محو  
 نہو گیا ہوگا پس ضرور ہے کہ وہ آیت یا تو منسوخ ہوگی یا اسکا  
 حکم وجوب کے واسطے نہوگا **عاشراً** باب المن علی الاسبیل  
 بغیر قراء سنن ابی داؤد و میں ہے **اوسمیں** حدیث ان ثمانین رجلاً  
 من مکة مہبطوا الخ موجود ہے اور ہم نقل کر چکے اوس سے

یہ کلمہ صحیح ہے  
 جمال القرآن میں کہ جب  
 ہجرت و نذر رسول اللہ  
 صلعم نے دیکھا کہ اور  
 آپ رسولیت ادا  
 اللہ تعالیٰ نے یہ  
 بیت کا نزول فرمایا  
 جو بیت قوت و کامیابی  
 ۱۲

ثابت ہوتا ہے کہ عام حدیث میں احسان کر کے حضرت نے  
 قید یون کو چھوڑ دیا تھا حالانکہ یہ واقعہ شہ سہری سے پہلے کا ہے  
 تو لا محالہ آیت من و فدا واقعہ حدیبیہ سے پہلے نازل ہوئی ہوگی  
 کیونکہ عمل ان حضرت صلعم کا موافق وحی اور آیت قرآنی کو ماننا چاہیگا  
 ورنہ نزول آیت و فدا لکھا نہ جاسکتا۔ بعد عنکم و ایدیکم عنہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فتح مکہ میں لازم آئیگا جو نہ موافق مصنفوں آیت کے ہر نہ کیگا  
 قول ہے نہ اوسکی کوئی سند ہے علیہذا القیاس حکم اخذنا کا  
 بھی غزوہ بنی المصطلق سے پہلے معلوم ہوتا ہے کیونکہ احبنا الفدا  
 ابوسعید خدری کی روایت میں موجود ہے پھر اگر حکم اخذنا کا  
 نہوتا تو ابوسعید خدری ایسا فرماتے قولہ حضرت ابن عباس کا  
 یہ قول تفسیر کبیر میں ہے **الہ اقول** حضرت ابن عباس کا قول  
 آپ نے کس مطلب سے لکھا ہے اگر یہ مقصود ہے کہ جو دعویٰ  
 جناب کا ہے کہ آیت من و فدا فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اوسپر  
 وہ قول ابن عباس کا دلائل کرتا ہے تو حاشا و کلام گزرا اوس  
 قول میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جو دلیل قرار دیا جائے اور اگر  
 یہ مراد ہے کہ عین غزوہ بدر میں یا وقت حاضر ہونے قید یون  
 نزول آیت من و فدا کا اوسمیں مذکور نہیں ہے بلکہ اوسوقت  
 آیت ماکان لبنی ان یکون لہ اسر کھنٹی تیغی فی الارض نازل ہو چکی تھی اور بعد  
 اوسکو جب شوکت اسلام و کثرت مجاہدین ہو گئی تب آیت من و فدا  
 نازل ہوئی اور اس قول سے نزول آیت من و فدا کا بدر میں غلط  
 شہر کیا تو بھی آپکا دعویٰ ثابت نہوگا کیونکہ ہمارا یہ دعوے نہیں ہے  
 کہ پہلے آیت ماکان لبنی ان یکون لہ اسر نازل نہیں ہوئی تھی بلکہ ہمارا یہ بیان  
 ہے کہ فتح مکہ میں نازل ہونا اوسکا غلط ہے اور قبل فتح مکہ

دریہ بین نازل ہوئی ہے عام اس سے کہ بدر کے معاملہ میں نازل  
 ہوئی ہو اور مخصوص ہو و اس سے بدر کے قیدیوں کے یا بعد اس کے  
 کہ وقت میں نازل ہوئی ہو اب ہم کہتے ہیں کہ قصہ بدر میں  
 نازل ہونا بھی خلاف قیاس نہیں ہے کیونکہ غزوہ بدر پہلا  
 مقابلہ ہے مسلمانوں کا کفار سے اور اس سے پہلے نہ تو حالت  
 غنائم کا حکم نازل ہوا تھا نہ قیدیوں کو فدیہ لیکر چھوڑنے کا یا احسان  
 کر کے چھوڑنے کا حکم موجود تھا صحابہ کرام نے قتل اس سے  
 کہ اچھی طرح قتل اور استیصال اللہ الکفر کا کر لین احسان کر کے  
 یا فدیہ لیکر چھوڑ دینا منظور کیا اس پر تنبیہ کی آیت نازل ہوئی اور  
 یہ حکم ہوا کہ جب تک خوب قتال نہ ہو قیدیوں کو کفار کو چھوڑ دینا  
 مناسب نہ تھا اور عاتقان لہی ان کیوں کہ انہوں نے سختی سے کلمہ حق  
 نازل ہوئی بعد جب حضرت صلعم اور صحابہ کرام کا گریہ و زاری  
 اور حم الراحمین سے قبول فرمایا تو جو کچھ قیدیوں سے لیا گیا تھا  
 یا جو کچھ مال غنیمت تھا وہ حلال کیا گیا اور وہ خطا معاف کی گئی  
 اور فلکنا ایما غنم حلالا حبیبنا الخ نازل ہوئی جب انفران کا وعدہ  
 ہو گیا تو اب ضرور تھا کہ آئندہ کے واسطے کوئی حکم صاف و  
 صریح نازل ہو یعنی اگر پھر کبھی قیدی لکڑے آویں تو میں فدا  
 جائز ہے یا نہیں اور یہ شبہ کہ دوسری آیت ارفع کر دیا  
 اور صاف حکم جواز میں فدا کا نازل ہوا کہ وہ ہی شرط دوسری  
 آیت میں بھی لگا دی گئی جو پہلی آیت میں تھی مستثنیٰ دونوں  
 آیتوں کا ایسا مطالبہ ہے کہ اصل مادہ نفی کا بھی واحد سے  
 یعنی آیت اوّلے میں فرمایا حتیٰ یثخنن فی الارض اور دوسری آیت  
 میں ارشاد ہوا ان الذین یثخنن فی الارض اور مراد یہ ٹھہری کہ من وفد بعد



قتال شدید کے جائز ہے نہ قبل اوس سے تو آیت من و ذار  
 بالکل مطابق ہے قصہ بدر سے جسکو حضرت مخاضب مخالف  
 سمجھ رہے ہیں اصل وجہ غلطی فہم شریفین کی یہ ہے کہ پہلی آیت  
 میں عتاب کا نازل ہونا دیکھ لیا مگر تمام آیتوں کا تراغیغ فرمایا  
 بہت معاملات ایسے ہیں جنہیں اول تا دویب و تنبیہ مہولی ہے  
 بعدہ معاف کی گئی ہیں اس طرح یہ معاملہ بدر کا ہے اور وجہ  
 نادویب کی اول مرتبہ بین اور پھر جائز ہونے من و ذار کے آخر  
 بین یہ مہولی کہ پہلے لڑائی اسلام کی تھی آؤ میں جیسقدر کفار ہاتھ  
 آئے ستمے اوکے قتل کرنے سے رعب اہل اسلام کا اور ذلت  
 و خواری کفار کی بخوبی ہو سکتی تھی مگر بغیر موجود ہونے کسی حکم خاص  
 کے صحابہ نے مال کا لینا قبول کر لیا تھا اگر جب قیدیوں کا معاملہ  
 سمجھا دیا گیا تو آئندہ کے واسطے خواہ از زمین قیدیوں کے  
 واسطے حکم ہو گیا کہ بعد قتال کے من و ذار جائز کر دیا جاتا ہے  
 بہر کیف وقت اسیر ہونے قیدیوں کے لڑائی باقی تھی اور بعد  
 فتح کے حتیٰ تضع الحرب اوزارہ کا مطلب صادر ہو گیا الا  
 حتیٰ یجئ فی الارض تاک قتل ہی واجب تھا آپ ہم بیان کرتے ہیں  
 کہ قول ابن عباس کا آپ کے حق میں مفید نہیں ہے کیونکہ وہ  
 اس قدر فرماتے ہیں کہ قبل غلبہ اہل اسلام سے یہ ممکن نہ تھا  
 کہ قیدیوں کو قتل نہ کرنا جائز ہو گیا کہ آیت مکان بنی ان لیکن  
 لہ اس سے میں ارشاد ہوا مگر بعدہ چونکہ غلبہ اہل اسلام کا ہو گیا  
 اور مسلمان زیادہ ہو گئے تو آیت من و ذار نازل ہوئی اور اختیار  
 من و ذار وغیرہ کا بھی نازل ہوا حضرت ابن عباس کی یہ شخص  
 فہمستہ نہیں مہولی ہے کہ تمام کفار عرب سے جب مسلمان چھوڑ دیں

زیادہ ہونے کی وجہ سے آیت ثانیہ نازل ہوئی بلکہ کثرت اونکی بمقابلہ مہاجرین  
موجود کے مراد ہے یعنی مقابلہ کرنے والے فوہیل وغیرہ کو جہاں گوتے تھے  
اور جو پھر آئادہ قتال کے رہے تھے اور ان سے اہل اسلام کمزور نہ تھے اور جب قدر  
عد و مسلمانون کا قرآن شریفین میں کافی سمجھا گیا ہے وہ موجود تھا یعنی  
عشرات سے مات کا مقابلہ خواہ دوئے کفار کا مقابلہ کرنے کے توفیق پائیکے  
یہ عد و مسلمانون کا اکثر اور کافی تھا اسی کے قائم رکھنے کے واسطے ابتدا  
میں قتل کرنا قیرویہ کا مناسب تھا اور بعد فتح و غلبہ کے جو فرار ہو گئے وہ  
کچھ کام کے نہ رہے اور جو باقی رہے وہ کہتے ہیں اگرچہ زائد ہوں مگر مسلمانون کی  
فقد اور بھی کافی ہوگی پس من و فدا بھی جائز ہو پھر بھی اس شرط کے  
ساتھ کہ قبل قتال شدید کے نہوتا کہ بعد من و فدا کے احتمال بار بار مقابلہ کا  
جاتا رہے اور غلبہ مسلمانون کا معدوم ہونے پاوے تنبیہ جناب مخاطب نے  
اپنی تحریر میں پوری عبارت قول ابن عباس کی نقل نہیں کی کیونکہ وہ  
صاف معلوم ہوتا تھا کہ حکم من و فدا کا وجوبی نہیں ہے بلکہ اختیار ہی ہے  
اور یہ اور خلاف مراد مخاطب کے اور موافق ہمارے بیان کے تھا لہذا  
ہم اس قول کی عبارت نقل کرتے ہیں وہی ہذا کے ان ہذا  
یوم بدر و المسلمون یومئذ قلیل فلما کثر  
واشتد سلطانہما نزل اللہ فی الاساس  
فاما من بعد و اما فدا فجعل اللہ عند و جل  
نبیہ صلعم و المؤمنین فی امر  
الاساس امر بالخیار ان شاء و اقلوا  
وان شاء و الاستعباد و امر ان شاء و  
اعتقوا و امر ان شاء و  
وناد و امر ان شاء و

اور جو باقی رہے وہ کہتے ہیں اگرچہ زائد ہوں مگر مسلمانون کی  
فقد اور بھی کافی ہوگی پس من و فدا بھی جائز ہو پھر بھی اس شرط کے  
ساتھ کہ قبل قتال شدید کے نہوتا کہ بعد من و فدا کے احتمال بار بار مقابلہ کا  
جاتا رہے اور غلبہ مسلمانون کا معدوم ہونے پاوے تنبیہ جناب مخاطب نے  
اپنی تحریر میں پوری عبارت قول ابن عباس کی نقل نہیں کی کیونکہ وہ  
صاف معلوم ہوتا تھا کہ حکم من و فدا کا وجوبی نہیں ہے بلکہ اختیار ہی ہے  
اور یہ اور خلاف مراد مخاطب کے اور موافق ہمارے بیان کے تھا لہذا  
ہم اس قول کی عبارت نقل کرتے ہیں وہی ہذا کے ان ہذا  
یوم بدر و المسلمون یومئذ قلیل فلما کثر  
واشتد سلطانہما نزل اللہ فی الاساس  
فاما من بعد و اما فدا فجعل اللہ عند و جل  
نبیہ صلعم و المؤمنین فی امر  
الاساس امر بالخیار ان شاء و اقلوا  
وان شاء و الاستعباد و امر ان شاء و  
اعتقوا و امر ان شاء و  
وناد و امر ان شاء و

اور جو باقی رہے وہ کہتے ہیں اگرچہ زائد ہوں مگر مسلمانون کی  
فقد اور بھی کافی ہوگی پس من و فدا بھی جائز ہو پھر بھی اس شرط کے  
ساتھ کہ قبل قتال شدید کے نہوتا کہ بعد من و فدا کے احتمال بار بار مقابلہ کا  
جاتا رہے اور غلبہ مسلمانون کا معدوم ہونے پاوے تنبیہ جناب مخاطب نے  
اپنی تحریر میں پوری عبارت قول ابن عباس کی نقل نہیں کی کیونکہ وہ  
صاف معلوم ہوتا تھا کہ حکم من و فدا کا وجوبی نہیں ہے بلکہ اختیار ہی ہے  
اور یہ اور خلاف مراد مخاطب کے اور موافق ہمارے بیان کے تھا لہذا  
ہم اس قول کی عبارت نقل کرتے ہیں وہی ہذا کے ان ہذا  
یوم بدر و المسلمون یومئذ قلیل فلما کثر  
واشتد سلطانہما نزل اللہ فی الاساس  
فاما من بعد و اما فدا فجعل اللہ عند و جل  
نبیہ صلعم و المؤمنین فی امر  
الاساس امر بالخیار ان شاء و اقلوا  
وان شاء و الاستعباد و امر ان شاء و  
اعتقوا و امر ان شاء و  
وناد و امر ان شاء و



کہ اگر آپ ہی کا قول مان لیا جائے تو بھی وجہ اختلاف ابر قیاس  
منصوص العاتہ کی خفیفہ بیان کر سکتے ہیں یعنی استرقاق کو آیات  
کثیرہ نے حلال کر دیا ہے اور ہمیں تو کسی طرح کا شک نہیں باقی رہا  
قتل قیدیوں کا اگر آیت من و فدا اور اسکے حکم میں حکم نہ سمجھی جائے  
تو دوسری آیات مابعدہ جو سورہ برات میں یا اور سورہ نون میں موجود ہیں  
حکم ہیں اور متشابہ پر حکم کو ترجیح ہے کما تقرنی الاصول لامحالہ حکم ہر قاتل  
و قتل کا وجوبی ٹھہر چکا کیونکہ حکمت قرآنی سے ثابت ہے اور حکم  
من و فدا کا اختیاری ہے نہ وجوبی اور وہ بھی مقدم ہے آیات  
سے اور اوپر عمل کرنا بھی احتمالات عدیدہ رکھتا ہے کہ بالمال ہے  
یا بالاعتاق ہے یا بالعدا و ضہ ہے جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے  
اور ہم بیان بھی کر چکے ہیں علاوہ اسکے اکابر تابعین کی روایت سے  
ایسا بھی ثابت ہوتا ہے کہ آیت من و فدا و منسوخ بھی ہو گئی ہے  
آیت سین سے چنانچہ صحیح ترمذی سے ہم نقل کر چکے ہیں اور من و فدا  
کی مراد بھی موطا امام مالک سے ہم لکھ چکے ہیں کہ عتق مراد ہے  
بہر کیف عمل ابوحنیفہ رحمہ کا حکمت قرآنی پر ہے اور اسکے ساتھ اکابر  
شریک ہیں اس صورت میں مذہب امام صاحب کا قابل اعتراض  
نہیں ہے اور جو امام استرقاق و قتل و من و فدا کے جواز کا فتویٰ  
دیتے ہیں وہ یہ سمجھے ہیں کہ استرقاق تو آیات کثیرہ غیر منسوخہ و سنت  
رسول و اجماع امت سے ثابت ہے اور قتل کا حکم آیات مابعدہ میں  
بالمعوم موجود ہے اور خود آیت من و فدا کو شروع میں فعلی لفظ  
حکم نام ہے اور ہمیں استثنائاً قیدیوں کا نہیں ہے اور سعد بن معاذ  
کے قصہ میں جو حدیث صحیح وارد ہے وہ فعل رسول صلعم پر بھی دلالت  
کرتی ہے لامحالہ حقیقت و قتل میں کچھ کلام نہ رہا باقی رہی حالت وجوب و غیر

اوسکے وجوب و حشر کے چاروں امام و من تبعہ قائل نہیں ہیں اوسکو  
 جائز و اختیاری سمجھتے ہیں اور اوسکی موافقت روایات سے بھی ظاہر ہے  
 جیسا کہ بعض احادیث کی نقل کے ساتھ ہم بھی بیان کر چکے تو گو من فی ذلک  
 انی فروع واسطے نقل کے حکم نہوں مگر نفس من و ذرا محکم ہے اور جب وہ  
 وجہی نہیں ہے تو اوسکی حلت و جواز کا فتوے دینا درست ہے اور  
 ضرورت نہیں رہتی ہے کہ آیت من و ذرا کو منسوخ ٹھہراوین یا نہ ٹھہراؤ  
 کیونکہ اوسمیں جب حکم و وجوب کا نہیں ہے تو مخالف حکومات کی نہ ہی  
 اور جب مخالف نہ ہوگی تو منسوخ سمجھنے کی کیا ضرورت ہے بہر کیف یہ ایک وجہ  
 مذہب موافق ہے نہایت خفیف اور باریک اختلاف ہے ایک ترین  
 عرض کرتا ہے کہ چاروں اماموں کے مذہب میں آپ ہی کے اقرار سے  
 اس قدر امر برائے اتفاق ثابت ہو گیا کہ آیت من فی ذلک نہ تو حصر مراد ہے  
 نہ وہ مائع رقیق و قتل ہے اور حضور والا کا مذہب چاروں کے خلاف ہے  
 جس کا نام خرق اجماع ہے تو اب بحث و دلائل ترجیح مذہب اربعہ کی بحث  
 اقبل غیر سبیل المؤمنین پر جو حضور نے کرنا ہی ہے اوسکی تفسیر سے  
 ڈرنا چاہیے ان اگر آپ کے نزدیک دلائل کسی ایک امام کے قبل ترجیح  
 ہوتے اور اوسکی تائید کرتے تو وہ عالمانہ و محققانہ بحث ہوتی تو  
 سوائے حق پروری کے کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا قول چنانچہ تفسیر  
 میں لکھا ہے کہ اما و اما اللهم و اما و اما قول بیان بھی  
 حضور نے اپنے عرض فہمی دکھائی ہے اور عبارت تفسیر کی بھی غلط  
 پڑتی ہے صحت عبارت کی نہیں کی گئی شاید کسی جہاد کے نسخہ میں  
 اما جو دوسری جگہ ہے اوسکی تشدید ہم کے گوشہ سے ملگنی ہوگی انا ما  
 ہے ورنہ صحیح عبارت تفسیر کی یہ ہے اما و اما اللہ ص  
 یعنی مکرر انا کا مراد ہے نہ کہ بیان کرنا حضرت انا کا جس کا ذکر آیت میں

نہ تھا نہ اوس کے معنی بیان کر نیکی ضرورت تھی نہ یہ مقصود ہے کہ  
 اتنا مثل انما کے واسطے حصر کے موضوع ہے کیونکہ امام رازی کیونکہ  
 ایسی بے اصل بات لکھتے جو تمام لغت اور اصطلاح اور علم اوس کے خلاف ہے  
 غرض اصلی امام رازی کی یہ ہے کہ اس مقام پر ایک شبہ وارد ہو سکتا ہے  
 کہ انا کا مکمل آیت میں واسطے حصر کے ہے حالانکہ حصر راؤ نہیں ہے  
 تو پھر کیا جواب اس سوال کا ہے گا بعدہ امام صاحب نے جواب کی تقریر  
 بیان کی وہ بھی بفرنس تسلیم حصر کی مگر یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ امام صاحب کے  
 نزدیک مجرد انا واسطے حصر کے مثل انما کے آتا ہے اتفاق فی مآلوم  
 اور رضی شریح کافیہ وغیرہ ملاحظہ کیجیے کہ انا واسطے تخییر کے موضوع ہے  
 نہ واسطے حصر کے اگر آپ اوس حرف کو واسطے حصر کے سمجھتے ہیں تو  
 لغت یا ادب یا کسی کتاب سے ثابت کر دیجیے ورنہ اتفاق وغیرہ کہ  
 دیکھ کر سکوت کیجیے تفسیر کبیر کے تین نسخے قلمی میں نے دیکھو سب بہت  
 عمدہ نسخہ مولوی محمد شکو صاحب کے کتب خانہ مچھلی شہر سے آیا تو میں نے  
 انا واما پایانہ انما لامحالہ جب حصر کے واسطے انا نہ تھرا اور واسطے  
 تخییر کے موضوع ہے تو حصر ہی تخییری ہو گا نہ وجہی خصوصاً جب کہ  
 ابن عباس کا قول اور بعض احادیث بھی ہمارے موافق ہیں جیسا کہ  
 ہم لکھ چکے اور عمل آن حضرت صلعم کا بھی اوسے کے موافق احادیث سے  
 ہم نے ثابت کر دیا کہ بعد نزول آیت کے من و نذا ابھی کہا ہے اور  
 استرقاق و قتل بھی فرمایا ہے تو بقابلہ احادیث صحیحہ کے بحث کرنا  
 اون اقوال مفسرین میں جو واسطے رفع کرنے ہر قسم کے احتمالات  
 لکھتے ہیں فضول ہے امام رازی رحم کی عادت ہے کہ تفسیر کبیر میں  
 ہر قسم کے احتمالات بعیدہ جو کسی قسم کے معترض پیش کر سکتے ہوں  
 اکثر تماموں میں لکھ دیا کرتے ہیں اور کبھی جواب تحقیقی کبھی (الزامی)

ابھی دونوں قسم کے دیتے ہیں کبھی واسطے تشہید اذیان کے جواب  
 لکھنا چھوڑ دیتے ہیں تو جس سوال کو بطور دفع و دخل مقدر کے  
 منزلاً تسلیم یا نقل کر کے جواب دیا ہے اگر حضور والا کو اس پر بہت  
 غصہ آگیا اور سخت کلامی سے امام رازی کو یاد کرنے لگے تو بسم اللہ  
 جناب عالی استہمال حرف اما کا واسطے حضور کے موافق اپنے دعویٰ  
 کے پہلے ثابت کیجیے اور حضور جو بی یا نزول آیت کا سب سے آخرین  
 متعین فرمایا ہے اور عمل رسول کا جو اس کے خلاف ہے اس پر بھی  
 لحاظ کر لیجیے اور احتمال نسخ میں جو اجلہ تابعین کی روایت صحیح ترمذی  
 سے میں نے نقل کی ہے اس سے رکھ لیجیے اور موطا امام مالک میں  
 بھی من و مذاکر کے پیش نظر رکھ کر صورت سوال کی مرتب فرمائیے  
 اور اس کے بعد ناکسار سے جواب شافی سن لیجیے و و نہ خط القیاد  
 سبحان اللہ دعویٰ تو یہ ہے کہ کتاب و سنت سے ہم قطعی دلیلوں کے  
 ساتھ اپنے مدعا کو ثابت کرینگے کسی مفسر و محدث و عالم کی نہ مانینگے  
 مگر مجر و احتمالات سے بے اصل جو مفسرین نے نقل کیے ہوں اس پر مدار  
 استدلال کا کیا جاتا ہے بیضاوی کے قدحوں پر گرے مگر کچھ ہاتھ  
 نہ آیا اب امام رازی کے سامنے اکھڑے ہوئے مگر خیر سے عبارت  
 تفسیر کبیری بھی صحیح نہ ہو سکی خیر جو کچھ حال ہے وہ ظاہر ہو تا چلا جاتا ہے  
 اور اب ہم گدازش کرتے ہیں کہ جواب امام رازی رحمہ کا کیوں لغو  
 سمجھا ہے اور اپنی ہی دستاویز کو آپ ہی کیلئے باطل قرار دیا ہے  
 اور محض قیاس امام رازی کا جو المحصنات من النساء کی بحث میں  
 قابل استدلال نہ سمجھا تھا وہ اب کس واسطے قابل التفات قرار پایا  
 جانے دیکھیے نہ آپ مانیں نہ ہماری سند گردانیں ہم تو کتاب و سنت  
 سے مجتہدانہ بحث کا نتیجہ انہ جواب دیکر حضور کو لا جواب کرتے چلے آ رہے ہیں

یہ مفسرین کے اقوال اب کیونچہ میں ملاستے ہیں ورنہ ہم کہہ سکتے ہیں  
 کہ تمام امت کے علما آپ کے خلاف ہیں لہذا آپ سکوت کیجئے مگر آپ  
 کب سنتے ہیں اپنی ہی کلمے جاتے ہیں پھر بھی اتنا تو ہم ضرور کہیں گے  
 کہ امام رازی کا جواب بھی آپ سے باطل نہ ہو سکا کیونکہ امام صاحب کا  
 حاصل تقریر یہ ہے کہ ایسا حصر جو تمام انواع کفار پر صادق آسکے  
 اور کوئی فرد مستثنیٰ نہ ہو سکے سوائے من و فدا کے نہیں ہے کیونکہ  
 استرقاق بعض کفار قوم عرب کا بوجہ جمعیت رسول صلعم کے منع بھی تھا  
 اور قتل کا حکم بھی نہ تو عام کفار کے واسطے تھا نہ وہ آیت میں ذکر کرنا  
 مترک ہو گیا تھا بلکہ فضرب الرقاب صاف فرما دیا تھا اور بھی قتل کے  
 واسطے ازان شہرہ ہے تو ایسا حکم جو تمام افراد کفار پر صادق آسکے  
 اور فوراً تعمیل ممکن ہو دوہی صورتوں میں محصور ہے ایک امن و دیگر  
 فدا اب جناب والا جو فرماتے ہیں کہ استرقاق قوم عرب کا ناجائز تھا  
 اور اگر تھا تو اسکو مستثنیٰ کر دیا ہوتا اور ازان کے سبب سے حکم قتل کا  
 بیان نکرا دیا جو حکم لڑائی میں ہے اسکو بوجہ لڑائی کے قید یوں کی نسبت  
 منسوب کرنا غلط ہے خاکسار عرض کرتا ہے کہ امام شافعیؒ کے  
 دو قول ہیں ایک جواز استرقاق عرب کا دوسرا عدم جواز استرقاق  
 بعض قبائل عرب کا بسبب حرمت قرابت رسول صلعم کے بعض محققین  
 کے نزدیک قول اول راجح ہے اور بعض کے نزدیک مرجوح اور یہاں  
 دونوں کے دلائل بیان کرنا فضول ہے کیونکہ آپ دونوں سے  
 خارج ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ امام رازی چونکہ شافعی مذہب میں  
 قول ثانی کو صحیح سمجھتے ہیں لہذا امام صاحب نے اپنی مذہب کے  
 موافق جواب دیا ہے یہ انکو معلوم نہ تھا کہ ایک شخص اسباب پیدا ہوگا  
 جو چاروں اماموں کو نال مفضل سمجھے گا ورنہ بہت سے جواب دیے جاسکتے تھے



جیسا کہ معاہدہ و زمانہ وقوع و فلاسفہ کی رد میں اوتنے اقبال موجود ہیں  
 امام نے یہ سمجھ کر جواب دیا ہے کہ امام شافعی کا مذہب دربارہ عدم جواز  
 رقیقت بعض قبائل عرب کی قابل ترجیح ہے اور اگر کوئی انکار کرے گا  
 تو ہم اوسکو دوسری محبت میں ملے کرینگے لہذا مسلمات میں سمجھ کر مستثنیٰ  
 بیان کر دیا ہے اور امام صاحب غافل نہ تھے دوسرے قول سے بھی  
 جو بعض شافعیہ کے نزدیک راجح تھا لہذا اوتنے نزدیک بھی چونکہ  
 خاص نسب و قرابت رسول صلعم میں رقیقت کا جواز نہ تھا امام صاحب  
 نے ایسا لفظ لکھا جو ہر ایک کے نزدیک صحیح ٹھہرے یعنی لان النبی  
 صلعم کان معہم اور لفظ العرب میں بھی الف لام حمد کا مراد ہے نہ عموم  
 و استغراق کا تو اب جناب عالی کو لازم ہے کہ پہلے جواز اشراق  
 تمام عرب کا گوہ کیسا ہی قرابت دار آن حضرت صلعم کا کیوں نہ ہو  
 ثابت کریں بعدہ امام صاحب پر متوجہ ہوں اور آیت میں مستثنیٰ  
 کے ترجمہ پر مذکور ہونے پر جو حضور کا اعتراض ہے وہ آیت امام صاحب  
 کے نزدیک ایسی بلیغ ہے کہ مطلب مبینہ اوتکا اوس سے علماء و مفسرین  
 بخوبی سمجھ سکتے ہیں اور معنی آیت کے سنت نبوی و اجماع امت  
 کے ساتھ غور کرنے سے محتاج بکچھ نہیں رہتے ہیں بہت آیات  
 قرآنی میں اشارۃ النص سے مسائل کا استنباط کیا جاتا ہے اور بلا  
 کلام انہی ہی ہر حرف میں کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور دیتی ہے مان نعم  
 مستقیم و عقل سلیم و استعداد علمی و نور ایمان و صدق یقین و صحبت  
 اکابرین و حسن ظن ساتھ ائمہ دین کے شرط ہے مجرد عبارت  
 عربی کا ترجمہ اردو دیکھ لینے سے کام نہیں چلتا ہے نہ کوئی متنبہ  
 و مفسرین سکتا ہے باقی رہا دوسرا اعتراض حضور کا وہ تو اول بھی  
 زیادہ بے حقیقت ہے کیونکہ حکم قتل کا محدود و مخصوص نہیں ہے

بعد ملنے کفار کے ضرب الرقاب عام ہے اور سوقت تک کہ لڑائی باقی رہی اور حتیٰ تفع الحرب اوزار ہاکسا مان موجود رہے خواہ اس عرصہ میں مقابلین و معاونین اوں کے زندہ گرفتار ہوں خواہ مقابلہ پر آجاوین اگر زندہ پکڑے جاوین تو مضبوطی کے ساتھ رکھ لیے جاوین گے اور بعدہ امام کو اختیار ہوگا کہ ضرب الرقاب کے حکم سے چاہے قتل کر ڈالے چاہے دوسری آیات اور بھی فسد و التواقی کے لحاظ سے اوں کو رقیق بنائے جو حکم اوں کے باہین ہوگا وہ لڑائی کے احکام سے خارج نہیں ہے اور ازمان بشکاک واقع ہوگا کیونکہ قیدی جب ہاتھ آتے جاتے ہیں اور لڑائی ہونی چلی جاتی ہے تو فوراً فیصلہ کرنا قیدیوں کے حکم کا مستند نہ ہو جاتا، لامحالہ انتظار کیا جاتا ہے کہ جب مقابلین مغلوب اور منکوب ہو چکیں اور اطمینان کے ساتھ لشکر اسلام جمع ہو اور یہ بھی سٹے ہو جائے کہ سقد رقتی شروع سے اخیر لڑائی تک ہاتھ آئے ہیں تب اوں کی باب میں امیر اسلام حکم کرے گا کہ قتل کیو جاوین یا نہیں مگر قنیت مجبور گرفتار ہونے کے متحقق ہو جاتی ہے اور اوں کو چھوڑ دینا فوراً اختیار میں ہے کیونکہ اگر دنیا ایسا وقت حرج نہیں کراتا ہے جیسا کہ اوں کا قتل کرنا چاہتا ہے قتل کرنا تو موافق وجوہ مذکورہ بعد فتح لشکر اسلام اور معاینہ حالات اساری کے ہوگا بہت سے بچے صغیر ہونگے بہت عورت ہونگی بہت بوڑھے ہونگے ایسی حالت میں لازمی اور ضروری اوں کا قتل نہوگا بخلاف رقتیت کے کہ وہ بعد گرفتار آنے کے امیر اسلام کے واسطے متحقق ہو جاتی ہے بعدہ تقسیم اوں کی کی جاتی ہے اور احکام شرعیہ پورے کیے جاتی ہیں تو امام رازی کا یہ فرمان کہ ازمان واسطے قتل کے ضروری ہے

کیونکہ غلط ہوگا اور جب بعد از ان کے بعض دین بعض کا قتل جائز نہ ٹھہرے گا تو اب صرف دو ہی صورت باقی رہ گئیں جو کہ تمام انواع کفار میں بلا از ان عمل میں آ سکتے ہوں وہ کیا ہیں من و خدا یا کجما اگر ہم فرض کر لیں کہ جواب امام رازی کا آپ کے نزدیک کافی نہوا اور حکم ضرورت پڑے کہ اور بھی جواب دین تو ہم عرض کر سکیں کہ بالفرض ہم مراد ہو مگر وہ حصر اسی صورت کے واسطے ہے جب چھوڑا قیدیوں کا ملاحظہ امام شکر کے ہوا الا اگر موافق حکم دوسری آیات کے قتل و استرقاق عمل کرنا ہو تو آیت من و خدا مانع نہیں ہے اور اسی کے موافق سنت رسول و سیرت صحابہ کرام و جماع امت کو ہم پاتے ہیں اور ایک ہی تفسیر دوسری آیت کی ہو سکتی ہے سب آیتوں میں اور سنت نبویؐ نیز موافق ہمارے قول سے ہوتا ہے کما لا یحییٰ قولہ بحث سوم نسبت معنی من و خدا الی قولہ زیادہ بحث اس میں ضرور نہیں اقول تفسیر میں جو من کے معنی ترک قتل و اختیار استرقاق و قبول جزیہ اور خدا کے معنی معاوضہ اساری مسلمین بھی لکھتے ہیں آپ کے نزدیک بات کی تیج یا تقلید کی مگر اسی کے سبب سے ہوں تو اس بند بانی کا ہم جواب دینا مناسب نہیں جانتے ہیں مگر جب خود احادیث سے ہم ثابت کر چکے کہ جو لونڈی ابو بکر صدیق سے ایک صحابی نے لڑائی میں پائی تھی اوسکو حضرت نے لیکر اساری مسلمین کو عوض دیا اور اسے طرح کے معاملات اکثر پیش آئے ہیں اور آپ خود ہی لمحضنت کی بحث میں امام رازی پر طعن کر چکے ہیں کہ معنی واحد کے اختیار کرنا کی واسطے دلیل عقلی خواہ نقلی چاہیے تو جو معنی آپ نے قرار دیا ہیں اوپر کیا دلیل عقلی یا نقلی موجود ہے عمل حضرت صلعم کا اور صحابہ کا تمام و قسم پر رہا ہے اور موطا امام مالک اور قول اکابر دین بھی

تائید ہوتی ہے تو آپ کو لازم ہے کہ تمامی احتمالات صحیحہ کو رفع کیجیے  
 کیونکہ آپ خود مدعی ہونے کا اور قطعی دلیلوں سے اپنے دعویٰ کو  
 ثابت کرنیکا وعدہ کر چکے ہیں زبان درازی اور سب و شتم کا کام نہیں ہے  
 احتمالات کا جواب دینا چاہیے اور جب حضرت مجاہد کی سند بھی  
 مفسرین نے لکھی ہے اور وہ اجلہ مفسرین میں ہیں اور امام اس  
 فن کے سمجھے جاتے ہیں اور انکا اسناد صحابہ سے لیکر رسول صلعم  
 تک پہنچتا ہے تو آپ کے توہمات کس کام آئینگے آپ کو تو سیدھی  
 عبارت احادیث کی بھی تحقیق نہیں ہے جیسا کہ فقہ حنفیہ میں معلوم  
 ہو گیا اور ہر مقام میں ظاہر ہوتا جاتا ہے پھر تقلید کی گمراہی کا الزام  
 وہ ہی شخص زبان پر لائیکا جسکو ائمہ اربعہ اور تمام اکابر دین سے  
 بغض ہو گا سمجھنے مانا کہ آپ خود مجتہد فی الدین تھے مگر آپ کا نقل بھی ضرور  
 گمراہ ہو گا اور آپ بھی آخر قیاس و استنباط ہی کر رہے ہیں کچھ وحی  
 آسمانی تو نازل نہیں ہوئی ہے ائمہ اربعہ بھی اجتہاد کرتے تھے اور  
 تمام امت کو اجتہاد کی لیاقت محال عادی ہے کسی نہ کسی منقلد بھی ضرور  
 ہونگے اسکا نام گمراہی رکھنا صحیح گمراہی سے افسوس ہے کہ اپنے  
 اوہام کو سرسبز کرنے کی خاطر آپ ہمارے اکابر کو ایسے الفاظ سے  
 یاد کرتے ہیں کہ ہم لوگوں کا دل دکھاتے ہیں اور پھکڑاڑتے ہیں فرما  
 جس قول بیضاوی پر مدار تصنیف رسالہ کا ہے اوسمیں آپ نے  
 وہ ہی گمراہی تقلید کی اختیار کی ہے یا خود اوہ اسکے سند آپ کے پاس  
 اگر ہے تو پیش لیجیے ورنہ سب و شتم سے خطرہ عظیم سمجھ لیجیے و لکم النبیاء  
 قولہ کہ حنفیہ کا قول ہے کہ یہ آیت قید یاں بدر سے مخصوص ہے  
 ائمہ قول اسکا جواب بحث اول کی تردید میں ہم دے چکے قولہ  
 کوئی امام اس آیت کے مندرجہ ہونیکا قائل نہیں مگر حنفیہ منہج

کہتے ہیں انہی اقوال ہم پہلے بھی لکھے چکے اور پھر بیان کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ رحمہ کا مذہب اکثر تابعین محققین کے موافق ہے اور اگر وہ منسوخ ہی کہتے ہیں تو بھی بے سند نہیں ہے چنانچہ صحیح ترمذی میں ہے و قال لا یزاعی بلغوان هذا الا قالہ تھا فاما منا بعد واما فلان فانتہا فاقتلہ و حیث ثقفتہ و ہ بلفظ مختصراً تو اب حضرت ابو حنیفہ رحمہ پر طعن کی کوئی وجہ نہ رہی علاوہ اس کہ جب ہم ۳۰ آیات قرآنی حلت استرقاق میں موجود ہیں تو کیا ضرور کہ اس آیت میں بھی صاف اسی استرقاق کا حکم موجود ہو امام ابو حنیفہ کا مذہب بعد توافق تمام آیات و سنت سرور کائنات صلعم و جماع صحابہ و تابعین کے قائم ہوا ہے آپ کے مانند ایک لفظ دیکھ کر تصنیف کرنے کو نہیں بیٹھے تھے خود تابعین میں معرو و سمعہ گو کہ ہیں اور انکی تحقیق امور دینی میں غایت مرتبہ کو پہونچی تھی اور قتل کا حکم تو غضب الرقاب میں غام موجود ہے خواہ بعد لڑائی کے ہو خواہ قبل قید ہونے کفار کے اور سورہ برات کا نازل ہونا بعد آیت من وفد کے ہم عنقریب ثابت کر کے حضور کی تفسیر دانی کا حال ثابت ظاہر کیے دیتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کا فتوے کس واسطے غلط ٹھہرے گا اب ہم زیادہ انتظار میں نہیں رہتے ہیں اسی مقام پر لکھ دیں کہ خود جناب والا نے اقرار کر لیا ہے کہ سورہ محمد صبین آیت من فدا ہے شہہ ہجری میں نازل ہوئی ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ سورہ برات اس سے پہلے کی ہے آخر تنزیل سمجھنا سورہ برات کا آپ نہیں مانتے ہیں مگر مہربانی فرما کر ذرا صحیح بخاری میں باب حج الی بکرہ تو نکال کر ملاحظہ کیجیے کہ سورہ برات لیکر کس سنہ میں واسطے تبلیغ کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ گئے تھے اگر تمام صحیح بخاری دیکھو کی فرصت نہ

تو جلد ششم میں فہرست ہی پڑھ لیجئے باب حج ابی بکر بالناس فی سنتہ  
تسع اور تیسویں ہی عبارت ہے حج ابی بکر بالناس فی سنتہ تسع  
اوسى باب میں یہ حدیث ہے ان ابابکر الصديق بعثہ فی الحجۃ  
التي امرہ النبی صلعم قبل حجۃ الوداع يوم النحر الحديث ايضا في الباب  
سبع البراء بن عازب عن الله عنهما قال اخر سورة من لت كاملة  
براءة واخر سورة من لت خاتمة سورة النساء يستفتونك  
قل الله يفتيكم في الكلالة ابوبكر شك نزله سورة برات  
بعد سورة محمد کے نازل ہوئی ہے اور دور جانا کیا ضرور ہے خود  
حضرت مخاطب نے جو عبارت تفسیر معالم التنزیل کی نقل کی ہے اس میں  
نازل ہونا سورة برات کا شہ کے بعد موجود ہے اس میں اس طرح خطاب  
عالی نے تمام عبارت نقل نہیں کی تاکہ اپنی ہی دستاویز سے اپنا  
دعوے باطل نہ ہو جائے اور پردہ فاش نہ ہونے پاوے آج یہ  
قول جناب مخاطب ذی علم کا دیکھنا چاہیے جس پر عقلاے عالم کو کمال  
حیرت پیدا ہوگی لیکن فرماتے ہیں آیت سورة توبہ قبل فتح مکہ کے  
نازل ہوئی تھی تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے قال محمد بن اسحاق  
ومجاهد وغيرهما نزلت فی اہل مکہ لہم اور سمعنے اور ثابت کیا ہے کہ  
آیت من وفد البعث مکہ کے نازل ہوئی پس یہ آیت اوسکی تاریخ  
نہیں ہو سکتی بل فقط اقول پس حضرت ہمارا آپ کا فیصلہ ہو گیا  
تفسیر معالم التنزیل میں دیکھ لیجیے کہ سورة برات کو آخر انزلت  
لکھا ہے اور اوسکا نزول ۹ میں موجود ہے یا آپکا قول سچا ہی  
ہم تو معالم کی اوس حدیث کی عبارت پیش کرتے ہیں جس میں خود حضرت  
عثمان جامع قرآن کی روایت ہے اور اوس کے یہ الفاظ ہیں  
وكانت ہر اہل من حضر والنزل لت بلطفہ اور بھی اوسی تفسیر میں لکھا ہے

ابو بکر الصديق بعثہ فی الحجۃ  
التي امرہ النبی صلعم قبل حجۃ الوداع  
يوم النحر الحديث ايضا في الباب  
سبع البراء بن عازب عن الله عنهما  
قال اخر سورة من لت كاملة  
براءة واخر سورة من لت خاتمة  
سورة النساء يستفتونك  
قل الله يفتيكم في الكلالة  
ابوبكر شك نزله سورة برات  
بعد سورة محمد کے نازل ہوئی ہے  
اور دور جانا کیا ضرور ہے خود  
حضرت مخاطب نے جو عبارت  
تفسیر معالم التنزیل کی نقل  
کی ہے اس میں اس طرح خطاب  
عالی نے تمام عبارت نقل  
نہیں کی تاکہ اپنی ہی دستاویز  
سے اپنا دعوے باطل نہ ہو جائے  
اور پردہ فاش نہ ہونے پاوے  
آج یہ قول جناب مخاطب ذی علم  
کا دیکھنا چاہیے جس پر عقلاے  
عالم کو کمال حیرت پیدا ہوگی  
لیکن فرماتے ہیں آیت سورة  
توبہ قبل فتح مکہ کے نازل  
ہوئی تھی تفسیر معالم التنزیل  
میں لکھا ہے قال محمد بن اسحاق  
ومجاهد وغيرهما نزلت فی اہل  
مکہ لہم اور سمعنے اور ثابت  
کیا ہے کہ آیت من وفد البعث  
مکہ کے نازل ہوئی پس یہ آیت  
اوسکی تاریخ نہیں ہو سکتی  
بل فقط اقول پس حضرت ہمارا  
آپ کا فیصلہ ہو گیا تفسیر  
معلماء التنزیل میں دیکھ لیجیے  
کہ سورة برات کو آخر انزلت  
لکھا ہے اور اوسکا نزول ۹ میں  
موجود ہے یا آپکا قول سچا ہی  
ہم تو معالم کی اوس حدیث کی  
عبارت پیش کرتے ہیں جس میں  
خود حضرت عثمان جامع قرآن  
کی روایت ہے اور اوس کے یہ  
الفاظ ہیں وكانت ہر اہل من  
حضر والنزل لت بلطفہ اور بھی  
اوسی تفسیر میں لکھا ہے



اما الفرزدق فحقوا بالاحاطل مما مر من غالب الى قولہ واجاب  
الفرزدق لقولہ وذات حلیل الختھا سرا یا ضحک کمال لمن ینقی  
لہ تطلق واخبار الفرزدق کثیرۃ ذات اشتہار سرائخ بلوفظہ  
مختصراً فرمائیے یہ وہی فرزدق ہے جس کا وہ ہی شعر آپ نے نقل کر کے  
زمانہ جاہلیت کا شاعر بیان کیا ہے یا کوئی دوسرا ہے جب ایک  
ایسے شاعر مشہور کے حال سے جاہلیت ہے تو زمانہ نزول آیا  
قرآنی کا متعین کرنا اور تفاسیر کے مطالب کا سمجھنا تو نصیب اعدا  
کہنا چاہیے اب ہم اس شبہ کو بھی رفع کرتے ہیں جو عبارت  
قسطلانی سے آپ نے دھوکا دیا ہے یا خود کھایا ہے یعنی  
بافرض الفاظ صریح حدیث صحیح کے مقابلہ میں مجرد قول قسطلانی کا  
آپ پیش کریں اور تقلید اقوال ملکی نچھوڑیں تو بھی معظم آیات خواہ  
اول آیات سورہ براءت کا نازل ہونا تو قسطلانی بھی قبول کر دیں  
اور ہمارے آپ کے بحث اور نہیں آیات میں ہے تو آخر کی چند آیات  
اگر زمانہ وفات نبوی میں سے نازل ہوئی ہوں تو بھی تمام سورہ  
براءت آخر انزلت کی صفت سے خارج نہو جاگی آپ اپنی استدلال  
آیت کو فتح مکہ میں نازل ہونا تو ثابت کر لیجیے تب مقابلہ کیجیے  
بیان سرے سے کی ہونے میں بھی سورہ محمد کے کلام ہے  
اور آپ اثبات دعوے میں مجبور ہو کر نکتہ چینی دوسرے  
اقوال میں کر رہے ہیں اس سے کیا فائدہ ہوگا اور طرفہ یہ ہے  
کہ پوری عبارت بھی قسطلانی کی حضور والا نے نہیں لکھی یعنی  
جلد ششم میں قسطلانی نے لکھا ہے وَاللّٰهُ اَعْلَمُ ان شاء اللہ تعالیٰ  
غزیرہ لذلک پس جب قسطلانی نے کتاب التفسیر میں اس بحث کو  
لکھنے کا وعدہ کیا تھا تو ضرور تھا کہ کتاب التفسیر میں اس کا قول

لیکن فرزدق  
وہ ابوالاحاطل ہمام  
بن غالب ہے اور  
اس کا بعد لکھا ہے  
پس غالب یا فرزدق  
ابن قریظ کی ذات  
اعلیٰ انکھترانہ  
اور نہیں فرزدق کی  
بہت مشہور ہیں ۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰



دیکھا جاتا اب ہم عبارت کتاب التفسیر قسطلانی کی جلد ہفتم سے  
 لکھتے ہیں جس میں وہ لکھتے ہیں قالہ اولہا ومعظمہا والافہا  
 آیات کثیرہ نزلت قبل سنۃ الوفات النبویۃ بلفظ لا محالہ  
 نزول اول سورہ برات کا بعد فتح مکہ کے مسلم ہے جس میں ہمارا  
 موجود ہے اور سنہ وفات رسول صلعم میں نازل ہونا باقی سورہ کا  
 منافی آخر ما انزلت کا نہیں ہے اب ہم جناب مخاطب ہی سوال  
 کرتے ہیں کہ سورہ محمد کو آپ نے شہ میں نازل ہونا بیان کیا  
 اور وہ ہی سنہ فتح مکہ کا ہے تو سورہ محمد بقول جناب کے عین  
 حالت قیام مکہ میں نازل ہونی چاہیے ورنہ کیوں نہ ٹھہرے گی  
 اور ماہرین فن حدیث و سیر پر مخفی نہ ہوگا کہ جو معاہدہ شرمین مکہ  
 سے ہوا تھا وہ فتح مکہ میں قرار پایا تھا جسکو توڑ ڈالنے پر وہ لوگ  
 مستعد ہوئے یعنی بعض نے عہد کو توڑا اور بعض قائم رہے  
 اور سورہ برات میں معاہدین اور غیر معاہدین کے باب میں  
 احکام نازل ہوئے اور انکو مدت مقرر ہو کر مہلت دی گئی  
 تو خود مصنفین اول آیات سورہ برات کا نص قطعی ہے کہ سورہ  
 برات بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی پس سورہ محمد سے متاخر ہونا  
 خود آیات برات سے ظاہر ہے اور تمام اوہام کا استیصال  
 ہو گیا ہے اول سے سورہ برات کی تلاوت کر لیجیے بحث کی  
 ضرورت کیا ہے قولہ آیات سیف سے صرف قتل کرنا کھتا ہے  
 چھوڑنا قید یوں کا جائز نہیں ہے تو استرقاق ہی ثابت نہوگا  
 انہم محصلا اقوال حکم استرقاق دوسری آیات میں موجود ہے  
 جو منسوخ نہیں ہیں اور قتل کا حکم سورہ برات میں صاف صریح ہے  
 تو منہ و قندار باقی نہ رہا علاوہ اسکے خذوہم و احصوہم اس آیت میں

۷  
 رسالہ تائید الاسلام  
 درجہ اول و دوم  
 ایسی ہی ہیں جو کہ  
 نبی کے نازل ہونے سے پہلے

موجود ہے اور اخذ کے معنی ہیں اسیر کرنے کے چنانچہ قاضی  
 وغیرہ میں موجود ہے کما مر سابقا پس جب قیدی اہل اسلام  
 کے پاس رہے اور بغیر ایمان لانے کے انکی رہائی تجویز نہ ہوئی  
 تو استرقاق کسوا سے باطل ٹھہر گیا اور آیات استرقاق کیوں  
 منسوخ ہوئی خدا تعالیٰ فرماتا ہے **فَانْ تَابُوا وَاَقَامُوا الصَّلَاةَ**  
**وَاتَّقُوا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيْلَهُمْ لَا يَفْضَلُ عَلَيْكُمْ مِنْهُمْ شَيْءٌ**  
**اَعْدَارِشًا وَخَذُوْهُمْ وَاحْضَرُوْهُمْ** کے مشروط ہوا ایمان لانے پر تو بغیر  
 ایمان لانے کے وہ اس پر بھی رہیں گے اور احاطہ قدرت میں اہل  
 اسلام کے رکھ جائیں گے اور استرقاق اوس کے موافق ہے  
 و هو المقصود فائدہ سورہ برات سے حکم قتل کا معلوم ہوتا ہے  
 اور اسیر کر کے اپنے پاس رکھ چھوڑنے کا اور اس سے استرقاق  
 و قتل کا حکم وجوبی ثابت ہو گیا جو بعض حنفیہ کے نزدیک مذہب  
 ابو حنیفہ رحمہ کا ہے تو مذہب امام عظیم رحمہ کا الفصوص قرآنی پر مبنی ہو گا  
 مگر بعض حنفیہ اور دیگر ائمہ چون وفد آجی جائز سمجھتے ہیں انکا قیاس  
 بھی صحیح ہو سکتا ہے اس بنا پر کہ حکم من وفد ایک تخییری ہے نہ وجوبی  
 اور تخییر کے تصدیق فعل اور قول رسول صحابہ کرام و اجماع امت  
 پہنچتی ہے جیسا کہ بعد فتح مکہ کے ثابت ہوا ہے اور احادیث  
 کی بحث میں ہم لکھ بھی چکے ہیں قولہ علاوہ اسکے آیہ سورہ  
 انفال بنی فریظہ کے باب میں نازل ہوئی وہ غزوہ شہ کا ہے  
 اقول اس میں بحث فضیل ہے کیونکہ خود حضرت صلعم نے قیدیوں کو  
 قتل بھی فرمایا اور استرقاق بھی واقع ہوا اور حکم سعد بن معاذ کا  
 موافق حکم خدا کے یا موافق وحی کے یا موافق حکم ملک اعلام کی تھا  
 اگر ملک بکسر اللام سے مراد بادشاہوں کا سا حکم ہوتا تو انھیں چھوڑ دیتے

۹  
 نسخہ سید علی گڑھ  
 از خانہ کتبہ سید علی گڑھ  
 مورخہ ۱۲۰۴

اور سپر عمل نہ کرتے کیونکہ حضرت صلعم نے سعد کے حکم کی تحسین فرمائی  
 اور اور سپر عمل نہ کرتے اگر وہ خدا کی مرضی کے خلاف ہوتا اور باقالت  
 لفظ دہم راوی کو دفع کرتا ہے کیونکہ کبھی فرمایا حکم اللہ اور بھی فرمایا  
 حکم الملک ہمارا استدلال فعل اور حسین رسول صلعم پر ہے وہ طرح  
 رفع نہیں ہو سکتا پس معنی آیت کے وہ ہی صحیح ہیں جو فعل رسول صلعم  
 سے ثابت ہوئے ہیں اور دہم راوی کا لفظ ملک کبسر اللہ فتح اللہ  
 میں تو ہو سکتا ہے مگر حکم اللہ کے لفظ میں نہیں ہو سکتا اور اقرار  
 گمان کرنا صحابی رسول صلعم پر کہ اوہ اپنے جی سے جوڑ کر حکم اللہ  
 کہہ دیا ہو گا باوجود فعل رسول صلعم اور تحسین حکم سعد بن معاذ کے  
 کسی مسلمان کا کام نہیں ہے اوستے تو یہاں تک روایت حدیث  
 میں احتیاط کی ہے کہ جو وقت جو کلمہ سنا اوسکو دونوں لفظ  
 کے ساتھ بیان کر دیا یعنی یوں فرمایا قضیت بحکم اللہ و سر باقالت بحکم  
 الملک ایک دہم راوی کا احتمال ہو سکتا ہے کہ اوستے لفظ اللہ کا  
 حضرت صلعم کی زبان وحی ترجمان سے نہ سنا تھا علاوہ اسکے  
 صحابہ کرام کتاب و سنت پر حکم دیتے تھے یا سلاطین جوہر کی سیر پر  
 ظاہر ہے کہ شق اول متعین ہے لامحالہ ملک کبسر اللہ جفتہ اللہ  
 و حکم اللہ کے موافق ہے اسماء حسنی سے کسو اسطے نہ سمجھا جائیگا اور  
 کیا ضرور ہے کہ وہ بادشاہ دنیا مراد لیا جائے جسکا عمل خلافت عجمی  
 طرفہ یہ ہے کہ سیرت شامی کا حوالہ دیکر جناب مخاطب فرماتے ہیں کہ ثناء  
 ابن قیس کی سفارش سے حضرت صلعم نے ایک شخص کا خون معاف  
 کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حکم قتل کا نہ تھا استغفر اللہ یہ کیا بدگمانی  
 ہے شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معاف کر دینا کسی فرد واحد کو مستلزم  
 اس امر کا کیونکہ سمجھا جائیگا کہ چار سو سے زیادہ آدمی جو قتل کیے گئے

وہ محض سیرت ملوک جائز و حکم خلاف شرع کے موافق تھی ہم کہتے ہیں کہ حکم قتل و استرقاق کا تھا اور حبس و چھوڑ دیا وہ بذریعہ وحی غیر ملوک ہو سکتا ہے علاوہ اسکے و ما من عام الا و قد خص منه البعض قطع لفظ اسکے بمقابلہ احادیث صحیحہ کے سیرت کی کتاب کا حوالہ دیکر کیونکر معارضہ کیا جاتا ہے وہ تو آپ کے نزدیک مہابھارت ہے اور ہمارے نزدیک بمقابلہ احادیث صحیحہ کے قابل ترجیح نہیں ہے تو الزاماً و تحقیقاً جواب حضور والا کا بیکار ٹھہرے گافندہ برقوقہ المشرکین کا لفظ عام نہیں ہے بلکہ الف لام عہد کا ہے پس مشرکین من الاساری مراد ہیں ہے اور نہ حیث جنتوں سے حکم اساری قتل مشرکین کا ثابت ہوتا ہے الخ اقول جواز قتل اساری مشرکین کا آیت سے مستنبط ہو سکتا ہے یعنی ان الله يهيئ من المشركين مستولاً عام ہے اور اوسمیں سے استثناء صرف لا الذين عاهدتموهم المشركين کا ہوا ہے اور فاقتلوا المشركين کا حکم اپنے عموم پر باقی سے اساری مشرکین کی تعریف سے خارج نہیں ہیں اور یہ بات کوئی ذی علم نہیں کہ سکتا کہ مورد خاص ہونے سے عموم حکم متعذر ہوتا ہے خصوصاً اسوجہ سے کہ تکلیف مالا ليطاق بلکہ محال عادی لازم آتا، یعنی فرض کیا جائے کہ اگر مکہ کے مشرکین کی حمایت کے واسطے اور کفار بھی شریک مقابلہ ہوں تو ان کو شکر اسلام قتل نہ کر سکے اور وقت مقابلہ کے حسب و نسب و سکونت محاربین کی تحقیق ہو جائے تب تو اور چلائی جاوے پس جب تک کوئی وجہ خاص کی ظاہر نہ کی جائے آیت کا حکم اپنے عموم و شمول و استغراق پر باقی رہے گا اور جب عموم صحیح ہے تو جو آیت اسکے خلاف ہو وہ منسوخ کیونکہ منوکی باقی رہی بحث حیث وجہ توہم کی ہم کہتے ہیں کہ ہاں

مندر کعبہ کے بھی اوس سے قتل جائز ہوا ہے مگر باہر کعبہ کے بھی جواز لازم آتا ہے اور باہر کعبہ کے کسی حد تک محدود نہیں ہے تو حکم قتال کا عام ہو گیا اور قیدی خواہ اندر کعبہ کے ہوں خواہ باہر گر آئے کہ حکم سے محفوظ نہیں رہ سکتے ہیں تشبیہ ہم بھی ایک تفسیر از اسی بیان کر سکتے ہیں کہ بقول مخاطب کے سورہ محمد شہ میں نازل ہوئی ہے اور کی اسطر ٹھہرائی جاتی ہے کہ فتح مکہ میں نزول اوسکا ہوا اور ظاہر ہے کہ فتح مکہ رمضان شہ میں ہے تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ من و فدا کا حکم مخصوص ہو گا واسطے اہل مکہ کے نہ بالعموم واسطے اساری کفار کے اور اس احتمال کا رفع کرنا آپ کے ذمہ ہے کیونکہ آپ عی میں اور ہم مانع اور موج ہیں اور پھر اگر آپ ہمارے احتمال کو رفع نہ کر سکیں گے تو ہم بطریق نقل و تسلیم کہہ سکتے ہیں کہ حکم سابق کا بھی خاص ہو گا اور حکم مابعد بھی خاص قرار دیا جاتا ہے تو چونکہ حکم سابق خلاف حکم آخر کے ہے حکم سابق خاص کو حکم لاحق خاص نے منسوخ کر دیا فتدبر ولا تکن من الغافلین قولہ آیت سورہ بقرہ بھی صلح حدیبیہ میں جو شہ میں ہوئی قبل آیت من و فدا کے نازل ہوئی ہے ائمہ محصلہ اقوال اولاً آپ ذوقل عبارت تفسیر معالم میں تحریف کی ہے یعنی قال الکلبی عن ابی صالح عن ابن عباس نہلت هذا لای فی صلح حدیبیہ کو مٹا دیا اور اس تحریف کی بید وجہ ہوئی ہے کہ کلبی ضائع و کذا ہے جیسا کہ کتب اسماء میں قرار پاچکا ہے لہذا اوسکا نام چھپا ڈالا تاکہ ہم لوگ نصیح وایت کا مطالبہ نہ کریں تاہم بحث تو یہ ہے کہ واقئلہم حدیث تفقتم حکم عام ہے یا نہیں اور عبارت معالم کی وہ نقل کی جو متعلق تفسیر آیت **وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُوكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ سَلْبُ الْعُقُوبِ** کے متعلق ہے واما عبارت تفسیر معالم کی تمام فقرہ میں نہیں آئی صاحب معالم نے آیت مذکورہ کا منسوخ ہونا صاف لکھا ہے حدیث **قَالَ لَمْ أَقْلُوهُمْ حَيْثُ تَفَقَّمُوا قَبْلَ سَفْعِ لَاحِيَةِ الْإِنْسَانِ لِمَا هُوَ حَبِشٌ** واصل

۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰

الثقافة الحاذق والبصير بالامر ومعناه واقتلوهم حيث اهرتم  
مقاتلتهم فمكثت منهم قتلهم الخ اور یہ بھی اوسی تفسیر میں لکھا ہے  
کہ حکم آیت وقاتلوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلوا نکم کا منسوخ ہو گیا  
۱۱۱  
حیث قال وكان في ابتداء الاسلام امر الله تعالى رسوله الله صلعم  
عن قتال المشركين ثم لما هجر الى المدينة امر بقتال من قاتله منهم  
بهذه الآية وقال الربيع بن النضر هذا اول آية نزلت في القتال  
ثم امر بقتال المشركين كافة قاتلوا اولم یقاتلوا بقوله فاقتلوا  
المشركين فصارت هذه الآية منسوخة بها وقيل لنتم بقوله  
اقتلوا المشركين قریب من سبعین آیت بلفظ پس خا ہر ہر کہ صاحب  
کے نزدیک قتل مشرکین کا م ہو گیا اور لفظ المشرکین کا ان پر عموم  
و استغراق پر معمول ہے الحمد للہ کہ آپ ہی کی مستند عبارت سے  
آپ کا دعوے باطل ٹکلا باقی رہی بحث قبلیت اور بعدیت آیت کی  
سو ہم مکر لکھ چکے ہیں کہ نزول آیت من و فدا کا شہ مجری میں  
ممنوع اور محتاج برہان ہے اور آپ اوسکے اثبات میں عاجز ہیں  
قولہ اگر چہ آج تک کسی عالم نے جبکہ وہ مقلد ہیں استدلال نہیں کیا  
اقول منسوخ ہونا آیت من و فدا کا اوزاعی کے قول سے بحوالہ حدیث  
صحیح ترمذی کے ہم ثابت کر چکے اور مفسرین کے اقوال بھی موجود ہیں  
فتح نظر اسکے اگر یہ بھی ضرور ہے کہ علماء سابقین لکھ چکے ہوں  
تو فرمائیے آپ کی تفسیر بالراے کے ساتھ کسے کبھی اتفاق کیا کر  
یا آیت من و فدا کو فتح مکہ میں نازل ہونا لکھا ہے قولہ سبحان اللہ  
کیا مذہب ہے جس میں آیت کا شروع آیت کے اخیر سے منسوخ  
ہو جاتا ہے الخ اقول سبحان اللہ کیا فہم اور علم ہے جس میں  
یہ بھی تفسیر نہیں کہ آیت وقاتلوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلوا نکم

۴  
شیخ ابو قحافہ عبد الرحمن  
عزیز کا کہ حضرت کریم  
سکون کا دل سے جو  
جس جنت فرمایا حضرت  
سے نہیں بلکہ  
ایک مشرک اور کافر  
آیت سے اور حضرت  
پیغمبر کی بات سے  
کہ اب میں حکم فرما  
اس سے کہ میں  
و کجا آیت من و فدا  
اس قول من و فدا  
سے آیت منسوخ  
اور کجا اس آیت سے  
کہ منسوخ ہے اس آیت  
منسوخ ہے اس آیت سے

ولا تغتدوا ان الله لا يحب المعتدين کو اور موسیٰ آیت ذانتلوہم  
 حیث یقفون کو واحد بجا جاتا ہے قطع نظر اس کی آیت بنوی کو ملاحظہ کیجئے کہ حکم خدا کا  
 کیا متصل نسخ ہوتا قرآن میں وجود ہے پھر استبعاد کی کیا وجہ ہے اور طرفہ یہ ہے کہ حضرت  
 امام بغوی رحمہ نے جو حل لغت کیا ہے اس پر آپ ہنستے ہیں  
 مگر اپنے قول کی صحت کسی کتاب لغت سے نہیں لیتے  
 تو پھر آپ کو اختیار ہے کہ قال کے معنی ساکت ہوا لگا دیکھیے اگرچہ  
 بغوی کی تحریر خود سند ہے مگر پھر بھی واسطے اطمینان خاطر مبارک  
 کے ہم لکھتے ہیں قاموس میں ہے ثقف کدح و کمر ثقفا و ثقفاصا  
 حاذقاً لفظاً و در مجمع البحار میں ہے فیہ ثقفہ و جدتہ بلفظہ  
 ایضاً فیہ و فی حدیث زیادہ فاعربے نصف شعر حتی حدقتہ  
 لایعرفتہ و الفیتۃ بلفظہ پس ثقف کے معنی یہ تھم کے کہ کیا پانا یا پچان  
 لینا اور حاصل معنی آتہ کا یہ متعین ہوا کہ قتل کرو مشرکین کو جہاں باؤ  
 یا پچان لو اور حدیث کے معنی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ جس جگہ یہ قتل  
 زمانی و مکانی ہونا اور سکا کتب فن میں مقرر ہو چکا ہے لامحالہ قید  
 مشرکین کے اس آیت کے حکم سے خارج نہ ہونگے پھر بغوی رحمہ کا  
 کیا قصور ہے حضور ہی کی فہم شدہ این کا تصور ہے اور بدزبانی  
 علاوہ اسکے ہے چہ اکابر مفسرین کی شان میں الفاظ سخت بازی  
 آرمیوں کے مانند زبان پر لائے گئے ہیں دارب محصلین بفاہ  
 شرک کیا گیا ہے قولہ تفسیر معالم سے قیدیوں کے قتل کا حکم پانچا  
 ان قول اگر خبا علی عبارت تفسیر کا مطلب نہ سمجھیں تو صاحب عالم کا  
 کیا قصور ہے وہ تو عام حکم لکھتے ہیں ثم اصر بقتل المشرکین کلمۃ قتلوا  
 و لم یقاتلوا القولہ فاقتلوا المشرکین ارشاد کیجیے کہ لہ قاتلوا  
 سے زیادہ تعریف قیدیوں پر آپ صادق نکر سکین۔ گے حالانکہ

قاتلوا بھی باعتبار زمانہ ماضی یعنی قبل قید ہونے کے صادق آسکتا  
 دونوں حال میں عموم حکم کا موجود ہے البتہ اسم نویسی قیدیوں کی  
 مع تصاویر و نوکرات کے نہیں ہے یہ تو قصور ہو گیا ہے معات  
 فرامیے قولہ صاحب مدارک نے جو معنی نفقہ کے گڑھے ہیں  
 اقول معنی گڑھا آیتوں کے تو حضور ہی کا کام ہے جیسا کہ سرگزشت  
 آدم اور نبرۃ الاسلام وغیرہ میں تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے صاحب مدارک  
 نے وہی معنی اختیار کیے ہیں جو علم لغت سے مطابقت رکھتے ہیں  
 یعنی وہ لکھتے ہیں تفقہ ہو و جہد ہو اور حاصل معنی یوں لکھا ہے و  
 الوجہ علی وجہ اللہ فی الغلبۃ ظاہر ہے کہ بغیر اخذ و غلبہ کے وجہ معن ہر صادق  
 نہ آویگا اور اخذ کے معنی اسر کے قاموس میں بھی موجود ہیں اور بعد  
 ثبوت اسیری فاقذلو ہر کسوا سطلے صادق نہ آویگا خصوصاً ساتھ لفظ  
 حیث کے علاوہ اسکے اسقرار تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ حکم  
 نقل کا مقاملین کے واسطے ہے تو اب خاکساریہ سوال ضرور کر سکتا ہے  
 کہ وہ قیدی قاتل کی تعریف سے کیونکر خارج سمجھے گئے ہیں کیا  
 محاربین اور مقاتلین اور معاونین سے خارج تھے پس ہر طرح آیہ کا  
 حکم اوپر ناطق ہوگا قولہ قطع لفظ اسکے آیت کا حکم مخصوص اہل مکہ سے  
 ہوگا اور عموم آیت من و ذاکر کا محض ٹھہرے گا نہ ناخ اقول  
 ہم ثابت کر چکے کہ حکم آیت فاقتلوا المشرکین کا عام ہے زیادہ  
 بحث کی ضرورت نہیں قولہ آیات سورہ نسا بھی قبل فتح مکہ کے  
 نازل ہوئی ہیں اس لیے ناخ نہیں ہو سکتی ہیں اہم اقول پہلے یہ تو  
 ثابت کر دیجیے کہ آیت من و ذاکر کا نزول متاخر ہے نہایت بعد از غم  
 انقش علاوہ اسکے حیث وجہ تموم کی تفسیر میں ہم ثابت کر چکے  
 کہ کوئی قیدی اس کے مصداق سے خارج نہیں ہو سکتا ہے قولہ

نہایت



بعد نزول آیہ من وفد اکے نہ رسول صلعم نے کسی قیدی کو قتل کیا  
 نہ لونڈی غلام بنایا الخ اقول محض غلط ہے بعد فتح مکے کے  
 قتل اور استرقاق احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امر بلکہ خاص و اہل الاثر  
 لونڈیوں کے حلت میں والھعنات من النساء الا صامکلت ایسا نیکم  
 نازل ہوئی اگر آیہ من وفد آپ ہی کے موافق ہو تو منوخ ہو چکی ہے  
 یا محض تخیل بانی رہ گئی ہے غزوہ اوطاس وغیرہ میں برابر استرقاق  
 جاری ہوا اور سعد بن معاذ کے حصے میں حدیث سے قتل اور استرقاق  
 کا ثبوت دیا گیا اور آپ کے شکوک باطل کر دیے گئے تبنیہ جناب طیب  
 کی ساری دھوم دھام اس بنا پر تھی کہ لڑائی کے قیدی لونڈی غلام  
 نہ بنائے جائیں گے اگرچہ اس سے یہ لازم نہیں آتا تھا کہ آیہ من وفد  
 بغیر لڑائی کے رقیقت کو بھی منع کرتی ہے مگر احادیث صحیحہ سے جب لڑائی  
 کے قیدیوں کا غلام بنانا اور تقسیم کرنا صحابے میں ثابت ہو گیا تو  
 اب کوئی مشق باطل مہنے سے باقی نہ رہی جیسے بحث کی جائے تو یہی ہم  
 یہ سوال کر سکتے ہیں کہ بالفرض آنحضرت صلعم قیدیوں کو قتل نہ کرتے  
 یا لونڈی غلام نہ بناتے تو اس سے یہ کیونکر لازم آتا ہے کہ قتل و استرقاق  
 حرام ہو گیا نہ ان اگر حضرت قتل و استرقاق کو منع فرماتے یا اذ سکوت کر  
 کرتے یہ ٹھہرا کر کہ وہ فعل منوع ہے تو مضائقہ تھا جائز ہے کہ چاروں خصوصاً  
 قتل - استرقاق - من - فدا - جائز نہیں جیسا حیو قت نہایت معلوم ہوا وہی ہے  
 عمل فرمایا قولہ ہم ہم اون غزوات کے قیدیوں کا ذکر کرتے ہیں جو بعد نزول آیت من وفد  
 کو ہوئے اول ساری بطن مکہ قول آپ کی تفسیر کہنی وجہ ہم و دوسرا اول حدیث  
 صحیح مسلم میں فاسق کھد فی سرائیہ فاعتقہم انہم نقل کیا ہے اور جسکو کچھ بھی علم و عقل ہو گا  
 صاف سمجھ لے گا کہ زندہ رکھ لینا خواہ حق کا وقوع میں آنا رقیقت پر دلالت کرنا ہر ٹوکہ  
 زندہ رکھ کر رقیقت مستعد رہی اور عین خود فرغ ہے رقیقت کی پس وہ حدیث ہامی

نہ حضور والا کی مثالیا ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ آیت ہوا لکھنا  
 عنک وایدیکو عنک الخ بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی تھی جس سے  
 آیت من و خدا پر عمل ثابت کرنا آپ چاہتے ہیں بلکہ بعض محققین کے  
 نزدیک قصہ حدیبیہ میں نازل ہوئی ہے چنانچہ معاملہ میں ہے وقال  
 عبد اللہ بن مغفل العزنی کنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالحدیبیۃ ثم اور کنا بہا بنزول  
 میں بھی وہی الفاظ موجود ہیں اور چونکہ اس روایت کی تضعیف  
 کسی لفظ سے پائی نہیں جاتی ہے تو یہ فرمانا آپ کا کہ سب لوگ  
 اس روایت کو مردود جانتے ہیں کیسا کذب صریح نکلا شاید سب لوگ  
 کی لفظ میں عبد اللہ بن مغفل درخل نہیں ہیں یا وہ انسانیت سے  
 آپ کے نزدیک خارج ہیں ثالثا جس حدیث کا حضور نے حوالہ  
 دیا ہے اوسمیں باوجودیکہ اصل راوی واحد ہے مگر مسلم میں نہ ملتا  
 اور معاملہ میں سبعین رجال موجود ہے اس سبب سے اضطراب  
 فی الروایت معلوم ہوتا ہے اور طرفہ یہ ہے کہ اسباب النزول  
 بھی وہی روایت ہے مگر اوسکے الفاظ یہ ہیں ہبطوا علی رسول اللہ  
 صلعم ولخذہوا لہ تعابد تعابد صلعم فانزل اللہ تعالیٰ ہذہ الایۃ تو غور  
 فرمائیے کہ یہ روایت کے الفاظ میں اس قدر اختلاف ہے اوسکو  
 آپ صحیح ٹھہرانے میں اور اپنا آرٹیکل اصول تنقید حدیث کا بھی بھول  
 جاتے ہیں اور جس قول کی کسی نے تضعیف نہیں کی اوسکو مردود  
 بتاتے ہیں خامسا سلمنا کہ حضرت صلعم نے منجملہ چار صورتوں کے  
 ایک پر عمل کیا مگر اوس سے نفی ماعدہ کی ٹیونکر لازم آتی ہے  
 قولہ دوم اساری غزوہ بنی خدیجہ الخ اتھول عبارت مواہلہ  
 اور حدیث صحیح بخاری مستدلہ جناب عالی سے مکمل ہونا قیدیوں کا  
 تو ثابت ہو گیا جو حضور والا کی مراد کے خلاف اور ہمارے موافق

ادارہ عبد اللہ بن مغفل  
 سنہ ۱۲۸۵ھ  
 کے ساتھ قیدیوں میں ۱۲

باقی رہا یہ امر کہ رسول صلعم نے اپنی برائت خالڈ کے فعل سے  
بیان فرمائی ہم کہتے ہیں کہ وہ قول آن حضرت صلعم کا آپ کو دعویٰ پر  
بیربان نہیں ہے بلکہ قراین حال سے احتمال صحیح دوسرا موجود ہے  
یعنی وہ لوگ مسلمان ہو گئے تھے فظ اسلما کا صاف اونسکے  
منہ سے نہ نکلا اوسکی جگہ صبا نا حالت خطر ار میں کہنے لگے خالڈ نے  
ظاہر قول پر عمل بالا اجتہاد کیا حالانکہ اونسکے حال و مقال میں تعمق  
و تدبر کرنا بہتر تھا جیسا کہ دیگر صحابہ نے سمجھا تھا مگر آن حضرت صلعم کو  
المام اور کشف باطنی سے اون مقتولین کا مسلمان ہو جانا معلوم  
اور باعث ثامت ہوا تو اپنی برائت اوس قتل سے ارشاد فرمائی  
اس قصہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ باوجود شکر رہنے کے بھی حضرت  
صلعم قتل ہونے سے بیزار تھے ومن اوعی علیہ البیان او کیونکہ  
حضرت بیزار ہوتے حالانکہ قرانیہ کے چار سو قیدی خود اپنے سامنے  
قتل کیے تھے پس جب یہ معلوم ہوا کہ ایمان او کا ثابت ہونے والا  
قصہ خالڈ کا منہ سے تو ذکر بھی اوسکا عبث ہے حدیث کے الفاظ  
غور کیجیے فدعاهم لاکلاک فلعلم حسنوا لایقین لولاسلما فجعل یقولون صبا نا  
قولہ اور صحابہ اگر اؤ کو مسلمان سمجھتے تو قیدی کیوں کرتے اقول  
صحابہ کو حالت خطر ار میں بجائے اسلما کے صبا نا کہنا معلوم ہوا  
مگر جب خالڈ امیر شکر تھے تو اونسکے حکم سے قیدی ہونا ظور میں آیا  
اور اطاعت اولی الامر کی لازم آئی تھی اور اپنے اختلاف رہے کا  
فیصلہ حضرت رسول صلعم پر منحصر رہا تھا اس میں کچھ بھی اعتراض کسی پر  
دار نہیں ہوتا اور چونکہ خالڈ کا اجتہاد تھا لہذا حضرت صلعم نے  
خالڈ کو کچھ معتبوب کیا بلکہ اونسکے فعل سے اپنی برائت ظاہر کی  
وہ بھی اسوجہ سے تھی کہ بسبب خصوصیات نبوت کے حضرت صلعم کو

مسلمان ہو جانا مقتولین کا معلوم ہوا تھا من و فدا اور عمل نکرے سے  
 اگر عتاب فرماتے تو صاف ارشاد ہوتا کہ اسے خالد آیت من فدا  
 کے خلاف تم نے کس واسطے عمل کیا اور خالد کا ناواقف ہونا احکام  
 قرآنی سے خلاف قیاس ہے ورنہ ایسا ناواقف امیر کرام  
 ملک کیا جاتا اور بالفرض ناواقف تھے تو آئندہ کبھی غلطی میں نہ پڑے گا  
 ہدایت مضمون آیت من و فدا کی ضرورت جاتی قولہ ہوازن کے  
 قیدیوں کو رسول صلعم نے احسان رکھ کر اور فدیہ لیکر چھوڑ دیا  
**اقول** یہ قصہ تو بالکل ہمارا مؤید اور آپ کا مخالف ہے کیونکہ اگر  
 استرقاق جائز نہ ہوتا تو قیدیوں کو نوٹدی غلام بنا کر صحابہ کو تقسیم  
 کر دیا ہرگز منظور میں نہ آتا اور بعد مسلمان ہو جانے ہوازن کے  
 جو رہائی عمل میں آئی وہ صحابہ کی مرضی پر چھوڑے گئے وہ بھی اس  
 شرط سے کہ جسکو اپنے حصہ کا چھوڑنا منظور نہ ہو وہ زمانہ آئندہ میں  
 معاوضہ نہ لی اور نوٹدی غلام کے بدلہ میں دوسرے نوٹدی غلام  
 قبول کرے تو نتیجہ اس قصہ کا سوا اس کے کچھ نہیں ہے کہ شرف  
 عمل میں آیا اور صحابہ کرام نے موافق اپنے اپنے حصہ کے نوٹدی  
 اور غلام پایا بعدہ عتق بالمعاوضہ اور واسطے حصول ثواب کے  
 واقع ہوا ورنہ جسوقت قیدی آئے تھے وہ دوسرے مقام منتقل  
 نہ کیے جاتے نہ نوٹدی غلام تقسیم ہوتے فوراً احسان رکھ کر  
 چھوڑ دیے جاتے علاوہ اسکے حضرت صلعم نے جب ہوازن سے  
 یہ بھی فرمایا کہ چاہو مال غنیمت واپس کرو چاہو اپنی نسائ و صبیان  
 لے لو اگر چھوڑنا قیدیوں کا ضروری ہوتا تو آپ ارشاد ممکن تھا  
 فرض کیجئے کہ ہوازن مال واپس لینے پر راضی ہوتے تو خواہ مخواہ  
 وہ نوٹدی غلام تصرف میں ہر ایک صحابی کے بدستور رہتی پھر کوئی

آیت سن و فدا پر عمل ممکن تھا یا صحابہ واپس دینے پر بعض بابلا  
 عوض راعی بنوتے تو حضرت صلعم کیونکر آیت پر عمل فرماتے اور تنکو  
 نہایت افسوس ہے کہ مخاطب خوش فہم نے سیرت شامی کی  
 روایت نقل کی ہے جسکو مہابھارت سمجھتے ہیں اور پھر یہ بھی ارشاد  
 میوتا ہے کہ ابن اسحاق نے افترا کیا ہے اور حضرت عبداللہ بن  
 عمرؓ کی نسبت بد اخلاقی اور صفت بھیمیہ کا لفظ تحریر فرماتے ہیں اور  
 سب صحابہ کرام سے سو و خاتمہ سے نہیں ڈرتے اور خود ہی توفیق  
 روایات کا نہیں کرتے نہ مطلب سمجھتے ہیں بے باکانہ جو کچھ منہ سے  
 نکلتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں حالانکہ تمام روایات کا خلاصہ استفادہ  
 ہے کہ سبایا و اموال کو حضرت صلعم نے جو انہ کو روانہ کیا اور عود  
 ابن عمرو اس خدمت پر تین ہونے اور وہ چھ ہزار قیدی تھے  
 طاقت سے حضرت صلعم کے تشریف لانے تک جو انہ میں رہے  
 اون قیدیوں میں عورتیں اور بچے بھی تھے بعدہ ہوازن کو لوگ  
 سلمان ہو کر حضرت کے پاس آئے اور درخواست کی کہ ہمارے  
 اموال اور قیدی واپس عنایت ہوں ہم پر مصیبت پڑ گئی ہے  
 آپ احسان فرما وین خدا تعالیٰ آپ پر احسان کر گیا حضرت فی  
 مشہد مایا کہ دونوں میں سے ایک کو اختیار کر لو خواہ اموال واپس  
 خواہ عورتیں اور بچے واپس لو اور انہوں نے دوسری بات منظور کی  
 تب حضرت نے فرمایا کہ جو میرے اور بنی مطلب کے حصہ میں  
 آئی ہیں وہ میں نے عطا کیں باقی جو مسلمانوں کے حصہ میں  
 ہیں ادنیٰ التجا کرو اور کہو کہ ہم خدا و رسول کو شفیع لائے ہیں  
 میں بھی سفارش تمہاری کرونگا چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا  
 تب مہاجرین اور اکثر صحابہ نے حضرت صلعم کی سفارش سے

اپنے حصہ کی لونڈی غلام چھوڑ دیے مگر بعض صحابہ نے انکار کیا تب حضرت صلعم نے فرمایا کہ اوسکو غنیمت آئندہ میں بدلہ اوسکا عطا کیا جائیگا اسپر سب راضی ہو گئے اور حضرت صلعم نے علی بن ابی طالبؓ کو ایک لونڈی دی تھی اور ایک لونڈی عثمانؓ غنیؓ کو بھی عنایت فرمائی تھی اور ایک لونڈی فاروقؓ اعظمؓ کو ملی تھی جسکو وہ ہمہ کر چکے تھے اپنے بیٹے عبداللہؓ کو اور عبداللہؓ کا ارادہ تھا کہ بعد از غ طہ ان کعبہ کے اوسکے ساتھ مباشرت کرینگے جب اونون نے وہ حال سب سمایا کا دیکھا تو اوسکو بھی چھوڑ دیا اور ایک بوڑھی عورت حمید بن حصین کے پاس تھی اوسکو ہوازنؓ کے بڑے خاندان کی عورت سمجھ رکھا تھا اور خیال کرتے تھے کہ اوسکی عوض بہت مال ملے گا وہ چھوڑنے پر راضی نہ تھے تب زہیر ابو صرد نے اونسے کہا کہ وہ پاکیزہ دین اور او بھری ہوئی لپستان والی اور جنی کے لائق بنیں سب سے چنانچہ واپس کر دی اور روایت بخاری کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے دو لونڈیاں لی تھیں اور مکہ کے بعض کھڑکن رکھ دین تھیں جب سب قیدیوں کو حضرت صلعمؓ نے چھوڑ دیا تو فاروقؓ نے بھی اوفکو چھوڑ دیا انتہی محمدؐ ہم کہتے ہیں کہ روایات مذکورہ سے جناب مخاطب کا مقصود حامل بنیں ہوتا کیونکہ جب من و فدا پر عمل نہوا اور لونڈی غلام بنا کر صحابہ کو تقسیم کیے گئے اور چھوڑنا بھی صحابہ سے سفارش رسولؐ کی درمیان میں لا کر باعجا و باسترضا بلکہ نوحہ معاوضہ طور میں آیا اور پھر بھی بعض صحابہ نے نہ مانا تب زہیر ابو صردؓ کی وہ گفتگو پیش آئی جو حدیث میں مذکور ہے تو حضرت صلعمؓ کی سفارش سے پواسطے استرضائے بنوی کے چھوڑ دینا عین حق جو بعد تحقق رقت کے ہوتا ہے اگر من و فدا فرض ہوتا تو غلام اور

لوٹدی بنائے سے پہلے ہی چھوڑ دیے جاتے اور ابوہریرہ احسان کیا تا  
جناب مخاطب عتق کو من و فدا اٹھراتے ہیں تو اوکھا مطلوب فوت ہو جاتا  
ورنہ اور اسے فرائض تعمیل امر خدا تعالیٰ میں معافیہ کی رضا پر انحصار نہ ہو  
اور بالفرض من و فدا ہی نتیجہ لوگ قطعاً ثابت ہو جائیگا کہ حکم آیت کا واسطہ  
وجوب کے نہیں ہے محض تخفیری ہے اور اپنی ہی مستدرجہ شریعت کی  
انقبض عبارتوں کو مقبول اور بعض کو موضوع اور سبب اہل قرار دینا غیب  
طریقہ جناب عالمی کا ہے اس حساب سے تو چار سو بیس حدیث کو اپنے  
موافق کر لو زبان درازی اور اکابر دین کو گالیان دینا اور بات سے  
اور مطالب سمجھنا روایتوں کا دوسری بات سننے اور ابن عبدہ کا یہ چنا  
کہ بڑھیا عورت کے بدلہ میں بہت سال ملے گا اگر گزشتہ ایک مضمینیت ہے  
بلکہ وہ اس کے چننا چاہتے ہوئے اور جاننے ستجے کو قوم ہو ازن  
مسلمان ہو گئے ہیں اس کی بڑی قیمت لگا کر خرید لینے اگر وہ اپر عمل  
ضرور ہوتا تو جب رسول صلعم نے معاوضہ دینا فرمایا تھا فوراً تسلیم  
کر لینا پڑتا ورنہ انیس فلس اور سیرت شامی کی روایت پر جو حضور والا  
طعن و تشنیع کو رہے ہیں کیا وجہ ہے کیا کوئی راوی مجروح ہے  
یا محض حکم ہے اور اگر وہ کتاب تمام و کمال مفتریات سے بھری  
ہوئی ہے تو پھر اوس کی روایات کس واسطے سند میں شیعہ  
کیجاتی ہیں اس کی بحث ہی دور کیجیے اور آپ سنیہ بات کتب میں  
سے ثابت کی ہے کہ رسول صلعم نے کسی صحابی کو لوٹدی نہیں دی تھی  
بلکہ خود حضرت عمرؓ نے گرفتار کر لی تھی اور حدیث بخاری کا حوالہ دینا  
زیادہ تر خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے حدیث بخاری میں جو دو لوٹدیں  
کے گرفتار ہونے کا مذکور ہے اور وہ مکہ کے بعض گھروں میں رکھی  
گئی تھیں اوس سے یہ کیونکر لازم آیا کہ کوئی اور لوٹدی حضرت صلعم نے

اؤ کو نہیں دی تھی جسکا ذکر دوسری حدیث میں ہوا ہے جائز ہے  
 کہ وہ نوٹڈی علاوہ دولہ نوڈیوں کے ہو اس صورت میں تو واقع تمام  
 روایات میں ہوتا ہے والاتفاق خبر من الاختلاف اور بالفرض در  
 نوڈیان فاروقی نے گرفتار کی ہوں اور اونین سے  
 ایک نوٹڈی اپنے بیٹے عبد اسر کو بہہ کی تو بھی تعارض  
 روایات کا رفع ہو سکتا ہے یعنی ایک روایت میں اوی کو  
 عبد اسد بن عمر کو بہہ کرنا نوٹڈی کا بیان کرنا مقصود  
 تھا اور یہ قدر ذکر کیا اور دوسری روایت کے راوی کو  
 اوس خاص واقعہ کا بیان کرنا منظور نہ تھا بلکہ دولہ نوڈیوں  
 کے اسیر ہونے کا ذکر کرنا تھا تو عدم الذکر سے سلب الذکر کیونکر  
 سمجھا جائیگا اور جب لفظ اعطی کا روایت میں صاف موجود ہے تو  
 اوس سے غایت کرنا نوٹڈی کا کیونکر قابل تسلیم ہوگا اس سے بہتہ  
 لفظ کیا ہوتا ہے وہ آپ ارشاد فرماوین علاوہ اسکے آپ کی یہ قسم  
 کہ دوسری نوٹڈی کا نسب راوی نے بیان نہیں کیا عجیب خیال ہے  
 جسکا نسب معلوم ہوا اند کو نکلیا یا اند کو کرنا فعلول سمجھا یا تحقیق اوسکی  
 نسب کی اچھی طرح سنوئی ہوگی روایت سے نسب نامہ نوڈیوں کا  
 ثابت کرنا بہکے مقصود نہیں ہے بلکہ وجود نوڈیوں کا ثابت کرنا کافی ہے  
 قولہ اساری ثقیف کو بھی رسول صلعم نے فدیہ لیکر چھوڑ دیا الخ اقول  
 حدیث صحیح مسلم کا خلاصہ اسے قدر ہے کہ اپنے فیدیوں کے بدلہ حضرت  
 صلعم نے فیدیہ ثقیف کا چھوڑ دیا اگر صاحب مرقاۃ کی یہ تقریر قبول  
 کر لیجیے کہ وہ امر خصوصیات سرور کائنات سے تہاتب تو کوئی بحث ہی  
 باقی نہیں رہتی ہے اور اگر یہ مان لیا جائے کہ معاوضہ میں فیدیوں کا  
 چھوڑ دینا جائز ہے تو ہمارا کیا نقصان ہے نملہ چند صورتوں کے



ایک صورت پر عمل فرمایا ہوگا جس سے نفی یا عدا کی لازم نہیں آتی اور ہمارے نزدیک ضرور نہیں ہے کہ جب تک خاص آیت قرآن شریف میں ہر حکم کے واسطے نازل نہ ہو تب تک فعل رسول صلعم کا سنت اور قابل حجت نہ ٹھہرے ہمارے واسطے وہ ہی فعل کافی ہے حال لانا ہے رسول اللہ ﷺ اور جائز ہے کہ حضرت صلعم کو بذریعہ الہام یا وحی غیر متعلقہ کہ اصل حال معلوم ہو گیا ہوگا اسپر بحث جناب کی فضول ہے قولہ اساری بنی تمیم بخاری نے ترجمۃ الباب میں لکھا ہے الخ اقول خدا جاننے اچکا کیا حال ہے او کیسا خیال ہے کچھ الفاظ حدیث پر بھی نظر کیا جاتی ہے یا نہیں اسے حضرت حدیث میں صاف لکھا ہے قال عمار و اصحاب عنہم نالسا و سبی منہم و نساء انتی اور دوسری روایت میں ہے و کانت ذیہو منہم سبیۃ عند عایشۃ فقال اعتقیہا قال ہا من ولد اسمعیل الخ ظاہر ہے کہ نوڈیان بنائی گئیں تھیں اور نوڈی کو آزاد کرنا واسطے پورا کرنے نذر کے خود نیل استرقاق ہے کیونکہ عتق فرع برقیہ کی اور بحث احادیث میں ہم اس حصہ کو لکھ چکے ہیں اور سبی اور عتق کے معنی میں جو جناب مخاطب تاویل کر کے قیاس فی لغت روایتین میں حکم ہے ہم سبی کے معنی علم لغت سے ثابت کرتے ہیں بھیج لجا میں ہے و فیہ ذکر السبی و ہو النہب و اخذ الناس عبدہ و اماء و السبیۃ المراء المنہوبۃ و جمعہا السبایا بلفظہ البیضاء و فیہ فاصطفی علی سبیۃ فی الامۃ اللتی سبیت و الاصطفاء الاختیار و ارادہ ما یأخذہ رئیس الجیش لنفسہ اور نہایہ میں ہے فالسبی النہب و اخذ الناس عبدہ و اماء و السبیۃ المراء المنہوبۃ بمعنی مفعولۃ جمعہا السبایا بلفظہ

باقی رہا فقط عشق کا وہ معنی ضد رقیّت کے استعمال کیا جاتا ہے قال صاحب المحکم العشق خلاف الرقاق کما فی تعذیب الاسماء و قال جلال الدین فی کتابہ المثلث العشق بالکسر التخاص من العبودیۃ و قال الاثری فی باب العشق من کتابہ شرح الفاظ مختصر المصنف فی الخاقیل من اعتق سرقہ و فک سرقہ و حصصت الرقبۃ حقن السیم الاغصاء لان ملاح السید العبد کما کہ الحبل فی سرقہ و کان الحبل فاذا اعتق فکما رده فک من ذلک و اذکر ابو النعمان بن قیسہ فی اول کتابہ غریبا الحدیث مثله و قال صاحب صلا الخ الاغصاء اسر یقال علق المملوک العبق

ابن عربی فی مناقر منور بھی اپنی تحقیق علمت میں دکھا کر سنئے آخر فرمایا بتکرار و تہنیت و سکوت کہیجئے اور اگر کیم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہ مطلق مجبور دینیہ کو کسی قیاسی کی بھی عشق کہتے ہیں تو بھی رقیّت سے مناسبات لازم نہیں آتی باقی رہا قرینہ جسکی وجہ سے معنی خاص کا تعین کیا جا سکے سوا کیا بیان بخوبی موجود ہے یعنی بغیر اسر رقاق کے حضرت عائشہ کے پاس رہنا نوٹ دی کا کیونکر ہو سکتا تھا اور جب ایک حدیث مفسر و مفسر حدیث کی کہوتی ہے تو دیگر روایات سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ خود حضرت صلعم نے حضرت عائشہ سے فرمایا کہ نوٹ دی غلام خرید کر لو اور اپنی نذر پوری کرو و کما مر سابقا اور مواہب لدنیہ میں قصہ نزول جس آیت کا لکھا ہے اوس سے ثابت مرتبہ اس حدیث ثابت ہوتا ہے کہ عشق رفاق عمل نہیں آسکتا تھا اوسکے بعد حضرت صلعم نے فرمایا گو و پس کر دیا اور عشق نوٹ دی غلاموں کا فرمایا اور انھیں سے فدیہ لیا چنانچہ نزقانی شرح مواہب لدنیہ میں ہے و ان جزم ابن اسحاق بازانہ اعتق بعضا فادی بعض لفظہ بالجملة الفاظ مر علیہم الاستر و السبی

سے اصلیت استرقاق کی معدوم نہیں ہوتی ہے غلاموں کے  
 واپس دینا سبایا کا بھی بعد اختیار کرنے اسلام کے پایا جاتا ہے  
 چنانچہ شان نزول جو تفسیر معالم اور کتاب جباب النزول میں ہے اس کے  
 یہ الفاظ میں شہود حق شاعر ہوں من النبی صلعم فقال اشہد  
 لا اله الا الله وان الله رسول له فقال النبی صلعم لا یضی  
 ما کان قبل هذا شواعطا هو رسول الله صلعم وکسا هو بلفظہ  
 اور رزقانی میں ہے **وَاللّٰهُ عَلٰی النّٰصِفِ وَالْعَنَیّٰ عَلٰی النّٰصِفِ** کا ہے  
 عبد بن عباس اور من علی کل تفصلا بعد اسلامہم ترغیب الہود فیہ وان  
 فی علی فداء النصف فہذا هو الظاہر من یہ کہمہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کہتے ہیں کہ اگر من و فدا ہی فرض ہوتا تو پہلے ہی چھوڑ دیے جاتے  
 حالانکہ مجرور درخواست نبی تمیم کے چھوڑ دینا منظور نہیں ہوا جیسا کہ روایت  
 بخاری سے ظاہر ہے غایت الامر روایات صحیحہ وغیر صحیحہ کے جمع کرنے سے  
 اسقدر نکلتا ہے کہ حضرت نے بعد گرفتاری کے من و فدا پر عمل نہیں کیا  
 البعد اختیار کرنے دین اسلام کے اور التجا نبی تمیم کے چھوڑ دیا گیا ہے  
 اسکے یہ بھی روایت بخاری و شرح قسطلانی سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ  
 حضرت صلعم نے عائشہ صدیقہ سے فرمایا کہ بنی غنبر کی جو اولاد اسمعیل بن  
 نوید ہی غلام خرید کر کے واسطے ایفا نذر کے آزاد کر دو چونکہ وہ معاملہ بعد  
 فتح مکہ کے ہے اور استرقاق کا حکم صاف و صریح موجود ہے تو عمل انھیں صحیح  
 چارون احکام میں سے کسی ایک یا دو حکم پر مت لازم سلب ماعدا کا نہیں  
 اور روایت کشف الغمہ کی جسکی تائید بخاری کی حدیث سے بھی ہوتی ہے  
 جناب مخاطب نے اپنے حق میں مضر سمجھ کر جو ناقابل اعتبار لکھی ہے یہ اونکا  
 حکم ہے کوئی راوی اسکا مجروح نہیں ثابت کیا ہے اور زبان درازی  
 حضرت مخاطب کا وظیفہ ہے اسکا جواب ہم کیا لکھیں اور بحث جواز و عدم

۱۸۵  
 شاعر اشعار آن وقت کے  
 جس کا کلام ہی تھا جو  
 کہ حال سود و سرگرمی  
 و سود میں نہ تھا اور یہ  
 فدا کا فیض ہے کہ نبی  
 نہ ان وقت کے تائید نہیں  
 نقصان ہوئی تھی کہ کوئی  
 پہلے کے چھوڑ دینے  
 یا اسکا کوئی ضرر نہ  
 اور یہ ایسا ہے کہ  
 فیض حدیث کی نصیحت پر  
 اور اسکی کیا نصیحت پر  
 جب کہ کوئی ان عباد  
 جو ان کا یا دیگر  
 اسب پر جان کا قرب  
 اسلام کے واسطے  
 والا تھا انکو غلام میں  
 نہ اسکی نصیحت کو اور ایسا  
 اور یہ ظاہر ہے کہ  
 حال میں ہے

استرقاق اہل عرب میں جو مخاطب نے فرمایا ہے کہ قوم عرب کا اشتقاق  
 ناجائز تھا اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو بعض قرابت داران رسول صلعم کے  
 باب میں بوجہ عظمت خاندان بنوی کے ہوگا مگر کلام حلت و حرمت اشتقاق  
 میں ہے سو دونوں حدیث مستدلہ مخاطب سے حلت بخوبی ثابت ہوئی  
 پھر یہ کہنا اوکا کہ محض رسم جاہلیت پر اشتقاق بنی تھا اور ان حضرات  
 صلعم کی اجازت سے سبائشریت کیجاتی تھی اور اسکا نام شہوت پرستی اور  
 صاف باطل ہو گیا وہو المقصود قولہ غزوہ طائف میں عام سنادی  
 کردی تھی **انما قول عتق** وقع ہونا عین اشتقاق کو ثابت کرتا ہے  
 ورنہ بغیر ثبوت ملک کے عتق کیونکر متحقق ہوگا پس ذکر روایت مؤلف  
 فضول ہے ای عبد بن ل من المحسن شرح الیافعی حسن الخ  
 ایسی عبارت ہے جس سے عبدیت اور بوجہ حریت پائی جاتی ہے  
 اسی کا نام رقییت اور عتق ہے کمالا یعنی قولہ اون حدیثوں کے  
 بیان میں جن سے نوٹدی غلام بنانا ان حضرات صلعم کی طرف مضموب  
 کیا جاتا ہے **انما قول فضل** رسول صلعم کا احادیث صحیحہ سے ہم ثابت  
 کر چکے اور آیت من و ذرا کے وقت نزول اور مرد میں جو غلط فہمی  
 مخاطب کی ہے وہ بھی ثابت ہو چکی تو سنت رسول صلعم ہمارے واسطے  
 بے شک حجت قاطع ہے اور اسی پر اجماع تمام امت کا بلا اختلاف ہے  
 قولہ روایت متعلق غزوہ بنی قریظہ میں نوٹدی غلام بنایا جانا پایا جاتا  
 مگر وہ حکم سعد بن معاذ کا تھا نہ خدا و رسول کا **اقول** تبیہ او پس  
 حکم کو خود رسول صلعم نے پسند کر کے اسی پر عمل فرمایا اور اسکو مؤید  
 حکم خدا تعالیٰ کے بتایا تو آپ کے اوام کا بخوبی استعمال ہو گیا  
 اور اس حدیث کی بحث مکرر ہم لکھ چکے اور فعل رسول کو رسم جاہلیت  
 اور شنیع و فبیح ٹھہرانا مخاطب کا ایسا امر ہے کہ روز جزا اسکا حال معلوم

ہو جائیگا قولہ روایات متعلق غزوہ بنی فرارویہ واقعہ قبل فتح مکہ کا ہے  
**اقول** الحمد للہ کہ اس حدیث صحیح مسلم سے جائز رکھنا استرقاق کا  
 نہایت ہوا اور کچھ تاویل علیل بھی نہ بن پڑی اور قبل فتح مکہ کے ہونا اوکا  
 جو بیان کیا ہے اوس سے ہمارا کیا نقصان ہے دو امر کا ثبوت قطعی  
 ہمارے ہاتھ آیا اول استرقاق سنت رسول تھا نہ رسم جاہلیت و فعل  
 شنیع و نہ شائع علیہ اسلام کیوں روادار ہوا دوم آیت فذل قبل فتح مکہ  
 نازل ہوئی تھی و نہ خدا کا ظہور میں آنا کس آیت کی کوئی تھا اور چاہے یہ دعویٰ ہو کہ غزوہ  
 میں اخذ خدا پر عتاب نازل ہو چکا تھا تو تورات و انجیل خواہ رسوم جاہلیت کے موافق تھے  
 وہ عمل ہو گا کیونکہ نزول عتاب کا یہو سابق کو منع کر چکا تھا قولہ روایات غزوہ بنی  
 جو کچھ اس غزوہ میں ہوا آیت من فدا است منسوخ ہوا بقول ملت استرقاق کی سنت  
 رسول صلعم سے تسلیم کرنی پڑی اور رسم جاہلیت کا تذکرہ جاہلیت کی رسم  
 قرار پائی والہی صلعم غنی و پاک خدا کا آیت من فدا کا بعد اس غزوہ کے  
 نازل ہونا محض بے ثبوت ہے اور خیال فاسد کا جواب دینا فضول  
 قولہ ذکر آن حضرت صلعم کی تہا اسے کا الخ **اقول** حاصل تقریر جناب  
 مخاطب کا یہ ہے کہ ماریہ قطبیہ اگرچہ تصرف میں رسول صلعم کے تعین  
 مگر اوسکی حالت نازل نہیں ہوئی تھی مجاہد کمال حیرت سے کو دین و ایمان  
 مخاطب کا کیونکہ روادار ہوا ہے کہ قبل نزول آیت انا اھلنا لک الخ  
 سے حضرت صلعم کو مرتکب فعل شنیع و شرک و کفر و شہوت پرستی کا موافق  
 نتیجہ اسی آرٹکل کے قرار دیتے ہیں اور پھر مسلمان ہونیکا بھی دعویٰ  
 چلا جاتا ہے اور کہنا غضب ہے کہ سنت فعلی کو محتاج نزول آیت  
 خاص کا ٹھہراتے ہیں اگر ہی قاعدہ ہے کہ جو فعل اور قول رسول صلعم کا  
 موجب اوسکے باب میں آیت خاص نازل ہو قابل اعتماد نہ ٹھہر کرے  
 تو سنت نبوی کوئی چیز نہ ہو سکی کیا آن حضرت صلعم نہیں جانتے تھے

کہ تعارف میں لانا ماریہ قطبیہ کا معاذ اللہ ابھی حلال نہیں ہوا ہے اور فعل شنیع اور کفر و شرک ہے اور محض رسم جاہلیت ہے جو خدا کی مرضی کو ظلمت اور ظلمانیچہرہ اور ہر ان حریت پر مخلوق ہے اور عبادت اور سکی نفیض ہے اور ظلم اور شہوت پرستی کا کام انہی کو نکرنا چاہیے اور جب تک خدا کا حکم نہ آوے ماریہ کے ساتھ صحبت کرنی نہ چاہیے بلکہ فوراً چھوڑ دینا واجب ہے جب اصل رقیبت ہی قبیح ہے تو کسی کے ساتھ نہ بھیج دینے سے کوئی گسپکا لونڈی غلام کیونکر ہو گا یہ سب کچھ حضرت رسالت صلعم تو نہ سمجھے مگر جناب نیچر مآب سمجھ بوجھ کر اپنا ایمان اور اپنی عاقبت درست کر رہے ہیں کہو نقل کفریات سے بھی لرزہ آتا ہے اور مجبور بنی تلخج اوہام مخاطب کا فاش کرنا پڑتا ہے اسے حضرت مخاطب یہ وہ ماریہ قطبیہ ہیں جنکے ساتھ مباشرت نہ کرنے کا حضرت صلعم فی ایک بار ارادہ کر لیا تھا تاکہ بعض ازواج طہرات کی خوشی ہو اور ملال رفع ہو جائے او سپردہ آیت نازل ہوئی یا ایہ الذین احضروا حلال اللہ انہم آیت انا اعلنا لک انہی مراد ہم بحث آیات میں لکھے چکے ہیں اور سکی غرض اسے قدر ہے کہ حلال رکھیں ازواج اور ملک میں اور وہ عورتیں جو آئندہ مذکور ہوتی ہیں یہ مراد نہیں ہے کہ آج تک تمہاری ازواج اور لونڈیاں جو تصرف میں آتی رہی ہیں حرام تھیں اور قیم معاذ اللہ رسم جاہلیت کے مطابق حرکت بہیہ و فعل شنیعہ میں گرفتار اور ہم بھی سکوت کر رہے تھے مگر آج اس فعل قبیح کو بھی حلال کر دیا اور ازواج کا بھی نکاح منع کر لیا گیا ایسے معنی جناب مخاطب ہی قبول کرینگے نہ کوئی مسلمان ذی علم ذی شعور قطع نظر اسکے جب یہ بھی علم نازل تھا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم او ما ملکنا ایمانہم اور انکے سوائے کثیر نازل ہو چکی تھیں اور سنت رسول صلعم بھی موجود تھی اور

واسطے بھی علت میں کیا کلام تھا خصوصیات آن حضرت صلیم کے ذکر  
 سے حضور والا کو کیا فائدہ ہے قولہ ریحانہ کا یہ حال ہے کہ قبل آیت  
 من وفد اسے بنی قریظہ میں سے تھی مورخین نے اپنی جہنمی  
 قیاس کر کے دلچسپاں کیا لیکن لکھ دیا ہے اتنی محض اقوال ہمارے  
 اکابر دین مورخین محمد بن عثمان المد علیہم اجمعین کیوں بد طینت ٹھہرا  
 جاتے ہیں ہاں یہ قصور ہو کہ روایات آپ کے خلاف ہیں نہ تو تامل  
 بن پڑتی ہے نہ بدعات محدثات کو یہ طرح تائید ملتی ہے جل جل کر  
 اور کھسیا کھسیا کر گالیان دینے لگے ہیں مگر جب رسول صلیم اور صحابہ کو  
 بلکہ خدا تعالیٰ کو آپ کی زبان سے نجات نہیں ہے تو مورخین کس حساب  
 میں ہیں بہر کیف جب استرقاق ثابت ہوا تو اپنے واسطے اختیار کرنا  
 ریحانہ کا اور وطنیاں ملک انہیں کا صحیح ہونا کیا مضائقہ ہے باقی رہا یہ تھا  
 جناب مخاطب کا کہ ریحانہ پہلے سے حضرت صلیم کے تصرف میں ہو تو  
 تو ان سے درخواست نکاح کی نہ کرتے خاک رعن کرنا ہے لکن حضرت  
 صلیم نے اگر امہات المؤمنین بنانے کا قصد فرمایا تو یہ ارادہ کیونکر نکل  
 اعتراض ہو سکتا ہے اور انکار کرنا ریحانہ کا اسوجہ سے تھا کہ ازواج کی  
 باب میں جو احکام شریعہ میں ان کے مقابلہ میں احکام لونڈیوں کی  
 تخفیف کے ساتھ ہیں اور ازواج کو مدت العمر نکاح ثانی کا امتناع تھا اور  
 لونڈیاں بجز آزاد ہونے کے مجاز ہو سکتی تھیں اور ازواج مطہرات کو  
 حکم تھا کہ نفروفاقہ و تکالیف دنیوی پر صبر کریں مگر ریحانہ نے اپنی طبیعت  
 اور سقد صبر و تحمل کی استعداد نہ دیکھی ہوگی لہذا لونڈیوں میں حضرت صلیم  
 کے بہنا پسند کیا یہ امر اختیاری تھا اور مشہور ہے ہر کسی مصلحت خوش  
 گو میدانہ قطع نظر اسکے جب بعض روایات میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت  
 ازواج کو ازواج کے نکاح کر لیا تھا تو کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا ہے

اور اصل رقیّت کی ثبوت میں دونوں روایات سے کلام کی حاجت نہ رہی اور دونوں روایات میں توافق بھی ممکن ہے لینے جائز ہے کہ اول رجحانہ نے مناکحت سے انکار کیا ہو اور راوی کو اوسے قید کا بیان منظور تھا مگر بعد انکار کے اجر عظیم عقبہ پر افہام و فہم سے قناعت کر کے راضی ہوئی ہوگی دوسری روایت میں آخر میں جو کچھ ہوا اوسے کیونکر کیا کچھ سنا فائ لازم نہیں آتی ہے قول واہ کیا تقدیر رسول کے ہیں کہ جو بُرائیاں اور عین ہیں وہ سب پیغمبر کی نسبت بھی قیاس کرتے ہیں اور جب ہم ان سے مخالفت کرتے ہیں تو ہمارے زمانہ کے لبنی ڈاڑھی اویسے باجامہ والے کو غیر مقلد امیر اربعہ اور کافر و ملحد بتاتے ہیں اقول اگر یہ تقلید ستر لاکھ ممبران مہدین پورہ کے حلال خیرین آپ کو حرام معلوم ہوں اور احکام خدا اور رسول مبرا سمجھیں آوین تو آج استرقاق میں بحث ہو رہی ہے کلمہ کو حکم ہو گا کہ ۳۰ دن کا روزہ خصوصاً موسم گرامین خلاف عقل و مخالفت خیر ہے اور قولوں کو ضعیف کرتا ہے طبیعت کو شگفتگی سے منع کرتا ہے فلاسفہ جاہلہ او سپرمنستہ ہیں وہ حرام ہے اور سنت رسول صلعم کا ثبوت نہیں جس قدر احادیث ہیں سب کی راوی مغتری اور کذاب تھے اور قرآن کے معنی تمثیلی زبان سمجھ کر جو چاہا ہوا اختیار کر لیا اب جو لوگ روزہ رکھنا رسول صلعم کی طرف منسوب کرتے ہیں وہ کذاب اور کذاب ہیں اویسچی ڈاڑھی علماء اسلام کے موافق حدیث اعفوا لہی کے ہے نہ واسطے چھپانے کسی زہنی کے ہے جو اونٹ کے گومین ہو اور اونچا باجامہ بھی موافق حدیث صحیح کے ہے قولہ تیرے بے نام حرم جسکی نسبت لکھا ہے کہ وہ بہت زینب بنت جحش اسکا کچھ تپا ہیں ہے اقول اگر راوی نام نہ بیان کرے تو وجود نبی معدوم ہو جائے



کیا عمدہ فہم شریفین ہے قطع نظر اسکے یہ بھی غلط ہے کہ کہی نے اوسکا  
 نام بیان نہیں کیا ہے زرقانی نے شیح سراہب لدینہ میں اصابت  
 نام اوسکا فقیر بیان کیا ہے حدیث قال قالہ النبی لا عرف اسمہا فیہ  
 فقیر نے فقیر لفظ لفظ سے جاسا یہ نہ تریب بنت جحش و ہبتہا  
 للنبی صلعم لہما رضی علیہا بعد الجحس سماھا اسمہا بن یوسف فی  
 کتاب اخبار النساء انتہی بلفظہ اور جو تھی لونڈی کا بھی ررفالی نام لکھا  
 قال ابو عبد اللہ وکانت جمیلۃ بلفظہ اور بالفرض یہ نام بطور وصف کے  
 رکھے گئے ہوں یا نقل میں آئے ہوں تو بھی چار لونڈیوں کا موجود ہونا  
 کافی ہے بحث حلت استرقاق و ثبوت عمل رسول صلعم میں جاری ہے  
 نہ رسم نویسی میں لونڈیوں کے قولہ ہمنے اس بات کا ثبوت لگا یا انہ  
 اقول خاک بھی کھوج نہ لگا وہ قصہ ہی علیحدہ ہے جسکا ذکر حدیث میں  
 ہے بحث اوسکی ہم لکھ چکے مگر یہ چار لونڈیاں علاوہ اوسکے ہین  
 قولہ ذکر آن حضرت صلعم کے بعض ازواج مطہرات کا حضرت  
 جویریہ بنت الحارث انہ اقول جناب مخاطب نے پہلے تو یہ جرت  
 کی کہ حدیث صحیح مسلم میں تھا فاحبر فاطمۃ فی اہل بیت جہینہ نے  
 خبر دی فاطمہ زہرا علیہا السلام کو وہ تشریف لائیں حالانکہ عمر انکی تھوڑی  
 تھی صغیر سن تھیں اس حدیث کے الفاظ کو جناب مخاطب نے  
 یوں بدل دیا فاحبر فاطمۃ فی اہل بیت جہینہ اور اوسکے معنی یہ ٹھہرا  
 کہ فاطمہ اور جویریہ آئیں اور اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ جویریہ تو قبل ہجرت  
 مکہ میں موجود تھیں پھر لونڈیوں میں کیونکر آئی ہونگی بعد طبع ہونے  
 تقریر جناب عالی کے خاکسار نے مطالعہ کیا صحت نقل کا اور میں نے  
 ایک خط میں لکھ بھیجا کہ اصل حدیث کے الفاظ یوں نہیں ہین جو تریہ الا  
 میں مذکور ہین بلکہ صحیح الفاظ یوں ہین اور یہ معنی ہین اور بنارس میں

۱۰  
 کہ جسے نو میں نہیں  
 چاہئے نام لکھا اور یہی  
 ہے جو اسے کتاب  
 کھاتا ہے فقیر نے بھی  
 زینب بنت جحش کی تھی  
 مکہ زینب آنحضرت کے  
 سے یا حاجب الیاس  
 خوش ہو کے سے اور وہ  
 بنارس میں نے اسکا نام  
 کتاب اخبار النساء میں  
 لکھا ہے ۱۰

زبانی بھی عرض کیا گیا تب حضرت مخاطب نے سوچا کہ تاویل کرنی ضروری ہے  
 ورنہ الزام تحریف فی الحدیث کا لا جواب ہو جائیگا مجبور ہو کر دوسرے  
 پرچہ تہذیب الاخلاق میں یہ لکھا کہ ایک بڑی غلطی سمجھے ہو گئی ہے  
 یعنی ایک حدیث صحیح مسلم کی نسبت حضرت جویریہ کے نقل کی جو افسوس ہے  
 کہ جس کتاب سے سمجھنے اوس حدیث کو نقل کیا اوس میں غلطی تھی یعنی  
 بجائے اس لفظ کو فاطمہ فی ان فی ان تھی جس میں یہ غلط لفظ لکھی  
 فاطمہ فی ان تھی جو میں یہ لکھا افسوس ہے کہ جس نے اپنی  
 جہالت سے اسی غلط عبارت کی پیروی کی اوس کی نقل کیا اوس کی  
 بطور ایک اختلاف کے لکھ دیا پس ہم اس خطا کا اور اپنی جہالت کا  
 اقرار کرتے ہیں اور ناظرین تہذیب الاخلاق سے امید کرتے ہیں  
 کہ پرچہ مطلوبہ یکم سوال نمبر ۱۵۶ کے صفحہ ۱۵۶ کے کالم اول کی سطر  
 اول لفظ صحیح مسلم سے پانچویں سطر کی لفظ ہو سکتا ہے ترک اور سولہویں  
 سطر سے اخیر کالم تک جو عبارت لکھی ہے اوسکو کاٹ دین اب ہم  
 اپنے شفیق مولوی علی بخش خان صاحب سپارڈنٹ حج گورکھپور کا  
 شکرا ادا کرتے ہیں جنکے فرمانے سے ہم اس غلطی سے متنبہ ہو کر  
 راقم سید احمد انتہی بلفظ اقول آپ نے دو عذر پیش کیے ہیں  
 ایک غلط ہونا نسخہ صحیح مسلم کا دوسرے اپنی جہالت عند اول گوین  
 تسلیم نہیں کر سکتا کیونکہ جب تحقیق و تدقیق کا دعوے ہے اور  
 تمام متقدمین و متاخرین کی کتب پر بحث کرنا حوصلہ ہے تو حجاب  
 کی صحیح مسلم مع شیعہ جو ہر شہر میں ملتی ہے میر نہ انی خلاف قیاس  
 ہے علاوہ اسکے صحیح نسائی تو آپ کے پاس غلط نہوگی جس میں غلط  
 عبارت کا موجود تھا اوسکو دیکھ کر اوسکی تصحیح جویریہ سمجھ سکتی تھی  
 اور تسلطانی جو پیش نظر تھی اوس میں بھی حدیث صحیح مسلم کا حوالہ تھا

اور قصہ نوٹدی ہوئے جویریہ کا بہت کتا بون میں موجود تھا اور  
میں نے جب وہ نسخہ وقت ملاقات کے مانگا جس میں ہی و جویریہ  
لکھا ہوتا تھا وہاں کہ انتخاب کے وقت غلطی ہوئی وہ نسخہ غلطی  
نہ دکھایا گیا اور کسم امد اگر موجود ہے تو اب دکھائیے مگر عذر ثانی  
فی الواقع صحیح ہو الا آئندہ تحریف ثانی دوسری روایت میں دیکھا  
عملاً تحریف کی عادت ثابت ہوتی ہے یعنی آپ نے لکھا ہے  
کہ استیعاب کی روایت میں ہے سحر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسکی ترجمہ  
میں بھی جادو کا لفظ تحریر فرمایا اور صحابہ کرام کے نزدیک جادو کرنا  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ٹھہرایا مگر کسی روایت میں سحر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ نہیں  
یہ حضور والہ اسے اپنے جی سے جوڑ کر افر کیا ہے اور باوجود اپنی  
اس قدر تحریف کے رواۃ حدیث کو گالیان سناتے ہیں حالانکہ  
روایات میں صاف ہے اور اصح اس کا لفظ ہے جسکی یہ مراد  
کہ نمائشی و دامادی اختیار کی رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے لہذا واسطے عظمت  
حضرت جویریہ کے اور نئے عزیز و قرابت دار نوٹدی غلاموں کو صحابہ  
سے آزاد کر دیا اور اصح اس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی وہ ہی مراد ہے  
کہ یہ لوگ نہ جوگی طرف والی ہو گئے ہیں اس واسطے آزاد کر دینا  
خدا کا سب سے کہ جناب مخاطب نے قص کو سن اور ہ کو ح بنا دیا  
اور جا دو گری کا اتھام لگا دیا ایک قصہ میں حضرت جویریہ کی  
دو حدیث نقل کیں دونوں میں تحریف کی اب غور کرنا لازم ہے  
کہ حوالہ کا عذر بھی ہم کیونکر مان لیں ہمارے نزدیک یہ فرق الکلم  
عن من اصطلح ما وقت آتا ہے اور خیر حوالہ ہی کا عذر صحیح ہو  
مگر حسب الفاظ حدیث کے بھی صحیح نہ معلوم ہوں تو قرآن کے  
مستفی تصنیف کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اب انصاف کرنا چاہیے

کہ اپنی غلط فہمی سے جو الفاظ حدیث کو صحیح نہ کیا اور روایان احادیث کو گمان باطل پرگانہ لیاں دے چکے اور اسکا اعادہ کس طرح ہوگا اور وہ سب و شتم کدھر جا گیا اور قیامت کے روز کیا جواب دیا جائے گا اب ہم عبارت بھی بعض کتب کی نقل کرتے ہیں جنہیں صہر و اصهار موجود ہے زرقانی نے شرح مواہب لدنیہ میں لکھا ہے وقالوا هم اصهار و بالنصب بنقدہم اسرسلوا واعتقوا اصهار رسول اللہ صلی علیہ وسلم اور الدرر المضية والعروس المرضية والشجرية الحمديدية مطبوعہ مصر من ہفتم میں یہ عبارت ہے وقالوا قد صار الیہم النبی علیہ السلام انہ بلفظ غرض کہ کسی کتاب میں اصهار اور کسی میں صہر موجود نہ ہو نقل کرنا تمام روایات و عبارات کا فضول ذکر اب مہربانی کر کے استیعاب میں جناب والا وہ الفاظ دکھا دیں جو نقل کیے ہیں اور اگر کوئی نسخہ غلط یا محرف پاس رکھے چھوڑا ہے تو بیاق و سابق قصہ پر بھی غور کریں اور یہ بھی لحاظ فرمادیں کہ وہ قصہ دیگر کتب میں کس لفظ کے ساتھ ہے اور اس طرح تصحیح نسخہ کی ہو سکتی ہے اور ایسا لفظ سحر کا نہ تو صحابہ کے کمال ادب و ایمان و یقین کے موافق ہے نہ رسول صلعم کی شان پر صادق نہ حضرت جویریہ سے سحر کا تعلق ہے یہ دھکوں سلا حضور کی ایجاد و اور سارا اعتماد نقل و روایات کا جاتا رہا چونکہ قصہ جویریہ میں اب کوئی خدشہ باقی نہ رہا اور اسکا لوڈیون میں آنا اور پھر نکاح ہونا ثابت ہے تو اس سے زیادہ کیا حلت استرقاق کے واسطے حجت قطعی سنت نبوی سے مطلوب ہے اور آیت من و غذا کا نہرا بار جواب ہم دے چکے اچکا دعویٰ اب تک ثابت نہیں ہوا ہے ہر قصہ قدیم و تاخیر کی بحث کیا ہے فائدہ حضرت عائشہ صدیقہ محبوبہ

رسول صلعم کا یہ گمان کرنا کہ جو یہ کہو آن حضرت صلعم پسند کر کے اپنے واسطے اختیار کرینگے کسی طرح محل طنز و تخریض نہ مخاطب کا نہیں اور محض بیباکی پر مبنی ہے کیونکہ وجہ حلال سے کسی عورت حسنه و جمیلہ کا اختیار کرنا بطور زوجت خواہ ملک مین کے حضرت صلعم کے واسطے مورد طعن نہیں ہو سکتا اور محبوبہ رسول صلعم کو غیرت کا خیال آجانا جواز و اج کوئی بی بی بچی آزاد و اج مین آنے سے موتی سے کچھ خلاف قیاس یا قبح شرعی نہیں ہے پس تمام بحث مخاطب کی بیکار ہے

قولہ حضرت صفیہ بنت حی الہ اقول احادیث صحیحہ سے ہم ثابت کر چکے کہ صفیہ نوڈیون مین آئی تھیں اور حضرت صلعم نے ان کو لیکر آزاد کر دیا بعد ہ کلح کیا اور وہ ہی آزادی مہر ان کا قرار پایا

انفس رقت صفیہ مین کوئی روایت مختلف نہیں ہے اگر کسی قدر اختلاف ہے تو پورے قصہ کے بیان مین جو وہ بھی اس وجہ سے کہ کسی روایت مین کم کسی مین اوس سے زیادہ کسی مین تمام و کمال قصہ مذکور ہوا ہے اور اوس سے سلب رقت کا لازم نہیں آتا اور جب حدیث مین یہ بھی مذکور ہے کہ صحابہ منتظر تھے کہ حضرت صلعم صفیہ کو امہات المؤمنین مین شامل کرتے ہیں یا ملک مین کچھ تیز تو رقت مین کچھ کلام نہیں اور حدیث بھی باب اتخاذ الساری مین لکھی ہے اور دوسری حدیث بخاری مین یہ لفظ صاف ہے

کان فی السبی صفیۃ الہ اور قسط لانی توافق بھی احادیث مین کر دیا

سنن شافعیہ حج الیہ اور عبارت مواہب الدینہ اور سیرت مشاہدی مین توافق ہو سکتا ہے یعنی وحیہ کلی کے پاس جانا صفیہ کا سنا رقت کا نہیں ہے اور وحیہ سے لے لینا آنحضرت صلعم کا بھی سبایا اور ملک مین کی تعریف سے خارج نہیں کرتا ہے اور ان

ابن مالک نے صرف قصہ ولیمہ کا ایک مرتبہ بیان کیا دوسری بار کچھ زیادہ حال زوایت کیا تو کچھ اختلاف نہیں بنے جب مخالف قوال موجود نہیں ہیں تو پھر کیا اعتراض ہے الحاصل کسی روایت میں تفصیل ہے کسی میں اجمال ہے اور اس قدر پر قناعت کی ہے کہ صفیہ لونڈیوں میں آئی تھیں حضرت صلعم نے اپنے واسطے اختیار کر لیا باقی رہا توافق دور روایت میں یعنی ایک میں ہے کہ حضرت صلعم نے وحیہ کو معاوضہ میں دوسری لونڈی دی دوسری ہے کہ مال دیا ہم کہتے ہیں کہ مال بھی دیا اور لونڈی بھی دی توافق جوڑ ہے اور مخاطب نے جو ایک حدیث بخاری کی اور دور روایت سیرت کی نقل کر کے اختلاف ڈالنا چاہا ہے ہرگز اختلاف نہیں ہے کیونکہ حضرت صفیہؓ فہیمت میں بھی آئیں اور جس صحابی کے منصب میں تقسیم یا عطا ہو چکین اوس سے خرید بھی لی گئیں اور حضرت اپنے واسطے اختیار بھی کر لیا اور آزاد کر کے نکاح بھی فرمایا اور اب سوائے اسی مصادر عظیمہ المطلوب آیت من وفدا کے کچھ جناب عالی کے پاس باقی نہ رہا اور تمام رسالہ ختم ہو گیا صرف خاتمہ میں کچھ تقریر باقی ہے اوسکا بھی خاتمہ ہوا جاتا ہے قولہ خاتمہ بعض شبہات کے جواب میں الحق قول جب کہ ہم ثابت کر چکے کہ تمام زمانہ خلافت راشدہ میں اور آج تک ہر زمانہ میں اجماع امت استرقاق پر چلا آتا ہے اور خود خلفاء راشدین کی وہ سنت ہے اور نبیوں علیہم السلام کی سنت الخلفاء الراشدین اور دیگر احادیث کے وہ ہمارے واسطے حجت ہے تو معصوم ہونا ہر ایک صحابی کا ضرور نہیں ہے بلکہ اجماع امت خطائے معصوم ہونا بحث احادیث میں جاری اور حلال سمجھا جانا استرقاق کا کلمہ

اور کتب سیرت کو مہاجرات اور الف لیلا بھی آپ کے ہر ہین  
 اور پھر اوس کی روایات کو احادیث صحاح سے معارضہ کر کے  
 ابطال قصہ معراج اور حلت استرقاق کا بھی کیا جاسکتے ہیں  
 عجیب و اہسیات خیالات جم گئے ہیں نہ کوئی حدیث صحیح صحیح  
 نہ کیا قول معتبر ہے نہ قرآن شریف کے مستفید برعایت علم ادب  
 و معنی بیان و اصول علم تفسیر و احادیث نبوی کے بیان کرنے  
 ضروری سمجھتے ہیں جو کچھ منہ میں آوے اور اپنی ملت نیچرہ کی  
 تائید ہو سکتی وہ ہی قرآن کے معنی میں پھر اصرار کی یہ کیفیت ہے  
 کہ ہر طرح سمجھاؤ کبھی نہ مانیں اور استدلال شریف کا وہ حال ہے  
 جو ہر مقام میں ظاہر ہوتا چلا جاتا ہے مجبور ہو کر جہالت کا عذر  
 پیش کر لے نجات چاہتے ہیں اعتماد کا وہ حال ہے کہ ہر کلف  
 تحریف کر دیتے ہیں جب کتاب و سنت کی خرابی لگا چکے تو اب  
 اجماع کے انکار پر مستعد ہو گئے اور یہ بھی عجیب استدلال ہے  
 کہ اجماع ثانی مانع اجماع اول کا ہوتا ہے لہذا پہلا اختلاف کیوں  
 میں ہوں اسے حصو یہ مطلب کسی کتاب علم اصول کا نہیں ہے  
 کہ بامید اتفاق آئندہ کے خرق اجماع کر کے صحیح اجماع سے  
 انکار کیا جائے اور سواد اعظم کو ترک کر کے شد و ذرا اختیار  
 فرمایا جائے بھلا یہ تو فرمائیے آئندہ زمانہ میں آپ کے ساتھ  
 اتفاق کرنا تمام امت کا یا علماء کا جمعا بالغیب کون ماننا ہے  
 اور اس پیشین گوئی کو کون سیج جانتا ہے فی زمانہ کوئی بھی  
 آپ کے ساتھ اتفاق نہیں رکھتا ہے اور تمام محدثات و بدعات  
 سب پر ہنر کرتے ہیں اور آپ کی جہالت و نادانی کا لفظ لکھتے  
 افسوس کرتے ہیں الحمد للہ کہ تمام رسالہ تہریر الاسلام کا جواب اجمالی

ختم ہوا اب حضور والا کی ایک تقریر معقولی منطقی باقی رہ گئی ہے  
 یعنی حریت اور عبدیت نفیضین ہیں اور یخیر ان کا حریت  
 پر ہے اور اسکے ساتھ عبدیت جمع نہیں ہو سکتی لہذا چونکہ عبدیت  
 خلاف یخیر ہے تو روا رکھنا خدا کا ہی ممکن نہیں ہے اور اگر یخیر  
 کے خلاف کوئی بات کسی مذہب میں ہو تو وہ مذہب باطل ہے  
 اقول ہم تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ جسوقت میں رقت ہوتی ہے  
 اور سوقت حریت بھی باقی رہتی ہے جائز ہے کہ ایک وقت میں  
 کوئی انسان خیر ہو اور دوسرے وقت میں عبد ہو جائے تو  
 نفیضین کا اجتماع یا ارتفاع بحث طلب نہ ہو اور حریت ذاتی ان  
 کی نہیں ہے نہ عرض لازم ہے کیونکہ اگر کوئی شخص عمر بھر عبدیت  
 میں رہے تب بھی انسانیت اس سے سلب نہیں ہوتی ہر  
 بلکہ مثلاً اگر کوئی شخص عمر بھر جس دوام میں رہے اور مجبور  
 کر کے اسکو قید میں رکھا جائے تب بھی انسانیت باقی  
 رہتی ہے لامحالہ حریت و عبدیت نام ہے ایک ایک قسم کی  
 صفت کا جو نسبت مقرر کر دینے شارع کی انسان میں پائی جاتی ہے  
 عبدیت بہ تشبیل حکم شرعی ہوتی ہے کچھ لازم ذاتی انسان سے  
 حریت یا عبدیت نہیں ہے پس خود ہی جناب مخاطب کا منطقی  
 طریقہ پر معترض ہونا اور خود ہی اسکا مرتکب ہونا اور وہ بھی  
 صحیح نہ نکلا قابل تماشائے اہل نظر ہے اب خیر معوث میں وہ  
 استبعاد عقلی جناب مخاطب کا بیان کر کے ہم جواب دیتی ہیں  
 جسعین انکو بچوں کا اونکی مان سے جدا ہونا اور لونڈی غلام  
 بنایا جانا خلاف قانون فطرت معلوم ہوتا ہے ہم کہتے ہیں کہ  
 تمام انبیاء کو وقت میں یہی دستور رہا ہے کہ پہلے معجزات و



تقنیات سے شکرین انبیا کو سمجھایا جاتا ہے جب کہ بی طرح نہیں  
 مانتے تو اوپر عذاب نازل ہوتا رہا ہے ایسا عذاب کہ زن و مرد و  
 اطفال بھی محفوظ نہیں رہتے۔ بلکہ ان کے جانور بھی مر جاتے تھے  
 تو چونکہ ہمارے جناب مخاطب ہمدردی کفار پر اس قدر بھرتے ہیں  
 دیکھا چاہیے کہ مغایین اہم سابقہ پر کیسا نوہ و زاری کرینگے  
 اور کیا کیا مرثیہ اور نکلا پڑھیں گے اور مقتولین عہد داؤد علیہ السلام  
 و موسیٰ علیہ السلام کا تولدین سے حشر تک داغ دل پر سے  
 نہ جا لگا اور توریت کے احکام سخت دیکھ کر بے اختیار رونائے گا  
 جنہیں جانور اور عورتوں کے بھی قتل کا حکم ہے بہر حال جو کچھ عذاب ہم  
 سابقہ پر انکار نبوت کے سبب سے ہوا ہے اس کا عشر عشر بھی  
 ہمارے دین اسلام میں نہیں ہوا عورتوں اور بچوں اور بوڑھوں آدمیوں  
 کے قتل کا حکم نہیں ہے الا بضرورت شاقہ اور خریہ لینا بھی جائز  
 ہے اور ستا من کر کے چھوڑ دینا بھی درست ہے اور مشد بنانا  
 کسی مقتول کا جائز نہیں ہے اور مجروح اسلام لاسنے کے امان  
 ہے اور عہد و پیمان کر کے نہ توڑنا عمارہ کام اہل اسلام کا ہے  
 اور سید دعوت اسلام کرنا مقرر ہے اور آزاد کرنا کلوٹھی غلام  
 کے بڑا ثواب ہے اور نوٹھی غلاموں کی خبر گیری نان و نفقہ دیکھنا  
 کی کمال تاکید ہے اور بھائی بھائی کا سا برتاؤ رکھنا عہد اور مولدین  
 سکھایا گیا ہے احادیث صحیحہ اس امر کی تصدیق میں موجود ہیں  
 اور تکلیف کے ساتھ خدمت لینا بھی منع کی گئی ہے اور اکثر غلام  
 امام ہیں فن حدیث و فقہ و فیر و فقہ کے پھر ان کو مدرسہ بے ایمانی کا  
 تعلیم یافتہ کہنا کذب صریح کا ارتکاب ہے اسما الرجال کے کتب کو  
 ملاحظہ کیجیے کہ قدر غلام امام علوم دینی کے ہیں اور ائمہ اہل بیت

انساب میں دیکھیے کہ لونڈیوں سے کیسے کیسے مقبولین بارگاہ  
 انیز دی پیدا ہوئے ہیں اور کیا کیا شرف لونڈیوں کو دینا وغتہ  
 میں حاصل ہوا ہے لونڈی کس کی آتش پرست مادر اکملہ اہل بیت  
 رسالت ہو جاتی ہے اور جویریہ و صفیہ ام المومنین کا مرتبہ پائی ہیں  
 اور ماریہ قبطیہ کی شان میں اور حضرت بلال کی صحر میں آمیت  
 قرآنی نازل ہوتی ہے اور خذ غلاموں کا یہ حال تھا کہ بد و ملت  
 مشرف اسلام کے عمر بھر شکر گزار تھے اور غزوات میں جان نثاری  
 کیسے کیسے افتخار تھے اور قاسم و ابراہیم کے فرزند تھے اور حضرت  
 رسول صلعم کے جد امجد کے بخت جگر تھے اور محمد بن حنفیہ کے بھتیجے  
 پیدا ہوئے ہیں وغیر ذلک من الاکابر اور جب تمام خیالات جناب کا  
 استیصال ہو گیا تو اسے شروع تبریۃ الاسلام کو جو رسول مقبول صلعم  
 اور صحابہ کرام کی گالیان سنائی ہیں اور تمام انبیاء سابقین  
 اوس سے نجات نہیں ملی ہے کیا اہل یورپ جو بمیل کے معقد ہیں  
 خوش ہو سکتے ہیں یا مذہب اسلام میں ہر استرقاق تھا جسکے  
 انداد کی گورنمنٹ کو کوشش ہے یا گورنمنٹ کا یہ حکم ہے کہ جو بات  
 قانوناً جاری ہو اسکو خواہ مخواہ جھوٹ موٹ کی تاویلین کر کے  
 مذہب اسلام سے مطابق کر دو حاشا وکلا اب ہم جو تھے آخر کار  
 جواب دیتے ہیں کہ آیت قرآنی میں جو ترتیب لفظ سے بچہ تک  
 مذکور ہے کسی کتاب تشریح جدید کے خلاف نہیں ہے بلکہ  
 لفظ کا نسخہ ہونا سب کے نزدیک مسلم ہے بعدہ وہ جم کر اسی صورت کا  
 ہو جاتا ہے جسکو جابا ہو خون کہہ سکتے ہیں پھر وہ ایک ایک انجاد  
 اور استحالہ قبول کرتا ہے کہ اوسکو تو ٹھرا گوشت نرم کا کہہ سکتے ہیں  
 پھر اوس سے بڑی پیدا ہوتی ہے اور بڑی بزرگوشت پیدا ہوتا ہے

گت تشریح جدیدین پہلے پشت کی ٹڈی لہا اٹھلوا مذکور کے  
بنے لگتی ہے قرآن شریف میں اوسکے خلاف کچھ نہیں ہے  
مطلق ٹڈی کا ذکر ہے قرآن مجید تشریح کی کتاب نہیں ہے مگر جو  
انتقابات مذکور ہیں اوپر کوئی اعتراض وارد نہیں ہے میں نے  
دو کتابیں تشریح کی بھی مطابق کرلین اور ٹیکل کالج لاہور کے  
سپرٹنڈنٹ سے بھی دریافت کر لیا ہے اوسکے خط کی عبارت  
کہ ڈاکٹری کتابوں میں نطفہ کے باب میں جو کچھ لکھا ہے وہ عین  
مطابق قرآن شریف کے ہے اوپر اعتراض کفر محض ہے  
پھر بنایا نطفہ کو جاسوا خون یہ بھی کلام الہی مطابق تشریح کو ہے  
کیونکہ بموجب تشریح کے جب منی مادہ جنین کے ساتھ قاذف  
نامی میں ملتی ہے اور وہاں سے مادہ مذکور رحم میں اگر قرار  
پاتا ہے تب اسکی شکل مثل جھے ہوئے خون کے ہوتی ہے  
پھر بنایا اوسکو گوشت کا نوٹھڑا یہ بھی کلام الہی عین مطابق تشریح  
کے ہے کیونکہ جب مادہ جنین کا رحم میں قرار پاتا ہے تو قبل  
تھے صورت کے وہ مضغہ گوشت کے سوا کیا ہوتا ہے پھر  
بنایا ٹڈی یہ بھی کلام الہی درست ہے کیونکہ کل اعضا جنین  
بتدریج پیدا ہوتے ہیں نہ دفعۃً راقم نیا مندر رحم خان بہادر سپرنٹنڈنٹ  
جماعت ہندوستانی ٹیکل کالج لاہور مورخہ ۲۵ ستمبر ۱۹۳۷ء  
الحمد لہ کہ اس مختصر رسالہ میں آپ کے خیالات فاسفیانہ کا جواب  
شافی ہو گیا اب جو حضور والا فرماتے ہیں کہ ہم حامی اسلام ہیں  
میرے نزدیک نکتہ سنجی کیجیے تو حامی اسلام کہنا چاہیے اور اگر  
توجہ قلبی سے دیکھیے تو ماہی اسلام کہنا صحیح ہوگا کیونکہ تمام  
نالیفات شریف کا حاصل اسقدر ہے کہ کل احادیث قابل

اعتماد نہیں ہیں اور اصول تفسیر و اصول حدیث و اصول فقہ و کتب فائزہ و تالیفات علماء دین و اجماع امت و اقوال صحابہ و مثل رسول صلعم قابل محبت نہیں ہیں قرآن شریف کے معنی صحیح وہ ہیں جو فلاسفہ نیرل اسٹاک کے نزدیک صحیح ہوں نہ تمثیلی زبان میں نازل آیات کا سمجھنا چاہیے اور جیسا جسکا جی چاہے ہے معنی لگا وے نہ کوئی کافر ہے نہ معتدع ہے ہر شخص کو آزادی رائے ہے اور جو عبادت خلاف شگفتگی طبعیت ہو یا عقل کے خلاف ہو وہ باطل ہے اور جو قدر مذہب اسلام خلاف نیچر ہو وہ باطل ہے تو جو کو نہیں معلوم ہوتا کہ آپ کس اسلام کے حامی ہیں فرض کیجیے کہ اگر فلاسفہ جدید بیان کریں کہ آفتاب دین اسلام میں چمک رہا ہے اس قدر ہے کہ وہ آنکھوں کی خیرگی کا باعث ہوتی ہے تو آپ اسکی روشنی ہی سے انکار کر کے اسکو سیاہ بتانے پر تیار ہو جائینگے اور ہم یہ جواب دینگے کہ نہ بیند بروشیرہ چشم نہ چشمہ آفتاب را چہ گناہ بد و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

ترجمہ

ماہ ذی الحجۃ مطابق ماہ رمضان المبارک ۱۲۹۸ھ ہجری مطلق قشیشی نوکشتہ مقام لکھنؤ میں چھاپا گیا



# رساله مؤيد القرآن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أنزل على رسوله قرآنا عربيا غير ذي  
عوج لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه  
وجعله معجزا أبديا لواجتهت الحق والانس لا  
ياتقن مثله والصلاة والسلام على سيدنا محمد  
الذي بعثه الله بأفصح كلامه وأبلغ نظامه إلى عباده  
لتبليغ احكامه وعلى الله ومحمد الذين  
بدلوا جهنم بما جاءهم من احسن دين بعد  
الذي بعثه الله بأفصح كلامه وأبلغ نظامه إلى عباده  
لتبليغ احكامه وعلى الله ومحمد الذين  
بدلوا جهنم بما جاءهم من احسن دين بعد

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله الذي أنزل على رسوله قرآنا عربيا غير ذي عوج لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه وجعله معجزا أبديا لواجتهت الحق والانس لا ياتقن مثله والصلاة والسلام على سيدنا محمد الذي بعثه الله بأفصح كلامه وأبلغ نظامه إلى عباده لتبليغ احكامه وعلى الله ومحمد الذين بدلوا جهنم بما جاءهم من احسن دين بعد الذي بعثه الله بأفصح كلامه وأبلغ نظامه إلى عباده لتبليغ احكامه وعلى الله ومحمد الذين بدلوا جهنم بما جاءهم من احسن دين بعد

چند سوالات بامسید تحریر جواب متعلق مجموعہ موجودہ قرآن شریف  
کے بھیجے ہیں اور فقیر ہیچ میرزے سے جواب اپنی شبہات کا  
چاہتے ہیں نا چاریر رسالہ مختصر محکو لکھنا ضرور ہوتا تاکہ اونکا بھی  
اطمینان خاطر ہو جائے اور میرے بھائی مسلمانوں کو بھی فائدہ  
جدیدہ سے بصیرت اور نفوت دینی حاصل ہو اور اپنے  
کلام مجید کے طفیل سے ارحم الراحمین میرے گناہوں کی مغفرت  
فرمائے آمین یا رب العالمین پہلا سوال یہ ہے کہ بعض  
احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف سبعة  
احرف پر نازل ہوا تھا آیا وہ سب متواتر اور موجود ہیں  
یا صرف ایک حرف باقی ہے شق اول میں ساتون کا ثبوت  
دیکھیے۔ اور شق ثانی میں وجہ معدوم ہو جانے چھ حروف کی  
بیان کیجیے کیا صحابہ نے وقت جمع ہونے قرآن کے تحریف  
کی ہے یا خود بخود معدوم ہو گئی انتہی الجواب بے شک  
احادیث صحیحہ سے اصابت سبعة احرف کی پائی جاتی ہے  
چند حدیث اس مقام پر ہم بیان کرتے ہیں۔ صحیح ترمذی میں  
باب ماجاء ان القرآن انزل علی سبعة  
احرف عن ابی بن کعب قال لقی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم جبرئیل فقال یا جبرائیل  
انی بُعِثْتُ اِلٰی امّۃ امّیین منهم العجمیّ والشیخ  
الکبیر والغلام والجاریۃ والرجل الذی لم یتقرأ کتَابًا  
فَقُلْ قَالَ یَا مُحَمَّدُ اِنَّ الْقُرْآنَ اُنْزِلَ عَلٰی سَبْعَةِ اَحْرَفٍ ++ ++  
وفی الباب عن عمرو بن حفص یفتن الیمان وابی ہریرۃ وام  
ایوب وہی امرأۃ ابی ایوب الانصاریّ وسمرۃ وابی عبلان

فوقیاد رسول خدا صلوات  
سید جبرئیل سے لکھ کر  
میں ایک کردہ ای کی طرف  
سے ہوا جس میں بڑے  
رُستے اور ایسے  
رنگ ہیں جنہوں نے  
سچی کوئی کتاب نہیں پڑھی  
نیک سننا کہ قرآن  
نزل ہوا سات طرز پر

والجہ جہیم بن الحارث بن الصمہ هذا حديث  
حسن صحيح قد روى عن ابى بن كعب من غير وجه  
اور صحيح بخاری میں ہے باب انزل القرآن على سبعة احرف  
ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اقرأني جبريل على  
حرف فراجعته فلم ازل استزيده ويزيد حتى  
انتهى الى سبعة احرف اور صحيح ترمذی میں ابن عباس کی  
روایت ابی بن کعب سے اوس طرح کی ہے جو مذکور ہوئی  
اور بعض روایت میں یہ الفاظ ہیں ثم اتاه الثانية فقال  
على حرفين ثم اتاه الثالثة فقال على ثلاثة احرف ثم جاءه الرابعة  
فقال ان الله يامرک ان تقرأ على سبعة احرف فايما حرف  
قرأ واعليه فقد اصابوا انتهى كما ذكره القسطلاني  
اور صحيح مسلم میں بھی جو حدیث مذکور ہے مصنون اوسکا قریب  
قریب حدیث صحیح بخاری کے ہے اسقدر الفاظ زیادہ ہیں  
فرد دنت اليه ان هو ان على احدى بلفظه الحاصل  
تمام روایات کے جمع کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ واسطے  
آسانی مختلف فرقوں و اقوام و قبائل عرب کی اجازت پڑھنے کی  
بعض الفاظ کی نسبت اپنے اپنے محاورہ کے موافق دی گئی تھی  
اور حضرت رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہ دیکھا تھا  
کہ میری امت میں بوڑھے اور لڑکے اور ضعیف اور کم علم اور سب علم  
سب طرح کے لوگ عرب میں موجود ہیں اور انکے بول چال محاورہ  
روزمرہ واحد نہیں ہیں تو خدا سے درخواست کی تھی کہ محاورات  
مختلفہ میں پڑھنے کی اجازت ملے اور ہر بار اجازت میں وسعت  
جاستی رہے یہاں تک کہ سات طرح کی لغات میں پڑہ لینے کی

۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰

اجازت نازل ہوئی اور وجہ اسکی صاف ظاہر ہے کہ خاص قریش کے محاورہ پر جو قرآن نازل ہوا ہے اسکی پابندی تمام عرب کی اقوام مختلف مقاموں کے رہنے والوں سے فوراً سنیں ہو سکتی تھی مثلاً دہلی اردو کے محلے کی زبان کا دفعہ واحدہ پابند ہو جانا اہل قریبت تمام ہندوستان کا خالی وقت سے نہیں ہے بلکہ رفتہ رفتہ لبہ شوق روزمرہ و پیچ محاورہ کہ بدولت صحبت و تعلیم الفصح الفصحا کے وہ وقت جاتی رہتی ہے جو ابتدائیں واقع رہتی ہے خصوصاً جاہلون اویچون اور عورتوں کو بڑی مشکل سے اپنا روزمرہ بدلنا آسکتا ہے۔ سب طرح عرب میں جب قرآن شریف فاضل ان قوم فصیح و بلیغ قریش کے محاورہ پر نازل ہوا تھا تو دیگر اقوام کے لوگ جو سہا کے کسی انت قریش کے دوسرا لغت بولنے کی عاری تھے یا اوسی لغت کو تھوڑے سے تبدیل کے ساتھ بول رہے تھے گہرا نے لگے اور نماز میں وقت اٹھانے کے اور ایک دوسرے سے جھگڑنے لگا اور غصہ کرنے لگا۔ اور انہیں قوم کو جمیعت سابقہ کا بھی خیال تھا کہ ہم اپنا محاورہ کسی اسطے ترک کریں سب طرح کی خلقت خدا کی ہوتی ہے مگر رسول اللہ معلم نوب کے واسطے رحمت عام تھے خدا سے برابر التجا کرتے رہے کہ ان لوگوں کو وسعت دیجائے تاکہ اپنے محاورہ میں اگر کسی لفظ کے بدلے دوسرا لفظ متحد معنی یا اوسے لفظ کی جگہ تغیر و تبدیل کے ساتھ انکی زبان سے لفظ نکلے تو صاف فرمایا جاوے چنانچہ ایسا ہی حکم ہو گیا اور جبریل نے حضرت کو اوس طرح بھی عرض کر دیا جس طرح لغات



مختلفہ میں خدا نے وسعت دینی منظور فرمائی اسی واسطے  
لفظ انزل کا اس اجازت اور وسعت کے باب میں وارد  
ہوا ہے چنانچہ صحیح بخاری میں نزاع ہونا درمیان حضرت  
عمر فاروقی اور ہشام کے قصہ تلاوت سورہ قمران میں حدیث  
موجود ہے اور جب وہ جھگڑا حضور میں پیدا ہوا میں صلعم  
کے پیو چلا تو آپ نے دونوں کی قرأت کو نہ کرکذا لکن انزلت  
فرمایا اور یہ ارشاد ہوا کہ ان هذا القرآن انزل علی سبعة احرف  
وجہ نزاع کی درمیان ہشام اور حضرت عمر کے یہ تھی کہ دونوں  
یہی فرماتے تھے کہ مگر حضرت رسول صلعم نے ایسا ہی تعلیم کیا ہے  
اسی واسطے حدیث موصوف سے یہ بات نکلتی ہے کہ باوجود  
اجازت اور وسعت سبعة احرف کے بھی حضرت رسالت صلعم  
کی زبان وحی ترجمان سے سننا بھی ضرور سمجھا جاتا تھا یہ حکم تھا  
کہ ہر شخص اپنے محاورہ میں جو لفظ چاہے بولنے لگے چنانچہ  
تسطلا فی شرج صحیح بخاری میں لکھتے ہیں لکن لا باحۃ المذکور  
لم تقع بالتثنی ای ان کل واحد یغیر الکلمۃ ہر اذ فہا  
ف لغتہ بل ذلک مقصود علی السماء  
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کما یشیر الیہ قول کل من عمر و ہشام  
اقرأ فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہا مذ یہ نہ سمجھنا تھا  
کہ اختلاف احرف سے اختلاف معنی بھی جائز تھا۔ ہرگز نہیں  
صرف اپنے محاورہ کا لفظ مترادف المعنی بولنے کی وسعت  
نازل ہوئی تھی مثلاً اقبل و تعال و ہلم و عجل  
یا سرع و انظر و نا و امهل و نا و اخر و نا و غیرہ یک

۵  
مطابق حدیث صحیح بخاری  
میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ میں نے تم کو سب سے  
تعلیم کی ہے کہ تم اپنے اپنے  
محاورہ میں جو لفظ چاہو بولو

مؤید میرے قول کی ہے یہ عبارت اتقان کی التاسع ان  
المراد سبعة أوجه من المعاني المتفقة بالفاظ مختلفة  
نحو اقبل وتعال وهلم وعجل واسرع والی هذا  
ذهب سفیان بن عیینة وابن جریر وابو ہب  
وخلفاء ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء  
+ ویدل علیہ ما خرجه احمد وطبرانی من حدیث  
ابی بکرۃ ان جریر قال ما محمد اقر للقران علی  
حرف قال میکائیل استزده حتی بلغ سبعة احرف قال کل  
شاف وكاف ما لم تخاط اية عذاب برحمته اورحمته  
بعذاب نحو قولك تعال واقتل وهلم واذهب  
وعجل هذا لفظ رواية احمد واسناده جيد + واخرج احمد والطبرانی  
ابن مسعود رضی اللہ عنہ الی قوله + عن ابی بن کعب انہ کان  
یقرأ کما اضاء لهم مشوا فیه مروافہ سعافہ + وکان ابن مسعود  
لیقرأ + للذین امنوا النظر وناوا امهلونا اخر ونا بلفظ  
ابن جریر شک نہ کہ وہ وسعت وایمازت اس قسم کی نہ تھی جس سے  
اختلاف معنی ہوتا ہو۔ اور احمد وطبرانی وغیرہ کی روایات متروکی  
نبوت کلی اس مدعا کا ہو چکا اور یہ صاف معلوم ہوا کہ محدثین  
واقوام مختلفہ کے واسطے ابتداء نزول وحی میں وسعت ظہور تھی  
چنانچہ وہ روایت جو طریق عن بن عبد اللہ سے اتقان میں ہے  
اوس کے الفاظ یہ ہیں ان ابن مسعود رضی اللہ عنہ اقرأ جلا ان شجرة  
الزقوم طعام لا یثم + فقال الرجل طعام الیثم فردھا  
علیہ فلم یستقم بها لسانہ فقال التستطیع ان تقول  
اطعام الفاجر قال نعم قال فا ففعل بلفظ

سات طرز سے الفاظ  
متفقہ الباسط مرادین  
مثلی اقبل تعال وغیرہ  
جریر بن سنان اور غیرہ  
پڑھ قرآن ایک طرز پر  
میکائیل بن سنان اور  
عبد کریم بن سنان اور  
طرز کی نسبت پر بھی فرمایا  
سید محمد بن عبد اللہ  
وعذاب بام زبانی اور  
اختلاف معنی پر مذکور  
ابن جریر  
روایت ہے کہ ابن مسعود  
کیسے کیا اس لفظ کو  
مروافہ سعافہ  
الذین امنوا النظر وناوا  
امهلونا اخر ونا بلفظ  
ابن جریر  
ابن مسعود رضی اللہ عنہ  
اقرأ جلا ان شجرة  
الزقوم طعام لا یثم  
فقال الرجل طعام الیثم  
فردھا علیہ فلم یستقم  
بها لسانہ فقال التستطیع  
ان تقول اطعام الفاجر  
قال نعم قال فا ففعل

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس شخص کی زبان سے  
 اثنیم نہ نکل سکا تو دوسرا لغت جو ابن مسعود کو معلوم تھا اس کو  
 سکھا دیا پس اجازت محض رفع ضرورت کو طور پر تھی نہ کہ حلال  
 جسکا جی چاہے لفظ بدل ڈالے یا جس قدر الفاظ کی تبدیل  
 و تغیر محاورات مختلفہ میں صحابہ کرام نے رسول انام صلعم سے  
 سن لی تھی اسکا پڑھنا منع نہیں جانتے تھے ہوا سنے ابی  
 بن کعب و ابن مسعود نے کسی زمانہ میں موافق دیگر حروف کے  
 بھی پڑھ سنایا۔ اب ہم بیان کرتے ہیں کہ ایک حرف پڑھنا  
 باقی رہا جس پر اصلی تنزیل ہوئی تھی اور وہ لغت قریش ہے کیفیت  
 اسکی یہ ہے کہ ہر سال رمضان شریف میں ایک بار جبریل امین  
 حضرت رسالت پناہ صلعم پر قرآن شریف عرض کرتے تھے  
 تاکہ جو آیت جس سورہ کی ہے وہ ترتیب میں درست رہے  
 اور جو کچھ وسعت الفاظ کی قرات میں ہو وہ بھی معلوم ہوتی رہے  
 اور حضرت کو بھی خوب یاد رہے اور حل مشکلات ہوتا رہے  
 اسی حال میں وہ وسعت سبعہ احرف کی بھی چلی آئی مگر جب  
 ببرکت صحبت حضرت رسالت صلعم کے صحابہ کی زبان درست ہو گئی  
 اور لغت واحد پر تلاوت کرنا سیکھ گئے اور علم افکار و ربوہ و  
 بڑھتا گیا اور احادیث حضرت کے حفظ کرنے لگے تب بان لانی  
 بھی خاص قریش کی ہر قوم کے صحابی کو آسان ہو چکی تھی تو وہ وسعت  
 و اباحت غیر ضروری ہو گئی کیونکہ رفع علت سے معلول کا حکم  
 بدل جاتا ہے اور ضرورت جاتی رہی تو وسعت بھی منسوخ ہو گئی  
 اور ایک ہی لغت پر پڑھنا جائز رہ گیا اور وہ یہی تھا جو اب تک  
 متواتر چلا آتا ہے اور ہمارے پاس موجود ہے اسی کی ہم تلاوت

کرتے ہیں اور اسمیکو حضرت عثمان نے جمع کیا اور اسمیکو زید بن ثابت نے حضرت رسول صلعم کی حیات میں لکھا تھا اور یہی قرآن بعینہ صدیق اکبر کے زمانہ میں جمع ہو چکا تھا اور ایسا ہی حضرت حفصہ کے پاس بھی موجود تھا اور جس تحت پر اب موجود ہے یہی موافق اس عرض کے ہے جو سال وفات سرور کائنات علیہ التحیۃ والصلوٰۃ میں دوبار جبریل امین نے سنایا اور پڑھایا تھا اور بعض اصحاب اس عرضہ اخیرہ میں موجود بھی تھے اور حضرت صلعم پر چونکہ وحی نازل ہوتی رہتی تھی سلسلہ تنزیل کا جاری تھا لہذا عرضہ اخیرہ کے بعد ترتیب موجودہ قائم ہوئی اور تمام صحابہ جو حافظ قرآن تھے اور حضور میں سید الانبیاء صلعم کے شرف صحبت اکثر حاصل کرتے تھے ترتیب لغت موجودہ کے عالم اور واقف تھے اوسی ترتیب کو اور اوسی لغت قریش کو کا تبین وحی اور حفاظ و علماء وحی کے استہام سے جمع صحابہ میں خلافت راشدہ میں جمع کر نیک اتفاق ہوا اور اوسے پر اجماع منعقد تھا اور اسے اور جب قدر تشہین اپنے اپنے مذاق اور فوائد تفسیر دانی کے لحاظ سے بعض صحابہ کرام کے پاس تھیں وہ معدوم ہو گئیں کیونکہ کسی نے اس نظر سے کہ ہر ترتیب نزول سے ہر ایک سورہ اور آیت کا زمانہ در شان نزول فراموش نہ ہو گا موافق ترتیب تنزیل کے جمع کر رکھا تھا بعنون نے چند سویتیں ایک جگہ جمع کر رکھی تھیں بعض کے پاس پورا جمع نہ تھا بقدر اپنی یاد کے کچھ لکھ رکھا تھا بعض نے کچھ الفاظ بطور تفسیر و معنی کے ہی ساتھ ساتھ کلام الہی کے ملا دیے تھے غرض کہ ہر طرز چیر چکی سمجھ میں اپنے دل کی خواہش تھی کچھ جمع کر رکھا تھا جیسا کہ اب بھی بعض اشخاص بھی سورہ







اول يغويهم من شدة شرح السنين ما يمان نريد من ثابت  
 شهد العرضة الاخيرة التي يتن فيها  
 ما نسخ وما بقي وكتبها الرسول الله صلى  
 الله عليه وسلم وقرأها عليه وكان يقرء الناس بها  
 حتى مات ولنا لك اعتمده ابو بكر وعمر في  
 جمعهم وولاه عثمان كتب المصاحف بلقظة وبن جريول  
 اتقان نقل كبير ان القراءة على الالحرف السبعة لم يكن  
 واجبة على الامة وانما كان حائرا لهم  
 ومخضا لهم فيه لما رأى الصحابة ان الامة  
 تفرق وتختلف اذ لم يجتمعوا على حرف  
 واحد اجتمعوا على ذلك اجتماعا شسعا و  
 معصومون من الضلالة ولم يكن في  
 ذلك ترك واجب ولا فعل حرام ولا شك ان  
 القرآن نسخ منه في العرضة الاخيرة وغيرها  
 فالنسخ في الصحابة على ان كتبوا ما تحققوا  
 انه قرآن مستقر في العرضة الاخيرة وتركوا اما  
 ذلك او بجي اتقانين واخرج ابن اشته في المصاحف  
 وابن شيبه في فضائله من طريق ابن  
 سيرين عن عبيدة السلماني قال القراءة التي عرضت  
 على النبي صلى الله عليه وسلم في العام الذي  
 قبض فيه هي القراءة التي تقرأها الناس اليوم  
 واخرج ابن اشته عن ابن سيرين قال كان  
 جبرئيل يعارض النبي صلى الله عليه وسلم كل سنة في شهر رمضان





مقتصر امن اللغات علی لفظ قریش اذھی ارجحہ  
اور زید بن ثابت کا تب وحی کے اہتمام سے خلافت صدیق میں  
جمع کیا جانا قرآن شریف کا صحیح بخاری کی حدیث سے ثابت ہے  
عن ابن شہاب ابن ابی الشیخ قال ابی زید  
ابن ثابت قال ارسل الی ابو بکر رضی اللہ عنہ قال  
انک کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فانبع القرآن فقتبعت الحدیث - تنبیہ  
اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حدیث میں کتاب وحی  
زید بن ثابت کا مذکور ہے نہ کسی دوسرے کا ہے اور حال یہ ہے  
کہ قرآن تو مکہ میں بھی نازل ہوا کرتا تھا اور زید بعد ہجرت کربلا  
لائے ہیں تو وہ مدینہ میں تھے نہ مکہ میں تو انہوں نے مکہ میں کیونکہ  
کتاب وحی کی فرمائی ہوگی۔ اسکا یہ جواب ہے کہ کتاب وحی حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدر صحابہ تھے زید سے پہلے ابی حبیب  
کا تب تھے اور اول سب سے مدینہ میں زید بن ثابت نے  
کتاب شروع کی تھی اور چونکہ وہ کثرت سے کتابت کرتے تھے  
اور عرضہ اخیرہ میں بھی موجود تھے اور ابتداء نزول سے آخر تک  
قرآن موافق عرضہ اخیرہ کے جانتے تھے اور حضرت صلعم کو  
سنا چکے تھے لہذا انہیں کے ذمہ اہتمام جمع کرنے کا خلافت  
صدیق میں رکھا گیا تھا اور حدیث میں انہیں کے نام پر  
اختصار کیا گیا ورنہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ صدیق اکبر  
نے اپنے اور جملہ مہاجرین و انصار کے اتفاق سے جمع نہ کیا ہو  
اور صرف زید ہی کے لکھنے پر قناعت کی ہو۔ اور مؤید میرے  
قول کا ہے یہ امر کہ ارادہ جمع کرنے قرآن کا جس وقت صدیق فی



ادریک هذه الامة قبل ان يختلفوا في  
الكتاب اختلافاً يهود والنصارى  
فارسى عثمان الى حفصة ان ارسل اليها  
بالمصحف نيسخها في المصاحف ثم  
نردها اليك فارسلت بها حفصة الى عثمان بامر زيد  
بن ثابت وعبد الله بن الزبير وسعيد بن  
اصم وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام  
نسخها في المصاحف وقال عثمان  
رهط انقرشين الشلوثة اذا اختلفتم انتم  
زيد بن ثابت في شئ من القرآن فاكتبوه  
سان قرش فانما نزل بلسانهم ففعلوا حتى  
نسخ المصحف في المصاحف ردة عثمان المصحف الى  
حفصة فارسل الى كل اقل بمصحف نسخا نسخ الحديث  
اب مجكوا - قول كي تصديق مين حديث كهنى باقى سے كحضرت  
حفصة کے پاس سے جو مصحف طلب كر کے نقل كيا كيا وہ مصحف جمع  
كيا هو حضرت صدیق فاروق كى خلافت كا تھا جس سے یہ منتخبہ  
پیدا ہوتا ہے كراب جو قرآن موجود ہے خلافت راشدہ مين  
سوائے اوسكے كوئى دوسرے قرآن جمع ہيہ صحابہ كا نہ تھا۔ چنانچہ  
صحیح بخاری مين جو حديث جمع كرانے قرآن كى بحكم صدیق اكبر كے  
باتهام زيد بن ثابت كے روايت كى ہے اوسمين بعد ذكر ترتيب  
قرآن كے یہ الفاظ واروہين فكانت المصحف عند ابى بكر  
حتى لوفاہ اللہ ثم عند عمر حیاتہ ثم عند حفصة بنت عمر رضی اللہ  
عنه بلفظ قد راجع الی البحث۔ الحمد للہ كہ جو معنی سبعا حروف كے



ہوگی مگر پھر بھی اگر کوئی عالم مذہب اسلام اور سیکو یان سے توجہ  
مور و وطن ہوگا نہ قرآن کے تواتر و صحت میں خلل آویگا نہ لایعنی  
اب ہلکے ضرور ہے کہ اس شبہہ کو بھی رفع کر دین جو ایک حدیث صحیح سے  
پیدا ہوتا ہے جس میں بجا سے سبعة احرف کے ثانیہ احرف وارد  
ہوا ہے اور وہ حدیث حاکم نے روایت کی ہے سمرہ سے اس کے  
الفاظ یہ ہیں انزل القرآن علی ثلثة احرف جو اب اس شبہہ کا  
یہ ہے کہ اجازت و وسعت دفعہ واحدہ واسطے سات لغت کے  
سین ہوئی تھی بلکہ تھوڑی تھوڑی وسعت دی گئی تھی ہیواسطے حضرت علیؓ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسکی تزیید لا یعنی جبرئیل سے طلب یا دتی  
وسعت کی میں کرتا رہا تاکہ جناب باری سے حکم زیادتی وسعت کا حاصل  
کر لاور پس جائز ہے کہ سمرہ نے صرف تین حرف تک کی اجازت  
سنی تھی اور روایت بھی کی تھی مگر بعد سات لغت تک کی اجازت  
نازل ہوئی لامحالہ حدیث سببہ احرف راجح ہوگی نہ مرجوح مؤید میرے  
قول کا ہے ابو شامہ کا قول جو قسطلانی نے نقل کیا ہے وہو هذا  
اراد ان انزل ابتداء علی ثلثة احرف ثم نوید الی سبعة  
توسعة علی العباد والا کے ثوانہا محصوا سرۃ  
فی السبعة بلفظہ اور سوال ثانی بھی پیدا ہوتا ہے جسکا جواب  
دینا ضرور ہے وہ یہ ہے کہ اگر سبعة احرف میں پڑھنے کی اجازت  
ہوئی تو ممکن نہیں کہ وہ لغات مختلفہ غایت مرتبہ فصاحت و بلاغت  
میں ہوں اور اعجاز قرآن باقی رہے پھر کیونکر باوجود غفود و ہونے  
بلاغت اور فصاحت اور اعجاز قرآنی کے اجازت سببہ احرف کی  
مان لیا جائے ایک جواب تو اس شبہہ کا یہ ہے کہ اصل نزول قرآن  
شہدیت کا لغت قریش پر ہوا تھا جو کمال مرتبہ فصیح و بلیغ تھا اور

۱۲  
ابتداء میں حضرت علیؓ  
حضرت زیدؓ کی کتاب  
چھاپا اور ان کی کتاب  
سے سات تین کو حذف



چراہا جاتا ہو بلکہ بعض الفاظ میں دوسری لغت متراویح کا بولنا  
 صباح کیا گیا تھا اور پھر بھی معنی مرادی میں تبدیل نہیں ہوتے تھے  
 چنانچہ اتفاق میں ہے و قال ابو عبد اللیس المراد ان کل  
 کلمۃ تقرأ علی سبع لغات بلذہ الغرض فیہ قال ابن عبد البر  
 انما المراد بهذا ضرب امثل لظہر وف اللتی تزل القرآن  
 علیہا لئلا یامعان متضاد فی معنیہا مختلف مسموعہ لایکون  
 فی شئی منہا محض او ضدہ ولا وجہ یخالف معنی وجہ  
 خلافہ ینفیدہ ویضادہ کالرحمۃ اللتی ہی خلدہ وف  
 العذاب او ضدہ بل غلط قلبیہ صفت عکسہ کہ قول القرآن بلغة  
 منافی اوس حدیث کا نہیں سببہ حسین قول حضرت عثمان کا موجود ہے  
 کہ قرآن لغت قریش پر نازل ہوا ہے جیسا کہ صحیح بخاری سے ہم کو مل چکا  
 ہے کیونکہ قول فاروق بن ابی اسارہ ہے سببہ احمد کی طرف حسین لغت  
 مصر بھی شامل ہے یعنی ماہی کی مراد نہیں ہے پس توافق دونوں میں  
 میں موجود ہے اور تعارض مرتفع ہے یہ بھی بشرط تسلیم صحت (اوس)  
 حدیث کہ سببہ حسین قول حضرت عمر کا مروی ہے وہ نہ بقا بل اولیہ  
 بخاری کہ حسین جمع ہونا قرآن کا خلاف حضرت عثمان بن مریہ اور اوس بن  
 قریش پر نازل ہونا مروی ہے قابل ہے تاویذ نیز یہ ہوا ہے کہ صحیح بخاری کی کہ  
 قائلہ کہ لغت قریش سے یہ مراد ہے کہ جس لغت کو وہ لوگ اپنے  
 محاورہ میں بولتے تھے اوسی پر قرآن نازل ہوا ہے خواہ وہ انہوں  
 قوم کا ہو خواہ قریب قریب کے اقوام کی لغت ہوں اور اسنے فصحا  
 قرب و جوار پر جاری تھی اور قریش نے انکو اختیار کر لیا تھا اور عباد  
 بولنے کی ہو گئی تھی چنانچہ اتفاق میں ہے و نقل ابو شامہ عن  
 بعض الشیوخ انہ قال انزل القرآن او کا بلسان قریش و

ابو عبد اللہ نے کیا مراد  
 میں کہ اگر کوئی اس کو  
 پڑھا جائے تو اس میں  
 کو زبان میں انہوں  
 تلفظ سے ہی معنی  
 معلوم دی ہوگی  
 اور ایک طرف سے  
 دوسرے طرف سے  
 نہیں ہوتا

ابو شامہ نقل کیا ہے  
 کہ قرآن اول زبان قریش  
 اور انکو پڑھنا  
 عرب کی زبان میں نازل ہوا  
 لیکن پھر تمام عرب کو  
 پڑھا جانے لگا  
 اور چونکہ وہ عرب کے  
 تھے اسلئے انہوں نے  
 قریش کی لغت کو ہی  
 قرآن کی لغت قرار دیا  
 اور اسلئے قرآن کو  
 قریشی لغت قرار دیا



من جاوہرہم من العرب الفصحاء شمر ایچ للعرب  
 ان یقرعوا بلسانہم النبی جرت عادتہم باستعمالہا  
 علی اختلاف فہم فی الالفاظ والاعراب ولہم یکلف  
 احدٌ منهم الانتقال عن لغة الی لغة اخرى المشقة  
 ولما کان فیہم من الحمیہ ولطلب تسہیل المراد  
 ویزاد غیورہ ان الالباحۃ المذکورۃ لہم تنفع  
 بالانشہی بیان غیوہ علی احد الکلمۃ بمراد فیہا  
 لغتہ بل المرعی فی ذلک السماع  
 من النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلفظہ  
 بیان اسے یہ بات ثابت ہوئی کہ نزول قرآن کا لغت قریش اور  
 زبان قریش پر ہوا تھا اور اسکے بعد اجازت دوسری لغات میں پھرنے  
 کی دی گئی تھی تاکہ دیگر اقوام کی عادت ترک کرنے میں وقت نہ برباد  
 اور وہ اباحت بھی منحصر تھی اور نہیں لغات میں جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم کی زبان دینی ترجمان سے سنیں نہ کہ انہی اپنی خواہشوں  
 ووافق مذاوت کرنے لگیں اب تو وہ شبہہ بھی رفع ہو گیا جو بعض میں  
 تیسرا کی مذہب بنے وارو کیا ہے کہ قرآن میں بعض لغت غیر قریش  
 کی زبان کے بھی موجود ہیں تو پھر یہ فرمانا خدا تعالیٰ کا و ما ارسلنا  
 من رسول الا بلسان قومیہ کیونکہ صحیح ہو گا اسل عترت کا  
 جو اب صاف ظاہر ہوا کہ جہیزان قریش کے بعض الفاظ جو قریش میں  
 زبان نہ ہو گئے تھے تو وہ گویا قریش ہی کی زبان ہو گئے تھے اور  
 قرآن شریف اسی محاورہ موجودہ پر نازل ہوا تھا جسکو قریش  
 فصیح وبلغ سمجھتے تھے اور یا عمر خلافت تمہاں میں ہے نہ عادت  
 مخالفت ہے اب بھی ہر ایک زبان میں دوسرے مقاموں کے الفاظ

مل جل کر داخل لسان ہو جائے گا رواج موجود ہے اور چونکہ ایک ہی  
لفظ قریش کے محاورہ کا بے نسخ سبقتہ احواف کے باقی ہے لہذا  
بعینہ وہ ہی سب الفاظ موجود ہیں اب ہر کو مناسب معلوم ہوتا ہے  
کہ اسی جگہ وہ شبہ بھی رفع کر دیں جو بعض مخالفین مذہب اسلام نے  
لکھا ہے کہ یہ کیونکہ قرین قیاس ہے کہ جبریل ایک لفظ کو سات سات  
پڑھتے ہوئے گنگے ہم جواب دیتے ہیں کہ ہر حرف سات حرف پڑھیں  
پڑھا جاتا تھا جیسا کہ اوپر ہم نے بیان کر دیا بلکہ جبریل ہر بار جب نازل  
ہوتے تھے ایک ایک حرف یا دو دو حرف میں عرض کر دیتے تھے  
یہاں تک کہ سات حرف تک نوبت پہنچی چنانچہ اتقان میں ہے کہ  
واجیب بانہ انما یلزم هذا الواجمعت الاحرف  
السبعة فی لفظ واحد وحن قلنا کان جبریل یاتی فی کل  
عرضہ بحرف الی ان قمت سبعة بلفظ ایک درجی شہد ارد ہوتا ہے کہ حدیث بخاری  
منوع ہونا حضرت عمر فاروق اور شام بن حکم بن دربارہ اختلاف قرات ثابت ہوتا ہوا حال  
وہ دونوں صحابی قریشی تھے پھر اپنی لغت قریش میں کیونکہ نزاع کر رہے ہوئے جواب اسکا  
یہ ہے کہ ہشام نے غیب لغت قریش پر اوس لغت کو پڑھا ہوگا  
جبکی باحت آگئی تھی لہذا فاروق کو سن کر تعجب ہوا اور اگر ایک ہی  
لفظ قریش میں پڑھتے تو جھگڑا کیوں پڑتا ہشام سمجھے تھے کہ مسطر  
میں نے سنا ہے یوں ہی پڑھنا درست ہے فاروق نے سمجھا کہ  
میں نے اس لغت کو زبان سرور انس جان سے تو سنا ہی نہیں ہے  
ہشام کیونکہ پڑھتے ہیں آخر رسول مسلم نے دونوں کو سمجھا دیا کہ اس  
اجازت ہے اور ایسا ہی نازل ہوا ہے دونوں کی قرات صحیح ہے  
اس مقام سے وہ شبہ بھی رفع ہو گیا جو بعض علماء نے سمجھا ہے  
کہ سات لغت بھی خاص قریش کے تھے نہ دیگر اقوام مختلفہ کے

اسی واسطے اتفاق میں لکھا ہے فدل علی ان المساد  
 بالاحرف السبعة غیر اللغات سوال ثانی یہ ہے بعض روایات سے  
 پایا جاتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود فاتح الکتاب اور معزز بنی کدو اخل قرأت  
 نہیں سمجھتے تھے اب یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ قرآن موجودہ پر اجماع کلی  
 صحابہ کا نہیں ہوا تھا یا یہ کہنا پڑے گا کہ ابن مسعود نے خرق اجماع کیا  
 و فیہ ما فیہ الجواب پہلے تو ہم صحت اوس روایت کی یقیناً نہیں تسلیم  
 کر سکتے جن میں خلاف ابن مسعود کا مذکور ہے کیونکہ نقادان قرآن و حدیث  
 کے نزدیک وہ حدیث موضوع و مشکوک فیہ ہے اور انتساب اوس قول کا  
 طرف ابن مسعود کے منع کیا گیا ہے چنانچہ امام نووی شرح المہذب میں  
 فرماتے ہیں اجمع المسلمون علی المعوذتین والفاخرة من القرآن  
 وان من جحد منها شیء کفر و ما نقل عن ابن مسعود باطل  
 لیس بصحیح وقال ابن خزم فی المحلی هذا کذب علی ابن مسعود  
 موضوع و انما صح عنه قراءة عاصم عن زرعة و فیہما  
 المعوذتان والفاخرة بلغة اریحی و نرجح حدیث ابن مسعود  
 لم یثملون یعنی لم یکن آیات سورة کلھن تعویذ  
 للقاری غیر ہاتین السورتین و لذلک  
 کان صلی اللہ علیہ وسلم یلعن ذمن عین الجحان  
 و عین الانسان فلما نزلت المعوذتان اخذھما و ترک  
 ما سواھما و لما سحر استشفی بهما و انما کان کذلک  
 لانھما من الجوامع فی هذا الباب و فی الحدیث  
 دلیل واضح علی کون المعوذتین من القرآن  
 و رد علی من نسب الی ابن مسعود خلافہ الخ بلغة  
 الحاصل جب کہ محققین قرآن حدیث کو صحت روایت سے انکار کرتے

۱۰  
 اس میں بعض روایات سے  
 پایا جاتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود  
 فاتح الکتاب اور معزز بنی کدو اخل قرأت  
 نہیں سمجھتے تھے اب یہ شبہ ہو سکتا ہے  
 کہ قرآن موجودہ پر اجماع کلی صحابہ کا  
 نہیں ہوا تھا یا یہ کہنا پڑے گا کہ ابن  
 مسعود نے خرق اجماع کیا و فیہ ما فیہ  
 الجواب پہلے تو ہم صحت اوس روایت کی  
 یقیناً نہیں تسلیم کر سکتے جن میں  
 خلاف ابن مسعود کا مذکور ہے کیونکہ  
 نقادان قرآن و حدیث کے نزدیک وہ  
 حدیث موضوع و مشکوک فیہ ہے اور  
 انتساب اوس قول کا طرف ابن مسعود  
 کے منع کیا گیا ہے چنانچہ امام نووی  
 شرح المہذب میں فرماتے ہیں اجمع  
 المسلمون علی المعوذتین والفاخرة من  
 القرآن وان من جحد منها شیء کفر و ما  
 نقل عن ابن مسعود باطل لیس بصحیح  
 وقال ابن خزم فی المحلی هذا کذب علی  
 ابن مسعود موضوع و انما صح عنه  
 قراءة عاصم عن زرعة و فیہما المعوذتان  
 والفاخرة بلغة اریحی و نرجح حدیث ابن  
 مسعود لم یثملون یعنی لم یکن آیات  
 سورة کلھن تعویذ للقاری غیر ہاتین  
 السورتین و لذلک کان صلی اللہ علیہ  
 وسلم یلعن ذمن عین الجحان و عین  
 الانسان فلما نزلت المعوذتان اخذھما  
 و ترک ما سواھما و لما سحر استشفی  
 بهما و انما کان کذلک لانھما من  
 الجوامع فی هذا الباب و فی الحدیث  
 دلیل واضح علی کون المعوذتین من  
 القرآن و رد علی من نسب الی ابن  
 مسعود خلافہ الخ بلغة الحاصل جب کہ  
 محققین قرآن حدیث کو صحت روایت سے  
 انکار کرتے

۱۱  
 بخیران و فرقہ کا دیکھا ہو  
 علی آیات قاریوں کے  
 عاصم بن سیرین کے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 نظریہ میں و اس سے  
 بیش از حد ہیں یہ روایت  
 بیان دونوں کو درج ہو رہا  
 باقی کو درج نہ ہو تو  
 کے خلاف لکھا کہ قرآن  
 اس حدیث سے ظاہر ہوتا  
 ہو سکتا ہے

تو نہ اعتراض ابن مسعود پر وارد ہوتا ہے نہ اجماع صحابہ میں خلل  
 آسکتا ہے اور تمام اشکال سے خلاص حاصل ہوتا ہے چنانچہ  
 امام فخر الدین رازی رحمہ سے بھی اتفاق میں نقل کیا ہے والاغلبہ  
 علی الظن ان نقل هذا المذهب عن ابن مسعود نقل باطل  
 وبہ يحصل الخلاف عن هذه العقدة بقطعة  
 اب ہم منزل اختیار کرتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ ابن مسعود نے  
 فاتحہ الکتاب اور معوذتین کو داخل اپنی مصحف کے نہیں کیا تھا  
 مگر اوس سے قرآنیت کا انکار لازم نہیں آتا کیونکہ وہ یہ نہیں کہتے تھے  
 کہ منزل من السماء اور وحی آسمانی نہیں ہیں بلکہ وہ یہ خیال کرتے تھے  
 کہ معوذتین محض واسطے تعوذ کے نازل ہوئی ہیں اور فاتحہ الکتاب  
 بحول جانی کی سورہ نہیں ہے ہمیشہ پہلے وقت نماز میں پڑھی جاتی ہے  
 اور لکھ لینا صرف واسطے حفظ کتاب آسمانی کے ہے تاکہ سو و محو  
 نہ جائے اور وہ سمجھتے تھے کہ قرآن میں ہکوا اوس قدر دخل کراچا  
 جس قدر خاص رسول صلعم نے ہکوا اجازت دی ہو لہذا اپنے پاس  
 جو مصحف جمع کر رکھا تھا اوس میں اذکو دخل نہ کرتے تھے یعنی قرآن  
 ہونے کو تو قائل تھے مگر کتابت فی المصحف سے انکار کرتے تھے  
 چنانچہ قاضی ابوبکر رحمہ نے لکھا ہے لم یصح عنه انها ليست  
 بقرآن الی قولہ واسقطها من مصحفہ  
 انکار کتابتہا لا جحد الکو نہا قرآن لانہ  
 كانت السنة عنده ان لا يكتب في المصحف الا ما امر النبي  
 صلى الله عليه وسلم بالثبات فيه ولم يجده كتب ذلك  
 ولا سمعه امر به اور ابن قتیبہ نقل ہے واما اسقاطه الفاتحة  
 من مصحفه فليس لظنه انها ليست من القرآن

بطل غلبہ علی الظن  
 ابن مسعود سے نقل کرنا  
 باطل ہے اور وہ نہیں  
 اس اعتراض سے  
 خلاصی ہو سکتی ہے  
 سورہ داخل کرنا اور  
 فاتحہ کو اپنی مصحف  
 میں لکھنا عدم وثوق  
 کے ساتھ ہے  
 و اجماع قرآن کا انقضائے  
 خلافت فکس نہایت  
 خلافت فکس نہایت  
 کے اور نہایت ہی عجیب  
 کے اور نہایت ہی عجیب  
 کے اور نہایت ہی عجیب  
 کے اور نہایت ہی عجیب

معاذ اللہ و ذہب ان القرآن انما کتب و جمع بین  
 اللوحین مخافة الشک والنسیان والزیادة و  
 النقصان و رآئی ان ذلک مامون فی سورۃ  
 الحمد لفصلها و وجوب تعلمها علی کل احد بلفظ  
 اب تو معلوم ہو گیا کہ سورہ فاتحہ کو ابن مسعود نے اس خیال سے  
 مصحف میں نہیں لکھا تھا کہ لکھ لینا قرآن کا صرف واسطے حفظ  
 قرآن کے ہے تاکہ زیادہ نقصان و نسیان سے محفوظ رہے مگر چونکہ  
 سورہ فاتحہ چھوٹی سی ہے اور نماز میں پڑھنے کے واسطے سیکھنا  
 اوسکا ہر مسلمان پر واجب ہے تو اوسمیں وہ خطرہ نسیان و زیادہ  
 و نقصان کا نہیں ہے جو باقی مصحف میں ہے اسواسطے مصحف میں  
 نہیں لکھی تھی مگر اس واسطے سے نہ تو انکار قرآنیت سے لازم آتا  
 نہ کوئی شبہ پیدا ہوتا ہے ہر شخص کو اختیار تھا کہ جس سورہ قرآنی کو  
 چاہے یاد رکھے چاہے لکھ رکھے تو مجموعہ قرآنی و وحی آسمانی میں  
 کیونکر خلل آسکتا ہے ابن مسعود کو ضرورت تحریر کی نہ معلوم ہوئی  
 تو نہ سہی اوسمیں کیا تصور ابن مسعود کا ہے اور کیا شبہ کی جگہ قرآن  
 شریف میں ہے اور معوذتین کی بھی قرآنیت سے انکار ثابت ہوا  
 اب چاہو اپنے پاس لکھ رکھو چاہو زبانی حفظ کر لو چاہو ادب و سن و نون  
 سے تمود کرو چاہو تلاوت کا ثواب حاصل کرو قرآن شریف پڑھو  
 اعتراض وار دہوتا ہے نہ ابن مسعود کی وہ اسے اجماع میں نقل ہر  
 کیونکہ لایکتب المعوذتین فی مصحفہ سے نفی کتابت کی کسی  
 زمانہ میں پائی جاتی ہے نہ نفی اعتقاد قرآنیت کی قسط لانی بھی شرح  
 صحیح بخاری میں لکھتے ہیں ان ابن مسعود لم ینکر قرآنیتہما و انما

۱۷  
 یقیناً ابن مسعود قرآن  
 کی قرآنیت سے انکار نہ کر  
 قرآن مصحف میں لکھ کر  
 لکھا کیا اسے مصحف میں  
 یقیناً قرآن کی کتابت  
 قرآن کا مانع نہ بن سکتا  
 قرآن کا مانع نہ بن سکتا

الا ان كان النبي صلى الله عليه وسلم اذن في كتابته فيه وكان له لم يبلغه الاذن في ذلك فليس فيه حد القرانينتهما بلفظنا قد وعذب  
ابن بكر الباقدولي قلله در ما اذ قد نظر

اور دوسری روایت میں جو یہ لفظ ہے انہا الیست من کتاب اللہ اگر یہ قول بھی ابن مسعود کا صحیح ان کی کتابت بھی مراد اس کی ہی ہے کہ دخل آن صحیح لکھتے تھے موصوف کو کتاب اللہ اور قرآن شریف بولنے کی عادت راویان اخبار کی تھی کسی نے تصریح کی کہ کتابت المعوذتین اپنے گمان پر بیان کیا ہے کسی نے ان کا گمان لکھ دیا ہے غرض دونوں کی واحد ہے اب ہم اس سے زیادہ تنزل اختیار کرتے ہیں اور واسطے اطمینان خاطر مقررین کے تسلیم کر لیں کہ ہاں ابن مسعود اب بھی سمجھتے ہوئے کہ معوذتین دفاتح قرآن سے علیحدہ ہیں اور داخل کتاب امتداد کرتے تھے بلکہ اس کو کتاب اللہ سے منفک کر دیتے تھے پھر بھی کسی حدیث صحیح سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ اپنے اسی اعتقاد پر بعد جمع ہونے قرآن شریف کے خلافت حضرت عثمانؓ میں بھی قائم رہے تھے قبل جمع ہونے قرآن شریف کے اپنی اپنی راے سے صحابہ کے پاس جو مختلف طور پر مصاحف لکھے ہوئے تھے اور ان کا حال جواب سوال اول میں ہم لکھ چکے اسی ہنگام کے دفع کرنے کے واسطے ضرورت جمع ہونے قرآن کی پڑی تھی اور بعد جمع ہو جانے کے اسی پر اتفاق صحابہ کا چلا آیا کسی نے کوئی دوسرا مصحف جاری نہ کیا نہ اختلاف کے ساتھ کتاب امتداد کی تلاوت باقی رہی لا محالہ ابن مسعود بھی اس اجماع سے خارج نہیں ہیں اور جب ابن مسعود نے اپنی راے سابق سے رجوع کیا اور خطا سے اجتہاد ہی اونکی بھی باقی نہ رہی تو ابن مسعود پر بھی طعن وارد نہیں ہو سکتا قبل ہم نے

قرآن سے اونکی سمجھ میں کچھ ہی کیون نہ آیا ہو مگر بعد اوس کسب حجاب کے ساتھ ایسے متفق ہو سکے کہ بعض قراء بعد کا سلسلہ اسناد اور نین تک پہنچتا ہے جس میں فاتحہ اور مؤذن و داخل قرآن میں چنانچہ محلی میں مشا موجود ہے ہذا کذب علی ابن مسعود موی ضوع وانما صح عنہ قراءة عامم عن زرعة وفيها المعول والفاحة بلفظ اوتج البري شح بخاري مين ہے ثم لعلہ مرجع عن قوله ذلك الى قول العمة وقد اجمع الصحابة عليهما واثبتوهما في المصنف اللتي بعثوا الى سائر الافاق اگر اس قدر پر بھی کسی کے دل سے اشتباہ نہ جاتا رہے تو کتاب ہیہ سے سلسلہ اسناد عامم کا ہم نقل کیو تیر بین جو علا وہ سلسلہ زرعة کے بھی مروی ہے حیث قال والخامس عامم امام الكوفة روى عنه ابو بكر مشعبة بن عباس وحفظ ابن ابی داود وروى عنه قراءة وسما عا وقرأ عامم على ابی عبد الرحمن عبد الله بن حبيب التلمی وزر بن حلیس واخذ ابو عبد الرحمن عن عثمان بن عفان وعلی بن ابی طالب وزید بن ثابت وعبد الله بن مسعود رضی الله عنهم واخذ هؤلاء القراء عن النبی صلی الله علیه وسلم تنبيه صحیح بخاری میں عیہ حدیث وارد ہے قال انی عند عائشة ام المؤمنین رضی الله عنها اذ جاءها عراقي فقال ای الکف خیر قالت و یحک قال یا ام المؤمنین اری بنی مصحفك قالت لم قال لعلی اولف القرآن علیه فانه یقرأ غیر مؤلف حدیث اس حدیث سے نہ تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ عراقی کون تھا اور کس وقت میں حاضر ہوا تھا بعد شائع ہونے ترتیب و جمع قرآن کے

۴۰ شادی با ابن سعود و تمام  
 قریبی سے ملکر ایک تمام  
 لوگوں کی افتخار کیا اور  
 بیرون میں مدینہ منورہ  
 حجاز میں مدینہ منورہ  
 چہ نام گجرات کے  
 ایک عربی سے  
 ۴۱ کرمانشہ سے کرا  
 دیکھ کر جو صنعت انیا  
 میں کراخانہ میں اور  
 وزیران

خلافت ثالثہ میں ماقبل اوس سے اور بشرط البیت بھی مجموعہ شہرت جدیدہ کی سہولتی تھی اور اختلافاً آراء و حقائق رفع ہو گئے ماقبل اوس سے آیا تھا اور بعد شہرت بھی جائز ہے کہ اوس کے پاس جو قرآن پہلے سے تھا وہ موافق جمع و ترتیب عثمانی کو لب اوس ترتیب کے موافق صحیح کرنا چاہتا تھا کیونکہ ایک ایک ہی جلد چند ملکوں میں بھی گئی تھی بہت جلد ہر شخص کو اوس کے موافق نصیح کا اتفاق ہونا محال عادی تھا پس اس حدیث سے جو ابن جر نے یہ خیال کیا ہے کہ اوس کے پاس صحیف غیر مولف موافق ترتیب ابن مسعود کے ہوگا اور ابن مسعود اپنی قرأت پر روز اپنے مصحف کے معدوم پکڑنے پر قائم تھے محض تحکم ہے اور بقابلہ احادیث صحیحہ اقوال کثیرہ محققین کے خلل انداز ہماری تقریر کا نہیں ہے اور بالفرض یہاں بھی مان لیجائے کہ اوس کے پاس موافق ترتیب ابن مسعود کے تھا تب بھی کچھ قباحت نہیں ہے مان اوس قسم کی ترتیبیں اور اختلافات دفع کرنے کے واسطے جمع کرنا قرآن شریف کا ضرور ہوا تھا اسی واسطے آہستہ آہستہ اپنے اپنے پاس سب نے موافق ترتیب عثمانی کے نقل کر لیا پس جو واقعات عین زمانہ تصحیح مصحف کے ہوں وہ منافی ہمارے مدعا کے نہیں ہیں اور بعض صحابہ نے وقت پہنچتے قرآن کے ممالک بعیدہ میں قبل تنفیج صل حال تھے اپنے پاس مصاحف قدیمہ رہنے دیے ہوں اور دفعہ واحدہ اونکو معدوم کیا ہو خواہ اپنی قرأت پر قائم رہے ہوں تو بھی اوس سے مصحف عثمانی میں کچھ خلل نہیں آسکتا ہے کیونکہ آخر کار سب کا اتفاق اسی مصحف پر ہوتا چلا گیا اور تلاوت کرنا بعض سورتوں کا جو کہ موافق ترتیب عثمانی کے نہ ہو کچھ قباحت نہیں ہے



فاقر و اما یبیسر من القرآن موجود ہے تو اپنی قرأت سے رجوع نہ کرنا خواہ اپنے پاس کے قرآن کو جو پہلے سے موجود تھا معدوم نہ کرنا دوسری بات ہے اور اتفاق کر لینا ترتیب عثمانی کی امر آخر ہے دونوں میں تعارض نہیں ہے اور جو کہ خود صاحب فتح الباری لکھ چکے ہیں شمل لعلہ بر جمع عن قولہ ذلک الی قولہ اجماعاً <sup>۱</sup> انہ تو چھاروں کے خلاف وہ کیونکر خیال اور ضمیر یقین ابن مسعود کی مخالفت کا کر سکتے ہیں لامحالہ قائم رہنا ابن مسعود کی اپنی قرأت پر اور معدوم نہ کرنا اپنے مصحف سابق کا منافی اس قول فتح الباری کا ہوگا جو ابھی مذکور ہوا مندرجہ بالا جائز ہے کہ بجز وہو بخنے مصحف عثمانی کے ابن مسعود کا رجوع منقول نہ ہوا ہو اور ایک نئی بات ظہور میں آنے سے قبل تدبر و تعمق کے پہلا خیال ہی چند روز باقی رہا ہو آخر کار رجوع اپنی رائے سے کیا ہو پس کوئی تعارض کسی قول بے سند میں بھی باقی نہیں رہتا ہے ورنہ ہم ہرگز بمقابلہ اجماعیث صحیحہ اور تحقیق علماء دین اور اتفاق جمہور امت کے مجرد احتمال کسی عالم کا قابل یقین و ترجیح نہیں سمجھتے ہیں خصوصاً اس جس کو جس بیٹا نے صدیقیہ سے روئے کیا جاتا ہے اس میں ہرگز کوئی اشارہ مخالفت ابن مسعود کا نہیں ہے نہ تو کوئی لفظ حدیث کا نہ طوقاً اشارہ کرتا ہے نہ کسی روایت کا فتح الباری میں جمع الہ دیا ہے جس سے مخالفت ابن مسعود کی ثابت ہو سکتی ہے یہاں بلکہ متواتر کے مجرد احتمالات سے کام نہیں چلتا ہے البتہ لا یرد الالبیر <sup>۲</sup> شملہ اور قطع نظر اسکے اپنی قرأت پر قائم رہنا اور اپنے مصحف کو معدوم نہ کرنا مستلزم اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ سورہ فاتحہ و معوذتین کی قرآنیت سے انکار ہو یا ان کی کتابت نہ کرنے پر بھی اصرار رہا ہو یا خاتم مرتبہ یہ ثابت ہوگا کہ ان کی قرأت قائم رہی پس اختلافات

قرأت سے کیا بحث ہے کلام تو معوذتین اور فاتحہ الکتاب میں ہے کہ وہ ابن مسعود کے نزدیک وحی آسمانی تھیں یا نہیں اگر یقین تو ان کی کتابت قرآن میں ضرور چاہیے تھی یا نہیں جس کا جواب شافی ہم دے چکے پس ابن حجر کے قول احتمالی و بلا خدہ تقریر سے بھی ہمارے مدعا میں خلل نہیں ہو سکتا ہے اب ہم وہ احادیث نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ فاتحہ و معوذتین قرآن شریف کی سورتیں ہیں صحیح بخاری میں ہے **قلت یا رسول اللہ انک قلت لا یدخلک عظم سورۃ من القرآن قال الحمد لله رب العالمین ہی السبع المثانی والقرآن العظیم الذی اولیئکہ قسط لانی لکی شرح میں لکھتے ہیں والسم القرآن یقع علی البعض کما یقع علی الكل ویدل علیہ قولہ تعالیٰ انہ** **الیک هذا القرآن یعنی سورہیں سب بلفظہ اب تو کچھ شک نہ رہا کہ سورہ فاتحہ قرآن شریف میں داخل اور اوس کا ایک جزو ہے اور ابن مسعود جو اوسکو بھی مثل معوذتین کے علمدہ رکھتے ہونگے اوسکی وجہ ایک تو وہی ہے جو ہم اوپر لکھ چکے کہ اوس میں احتمال سو و نہ بیان و زیادہ و نقصان کا نہ تھا کیونکہ نماز میں پڑھنا اوس کا ہر شخص پر واجب ہے دوسرے اوسکو بھی رقیہ سمجھتے تھے تمیز سے وہ معاملہ قبل جمع ہونے قرآن کا تھا اپنی اپنی رائے و اجتہاد کے موافق بعض صحابہ نے قرآن جمع کر رکھا تھا جو تھے اون کا یہ گمان تھا کہ جس سورہ کو بالخصوص لکھنے کا حکم حضرت صلعم نے دیا ہے اوسکیو لکھو نگا اب ہم معوذتین کے متعلق احادیث بیان کرتے ہیں صحیح مسلم میں ہے **قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان یات السن لت****

پڑھنا میں سے پہلی فاتحہ  
مسلم سے کہ نہ یاد تھا  
اب سن لکھنے کو  
بعض بڑی سورتوں  
کی نہ یاد کیا اللہ اعلم  
رب العالمین کی بات  
ایشیں ہیں قرآن  
عظیم کی کچھ دی گئی  
خبر قرآن کو بھی  
قرآن بوسلے نہیں چاہیے  
زیادہ نقصان کی  
تجزیر قرآن نہ ہو سکتا  
کہ اگر نہ دیکھا مشران  
آیتوں کا جو اس کو  
نازل ہوا یعنی معوذتین  
بعد رسول صلعم نے نماز کو  
مسلموں کو پڑھنے میں اور ان  
دونوں کو پڑھا

الليلة لم ترمثلهن قط قل اعوذ برب الفلق وقل اعوذ  
 برب الناس وعنه ايضا امرني رسول الله صلعم ان اقرأ  
 بالعزلات في دبره كل صلوة ثم رواه ابو داود في الترمذي وعنه  
 عنه ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم قرأهما في صلوة الصبح  
 او قسطاني لكتبت بين قد تقيد التواتر بطول ايادها بلفظه  
 تنقيب اس مقام پر ایک شہد وارد ہو سکتا ہے کہ قرآن شریف میں  
 سبع مثانی کے بعد صرف عطف کے ساتھ والقرآن العظیم ارشاد ہوا ہے  
 اور معطوف و معطوف علیہ میں تغایرت ہونی چاہیے مگر کیونکر سورہ فاتحہ  
 جزو قرآن ہو سکتی ہے جواب اسکا یہ ہے کہ جائز ہے کہ تکرار شدہ صنفین  
 مراد ہو اور ایک دوسرے پر معطوف ہو چنانچہ مطلقاً لکھتے ہیں  
 قال النور يشق ان قيل كيف صح عطف القرآن على السبع المثاني  
 وعطف الشيء على نفسه مما لا يجوز قلنا ليس كذلك وانما هو  
 من باب كذا الشيء بوصفين احدهما معطوف على الاخر والتقدير  
 يتناك ما يقال له السبع المثاني والقرآن العظیم اي اجماع هذين  
 الصنفين وقال الطيبي عطف القرآن على السبع المثاني المراد منه الفاتحة  
 وهو من باب عطف العام على الخاص تنويده للتغايير في اوصاف منزلة  
 التغايير في الذات واليه اومى صلى الله عليه وسلم سابق له لا اعلمك عظم  
 سورة في القرآن ثم هو في باب السبع المثاني في اوصاف منزلة  
 سبع المثاني نازل ہوا کیا وجہ صلات کی ہو یا کیا بھی مطلقاً فی غرض دیا ہے  
 حيث قال اجيب بالله لا اختلاف بين الصيغتين اذ جعلنا من اللب  
 بلفظه سوال تمیز ایسے ہے کہ قرأت سبعہ کی کیا اصل حقیقت ہے اور  
 حصراً و سکا سات قرأتوں میں صحیح ہے یا نہیں اور ان کے تواتر میں  
 کیا تحقیق ہوا ہے الجواب قرأت کا اختلاف ماعدہ اسے

سبعہ احرف ہے بعض علما نے جو اسی کو سبعہ احرف میں محدود کیا ہے عند محققین و جمہور علما سے دین قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ ہم بیان بھی کر چکے ہیں ایک ہی لغت میں اختلاف قرات کا ہے اور وجہ اس اختلاف کی صریح ظاہر ہے کہ ادا کرنا الفاظ و محی کا ساتھ مخرج حروف اور کیفیت تہ و او غام و وقت و امانہ و انہار و اختفا و سکتہ وغیرہ ضروریات کی ایک ہی لہجہ اور آواز اور محاورہ پر تمام متون سے محال تھا جیسا کہ ہر ایک زبان میں آج تک اختلاف موجود ہے کہ تلفظ میں کچھ نہ کچھ فرق ضرور ہوتا ہے اور انہیں اختلافات اہل زبان سے قواعد صرف و نحو کے اخذ کیے گئے ہیں کوئی فی علم تجربہ کا ذرا بھی اس باب میں تردد نہ کرے گا کہ الفاظ کا ادا کرنا مختلف لہجہ و لہجہ کے ساتھ لادبی و امر عادی ہے پس صحابہ کرام بھی اس طریقہ سے تلاوت کرتے تھے اور نماز میں قرات قرآن کی اسی عنوان حکم کے ساتھ ہوا کرتی تھی اور جب شارع ہدایہ الصلوٰۃ و السلام نے ان کو اس امر میں مجاز رکھا تھا اور تکلیف دلائی تھی کہ قرات کرنا اور تسہیل کی جگہ وقت میں ڈالنا امت کا نبی الرحیم معلم کو منظور تھا تو وہ اختلافات ابتداء سے زمانہ نزول وحی سے آج تک صحیح و جائز چلا آیا اور چونکہ ہر وقت میں ہزاروں بلکہ لاکھوں قاری قرآن شریف کے ہوتے رہے تو صحیح تمام الفاظ قرآن کے متواتر بن قرات بھی متواتر رہیں اور بڑے بڑے شہر و ن میں بعض محققین کو امام اس فنی کے کے تنقید کا قرار دیا گیا تاکہ قرات متواترہ و شاذہ و احادیث میں مجمع علیہ قول پر عمل رہے اور خلط ملط نہ ہونے پاوے چنانچہ نافع امام اہل مدینہ کے و عبدالمترن کثیر امام اہل مکہ ابو عمر بن ابی

امام اہل بصرہ و عبد اللہ بن عامر امام اہل شام و عاصم امام اہل کوفہ  
 و خمرہ امام اہل کوفہ بعد عاصم کے و علی بن حفصہ الکسانی امام اہل  
 کوفہ کے بعد خمرہ کے مشہور و معروف ہوئے ان بزرگواروں نے تحقیق  
 قرات میں کمال حاصل کیا تھا اور ان کا اسناد طرق معدودہ کرنا  
 صحابہ کرام و رسول امام صلے اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا تھا اور ان سے  
 اسناد متاخرین کا سلسلہ جاری تھا یہ طریقہ واسطے مزید احتیاط  
 اور قائم رکھنے علم قرات و صحت اسناد کے جاری ہوا تھا ورنہ  
 وہ بزرگان دین موجب قرات کے نہیں ہیں نہ اونہیں سات پر  
 حصر صحیح ہے بلکہ علاوہ ان کے بھی ابی جعفر و شعبہ و عث و غیرہ  
 امام اس فن کے سمجھے گئے ہیں اور ان کے موصوفین سے ایسا  
 فیض جاری ہوا کہ قواعد منضبط ہو کر تدوین میں آ گئے اور ذریعہ  
 تحقیق اقسام قرات کا بھی مانتہ آیا الحاصل یہ اختلافات قرات کئی قسم  
 کے ہیں ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ یاد رکھنا ضروری ہے اول صرف  
 اختلاف انجیم و ترتیب خارج حروف کا ہے دوم تخفیف و تشدید و  
 ہمزہ و وقف و ادغام و آملہ و نہ و سکتہ و رسم خط و غیرہ کا ہے سوم بعض  
 الفاظ کو ابواب ثلاثی و رباعی مجرود میں ہی پڑھتے ہیں اور اونہیں  
 الفاظ کو ثلاثی مزید و رباعی مزید میں یاد دوسرے باب میں بھی بولتے ہیں  
 یا واحد کے صیغہ کو تھوڑی سی تدبیر ہانے سے جمع پڑھتے ہیں مثل  
 رفوف و رفوف و عبقری و عبقری چنانچہ کبھی بعض الفاظ کے  
 تلفظ میں اختلاف معنی بھی ہو جاتا ہے اور حرکات بھی بدل جاتی ہیں  
 پنجم کوئی کلمہ زائد بھی بعض روایات میں پایا جاتا ہے قسم اول و دوم و  
 میں صرف لب و لہجہ کی اختلاف سے اختلاف قرات ہوتا ہے اور  
 کوئی تغیر و تبدل معنوی اس قسم کی نہیں ہر جاتی بحث کی ضرورت ہو

قسم چارم میں کلیۃ قاعدہ یہ ہے کہ اگر اختلاف معنی سے تفسیر  
 معنی واحد کی شکل سکتی ہے تو اسکو غایت مرتبہ فصاحت و بلا  
 میں سمجھنا چاہیے نہ کہ اوسمیں شک و تردد کرنا اور اگر تعدد حکم کا بھی  
 ہو جائے تو اسکو منبر لہ آیت علیحدہ کے سمجھنا چاہیے اور  
 یہ بھی کمال فصاحت و بلاغت ہے کہ ایسا کلمہ نازل ہوا کہ جب اسکو  
 شعوری حرکت بدلنے کے ساتھ تلاوت کیا جائے تو ایک دوسرا  
 حکم احکم الحاکمین کا بھی معلوم ہو جائے اور اگر اختلاف اس قسم کا ہو کہ  
 دونوں لفظ کے معنی میں تضاد پایا جاوے تو اس قسم کا اختلاف  
 تمام قرآن میں میری نظر سے نہیں گذرا نہ کسی قرات متواترہ میں  
 ثابت ہوا اب جملہ صورتیں اختلاف کی بیان کر کے ہم ایک امر  
 ضروری کی طرف توجہ کرتے ہیں کہ سوائے اس قسم کے جو محض  
 تلفظ و قواعد صرف و نحو و علم لغت و معانی بیان کی طریقہ پر مبنی ہیں  
 باقی اختلافات قرات اس قسم کے جنہیں اختلافات احکام و معانی  
 پائے جاتے ہوں ہرگز مقبول نہ کیے جائیں گے جب تک احادیث  
 صحیحہ خواہ اجماع امت و تواتر سے ثبوت اسکا نہ ہو گا کیونکہ قرآن  
 ثابت نہیں ہوتا اخبار امار سے پس بمقابلہ قرات متواترہ کے  
 جو قرات شاذہ ثابت کی جائیگی وہ کبھی معتبر نہ ہوگی اور اسکا ٹھہرنا  
 نماز میں جائز نہ ہوگا اور اس میں کمال احتیاط کرنی ہوگی بعض اشخاص  
 فی زمانہ جو یہ سمجھ رہے ہیں کہ اختلافات قرات سبعہ کا نام لیکر قرات  
 شاذہ کو بھی قرآن بیان کرنے سے ہماری ذی علمی ثابت ہوگی  
 اون سے خبردار رہنا چاہیے اب رہ گئی قسم پنجم میں کوئی کلمہ  
 زائد پڑھا جاوے میری تحقیق میں تمام قرآن کشریف موجود نہ  
 ہوا کوئی کلمہ زائد تو نہ آیا احادیث مفید یقین یا اجماع امت سے

ثابت نہیں ہے ہاں بعض قرات شاذہ بیان کیے جاتے ہیں جو نہ قرآن میں نہ حدیث پھر ان کا ذکر بھی بیفائدہ ہے البتہ صرف قرات متواترہ معتبر ہے خواہ ساتون ائمہ قرات سے مروی ہو خواہ اون کے سوا اور اماموں سے منقول ہو سوال بعض سائل شرعیہ ایسے بھی منقول ہیں جو اخبار احاد سے اختلاف قرات مقبول رکھکر مان لیے گئے ہیں جواب ہرگز قرآن کا لفظ ہونا کسی اخبار احاد سے یقین نہیں کیا گیا ہاں کبھی ایسا اتفاق ہوا ہے کہ کوئی حدیث منجملہ اخبار احاد پائی گئی ہے اور اس کے علاوہ بھی ائمہ اربعہ کے نزدیک فعل صحابہ و اتفاق محققین بعین بھی دیکھ لیا گیا ہے اور اشارۃ النص بھی اپنے استنباط کا سمجھ لیا ہے تب حکم اور فتوے دیا ہے بعض غیر محققین نے غلطی سے سمجھ لیا ہے کہ شاید امام اعظم نے اخبار احاد سے قرانیت کسی لفظ کی یقین کی ہے خواہ اس کا اختلاف قرات مانا ہے حالانکہ ہرگز یہ وہم و گمان صحیح نہیں ہے اور محض بے اصل ہے ہمارے اصول کا مسئلہ یہی ہے ان التواتر شرط فی ثبوت ما هو من القرآن اب تو اصل حقیقت اختلافات قرات کی اجمالاً بیان کر دی گئی اور اہل علم خوب سمجھ لیں گے میری تفسیر خلاصہ ہے وافر توطیہ فن قرات و اقوال محققین کا اور بعد توافی و رفع تعارض اقوال و روایات مختلفہ کے غالباً قول فیصل بھی کیا گیا جو میں نے عرض کیا ہے تمام اختلافات علماء دین کا نقل کرنا محض تنفیص اوقات سمجھ کر اپنے تحریر کے مفید موزیدات پیش کرنا ہوتا اتقان میں ہے قال ابوہریرۃ فی البیان القرآن والقسمۃ حقیقتان متغایرتان فالقرآن هو الوجدی المذول علی محمد

۱۰  
۱۱  
۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰









فلما تقاضرت الهمم اقتصر وأما توافق خط  
المصحف على ما يسهل حفظه وتنضبط القراءة به  
فنظر والى من اشتهر بالثقة والامامة وطول  
العمر في ملازمة القراءة والاتفاق على الاخذ عنه  
فأفردوا من كل مصر اماما واحدا ولم يتركوا مع  
ذلك نقل ما كان عليه الائمة غيره هو لا من  
القراءة ولا القراءة به كقراءة يعقوب  
والى جعفر وشيبة وغيرهم وفي منع  
المواضع انما قلنا في جمع الجوامع والسبع متواترة  
ثم قلنا في الشاذ والصحيح انه ما وراء العشرة ولم  
نقل والعشرة متواترة لان السبع لم يختلف في  
تواترها فذكرنا اول موضع الاجماع ثم عطفنا عليه  
موضع المخلاف انما يضر في الاتفاق وقال في جواب  
سؤال سألناه ابنت الجوز في القراءة السبع التي  
اقتصر عليها الشاطبي والثلاث التي هي  
قراءة ابى جعفر ويعقوب وخلف متواترة  
معلومة من الدين بالضرورة  
وكل حرف الفرد به واحد من العشرة  
معلوم من الدين بالضرورة انه منزل على  
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يكابر في شيء من ذلك  
الاجاهل ايضا فيه وقال ابو شامة شاع على السنة  
جماعة من المقرئين المتأخرين وغيرهم  
من المقلدين ان السبع كلها متواترة اى كل

جميع الجوامع  
فانك قد شذرت عن طاعة  
الشيخنا في جميع اصحابه  
كما هو كسات كالتواتر  
باجماع اتفاق  
بما في بين مذوات  
على سائر ما يبين  
فانما يبين في الجوامع  
بين اثنين في الجوامع  
في جواب غلط في الجوامع  
بين الذين في الجوامع  
رسول ينادي في الجوامع  
سبعين في الجوامع  
على ما هو في الجوامع  
منهم من سلك في الجوامع  
منهم من سلك في الجوامع  
منهم من سلك في الجوامع



وبالشام مغيرة بن ابي شهاب المخزومي صاحب  
 عثمان وخليفة بن سعد صاحب ابي الدرداء  
 ثم تجرد قوموا واعتنا بضبط القراءة اتم عناية  
 حتى صاروا ائمة يقتدى بهم ويروحل اليهم  
 فكانت بالمدينة ابو جعفر بن القعقاع  
 ثم شيبه بن نصاح ثم نافع بن ابي نعيم و  
 بمكة عبد الله بن كثير وحميد بن قيس  
 الاعرج ومحمد بن حيص وبالكوفة يحيى بن  
 ثابت وعاصم بن ابي الجود وسليمان بن الاغش  
 حمزة ثم الكسائي وبالبصرة عبد الله بن ابي  
 اسحاق وعيسى بن عمرو وابو عمرو بن العلاء  
 وعاصم المجذري ثم يعقوب الخضرمي  
 وبالشام عبد الله بن عامر وعطية بن قيس  
 الكلبي و اسماعيل بن عبد الله بن  
 المهاجر ثم يحيى بن الحرات الدماري ثم شريح  
 بن يزيد الخضرمي واشتهر من هؤلاء  
 في الاوقاف الائمة السبعة نافع واخذ عن سبعين من  
 التابعين منهم ابو جعفر وابن كثير واخذ من عبد الله  
 بن السائب الصحابي وابو عمرو واخذ عن التابعين  
 وابن عامر واخذ عن ابي الدرداء واصحاب عثمان  
 وعاصم واخذ عن التابعين وحمزة واخذ عن عاصم والاعش  
 والبليعي ومنصور بن المعتمر وغيرهم والكسائي واخذ عن  
 حمزة وابي بكر بن عياش ثم انتشرت القراءة في الاقطار

وتقر فوا أمما بعد أمموا واشتبهوا كل طريق  
 من طريق السبعة راويان فعربا فم قالون  
 وورش عنه وعن ابن كثير قبل واليزي  
 عن أصحابه عنه وعن أبي عمرو والد ورث  
 والسوسي عن اليزيدي عنه وعن ابن عامر  
 بن شام وذو كوان عن أصحابه عنه وعن عاصم أبو بكر  
 بن عياش وحفص عنه وعن حمزة خلف و  
 خازن عن سليم عنه والكسائي والد وري  
 وأبو الحارث الخ بلفظ وقال الكواشي كلما صح سنده  
 واستقام وجهه في العربية ووافق خط المصحف  
 الإمام فهو من السبعة المنصوصة ومتى فقد شرط  
 من الثروة فهو الشاذ وقد اشتد انكار أئمة  
 هذا الشأن على من ظن انحصار القراءة  
 المشهورة في مثل ما في التيسير والمشاطبية  
 وأخر من صرح بذلك الشيخ تقي الدين السبكي  
 فقال في شرح المنهاج قال الأصحاب تجوز القراءة  
 في الصلوة وغيرها بالقراءة السبعة ولا تجوز بالشاذ  
 وظاهر هذا يؤيد ان غير السبع المشهورة من  
 الشواذ فقد نقل البغوي الاتفاق على  
 القراءة بقراءة يعقوب وإلى جعفر مع السبع المشهورة  
 وهذا القول هو الصواب قال وأعلم ان الخارج عن السبع  
 المشهورة على قسمين منه ما يخالف رسم  
 المصحف فهذا لا شك في أنه لا تجوز قراءته لا



اشتهر واجفط القرآن من الصحابة عثمان  
 وعلى وابي وزيد بن ثابت وعبد الله بن  
 مسعود وابو الدرداء ومعاذ بن جبل والزيد  
 الاضاري ثم ابو هريرة وعبد الله بن عباس  
 وعبد الله بن السائب رضي الله عنهم اجمعين  
 واشتهر من التابعين يزيد بن القعقاع و  
 عبد الرحمن الاعرج ومجاهد بن جبر و  
 سعيد بن جبير وعكرمة وعطاء بن يسار وابي  
 ابي رباح والحسن البصري وعلقمة بن قليس الاسود  
 وزر بن جيس وعبيدة السلماني ومسروق  
 واليهم ترجع السبعة فان نافعا اخذ عن ابي  
 جعفر وابن كثير اخذ عن عبد الله بن السائب  
 واباعمر واخذ عن ابي جعفر ومجاهد وابن  
 عامر اخذ عن ابي الدرداء وعاصم اخذ عن  
 زروحنة اخذ عن عاصم والكسائي  
 اخذ عن حمزة هذه خلاصة ما في اتمام الدراية  
 لقراء النقاية للشيخ العلامة السيوطي وغاية  
 البسط والتفصيل في التحبير للشيخ المذكور المرحوم  
 وفي مسلم الشبوت وشرحه القراء  
 السبع المنسوبة الى الائمة السبع نافع وابن  
 كثير وابي عمرو وابن عامر وابن  
 عامر وحمزة والكسائي متواترة ونسبتها  
 اليهم انما هي لاختصاصهم بالتصدي وافتاء



العربي كتبها لا انهم هم المقلد فقط قد يروا انه  
حق واضح انتهى محصاه وهكذا في الاغراف  
وانشر للعلامة الجرجري القاري وذكر في  
الكشف الكبير في اصول الفقه الحنفى ان  
القرأة السبع كلها استواءة عند الكل كذا في العقود  
العشر للعلامة احمد بن يحيى بن محمد بن سعد الدين  
التقنازى وهكذا في التوضيح والتلويح والتفسير  
النيشافى كما وعمل التنزيل والبيضاوى وغيره من  
كتب التفسير والحديث والفقه كما لا يخفى  
على المهرة اولى الابصار والا لباب والله اعلم بالصواب  
اور مرماه شرح مشكوة مين **س** قوله اقول القرآن  
على سبعة احرف وقد جاء في رواية نزل القرآن على  
سبعة احرف كلها شاف وكاف قبل المراء  
سبعة احرف سبع لغات للعرب مشهورة لها  
بالفصاحة فان حرف الشئ طرفه ولهذا سميت  
حروف التبعي لانها اطراف الكلم وهذه سبعة  
اطراف اللغات وهي لغة قرش وطي  
وهوازن واهل اليمن وثقف وهذيل  
ونبي تميم فان القرآن نزل اولا بلغة قرش  
ولما شق على كل العرب القرأة بلغتهم رخص  
في ذلك وكان ذلك سوال منه صلعم ربه عز وجل  
كما ورد في حديث ابى بن كعب قد اوردته التوريشي  
في شرحه وكانوا يقرؤنه على اللغات المختلفة المذكورة

لما يشتهى كل احد الى اماراة عثمان <sup>رض</sup> فلما كتب  
 المصاحف وارسل النسخ الى بلاد الاسلام جمع  
 الناس <sup>عليه</sup> لغة قریش بعد ما جمعه زيد بن  
 ثابت بامر ابى بكر والنصواب عمر <sup>رض</sup> بمجموع اللغات  
 وامر عثمان بحملها ما عده رفعا للخلاف الذى  
 وقع فى الناس بانكار بعضهم قراءة بعض ويكفر  
 كل من الفريقين اخر ولم يبق من الحروف المختلفة  
 فيها على نهج التواتر الا شئ يسير وبقي المختلف  
 فيه من الادغام والامالة والنوقف وغير ذلك  
 من القسم المشذوك الذى اشتهر عند القراء  
 السبع لاتصال سنده <sup>عليه</sup> اصله مقر وابه  
 وما عدا ذلك فانه متروك لا يقرء به ولا يحتم  
 لفقد الضرورة التى دعت اليه فى اول الوهلة  
 ثم لسقوط الرواية عنه وانعدام التواتر فيه  
 وهذه العلة هى التى يعتمد عليها ما فى ترك القراءة  
 التى تخالف نظم المصحف المجمع عليه وهذا القول  
 هو المعتمد عليه الذى عليه اكثر الشارحين  
 وقيل المراد به قراءة السبع فانها كلها متواترة ثبتت  
 انزالها وقرانيتها ترتب على كل واحدة منها احكام  
 اتلاوة من جواز الصلوة بها وحرمة مس الجنب  
 والمحدث اياها وقد ثبتت قراءة يعقوب فصار  
 ثمانية وقد يدعى العشرانها متواترة والقول  
 المختار الذى عليه الجمهور هو الاول انتهى بلفظه

اتحاصل جو مجموعہ مرتبہ قرآن شریف ہے اور ہم لوگ اوسکی تلاوت کرتے ہیں یہی متواتر اور بلا تحریف و تبدیلی ہے اور اخیر مرتبہ جو جبریل نے اُن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم پر عرض کیا تھا وہ یہی باقی ہے اوسکی ملافت راستہ میں جمع کیا گیا تھا اور اوسکی وقائم رکھنے کے واسطے حضرت عثمان نے باجماع صحابہ کرام سعی بلیغ فرمائی تاکہ ماعدہ اوسکے جو الفاظ بعض اشخاص نے لغات منسوخہ کے لکھ رکھے تھے اور وہ باعث اختلاف فی القرآن کے آئندہ زمانہ میں ہو جاتے محو کیے گئے نفس قرآن میں نہ کمی ہوئی ہے نہ زیادتی اور رسم کتابت میں بھی قریش کا طریقہ اختیار کیا گیا تھا اور وہی صحابہ مہتمم مقرر ہوئے تھے خود بھی حافظ قرآن تھے اور عرضہ اخیرہ جبریل میں بھی حاضر تھے اور رسول صلعم سے بلا واسطہ سیکھ چکے تھے اور زمانہ خلافت شیخین میں بھی موجود تھے اور کاتب وحی بھی تھے اور جب شبہ کسی بات میں ہوتا تھا تو تحقیق کر کے بخوبی رفع کر لیا جاتا لامحالہ قرآن شریف میں کسی طرح کا شک نہیں ہے نہ کوئی اعتراض وارد ہے چوتھا سوال آیات منسوخ التلاوت کو باب میں جو روایات وارد ہیں قرآنیت بعض آیات کی جو روایت مذکورہ میں منقول ہیں قابل تسلیم ہے یا نہیں اور اعتماد روایات موصوفہ پر ہونا چاہیے یا قطعاً موضوع اور ناقابل اعتماد ہیں الجواب قرآنیت کسی آیت کی اخبار احاد سے ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ واسطے تسلیم قرآن کے تو اتر شہ ط ہے ہاں علی قدر مشترک روایات متعددہ سے اس قدر علم ضروری حاصل ہوتا ہے کہ بعض آیات کی تلاوت منسوخ ہوئی

مگر تعین اس امر کا کہ فلاں آیت قرآن کی یقیناً تھی اور نہ  
روایات سے سنیں ہو سکتا البتہ جس طرح استخراج حکما  
شرعیہ دلیل ظنی سے جائز ہے باعتبار صحت بعض احادیث  
صحیحہ کے حکم شرعی کا استنباط ہو سکتا ہے مگر اعتقادِ شرعی  
بغیر تواتر و علم قطعی کے متعذر ہے لہذا ہم یہ اعتقاد رکھتے ہیں  
کہ کوئی آیت جو منسوخ التلاوت روایات غیر متواترہ میں مذکور  
ہے قرآن کا حکم اور سیر نہیں ہو سکتا محض حدیث کے درجہ  
میں وہ روایت رہ جاگی اور جیسا قاعدہ تنقید احادیث  
صحیحہ و سقیمہ کا ہے اور روایات میں بھی جاری رکھا جائیگا  
اور جب کوئی حدیث صحیح مان لی جائیگی تو مفید علم ضروری ہوگی  
علم قطعی و تواتر مجرد روایت کے درجہ سے نہیں حاصل ہوگا  
تفسیر یہ اکثر آیات کی ذیل میں جو اختلافات قرائت کلمہ گزیر  
اور نہیں بھی متواتر اور شاہ دونوں قسم کے ہیں پس جب کسی  
آیت منسوخ التلاوتہ یا کسی قرائت کی حکمت منسوخ ہو تو وہ ہی  
قاعدہ کلیہ مرعی ہوگا کہ قرآنیت بغیر ثبوت تواتر کے تسلیم  
نہ کیجائیگی روایت صحیحہ بمنزلہ حدیث کئی رہیگی جس سے بعد  
توافق و تعارض روایات کے علم ظنی و ضروری حاصل ہوگا  
اور واسطے استنباط احکام شرعیہ کے کام آئے گی اور  
قرأت میں بھی وہ ہی قرائت نماز میں پڑھنی جائز ہوگی جس کا  
تواتر ثابت ہو نہ شاہ و متکلم فیہا لہذا فن قرائت کی طرف  
رجوع کرنا علماء کا ضروری ہے مجرد دیکھ لینا کسی تفسیر میں کافی  
نہیں ہے کیونکہ مفسرین کے اقوال اکثر جامع روایات کے  
ہو کر رہتے ہیں تنقید روایات کی کمتر کیجائی ہے اور غرض ان کی

یہ ہوتی ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں کس قدر قول میں اور  
 سابقین کیا کیا فرماتے ہیں بعض مفسرین کسی کسی جگہ  
 تحقیق بھی لکھ دیتے ہیں بعض نہیں لکھتے تفسیر دشوار سیو  
 کا نتیجہ ایسا ہی حال ہے کہ مدد بار روایات اوس میں موجود ہیں  
 مگر نوبت تنقید و تحقیق راجع مرجوح کی نہیں پہنچی لہذا اکثر  
 اہل اختلاف بجا الہ اوس تفسیر کے خاصہ فرسائی اور شکل نزاری  
 کیا کرتے ہیں جس اصول کو میں نے عرض کیا ہے محقق کو ہرگز  
 چھوڑنا نہ چاہیے ورنہ ٹھوکرین کھا گیا اور چونکہ ہر فن کی کتابیں  
 علیحدہ علیحدہ موجود ہوتی ہیں لہذا جس فن کی بحث پیش آوے  
 اوس کی طرف رجوع کرنا لازم ہوگا جسوقت کوئی حدیث تفسیر  
 میں دیکھی جائے تو اوسکی اسناد کی تلاش کرنی لازم ہے  
 اور یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ اسما و الرجال میں وہ راوی کیسے لکھے گئے ہیں  
 اور وہ روایت کس قدر احادیث صحیحہ سے موافقت یا مخالفت  
 رکھتی ہے اور اصول علم حدیث کا اقتضا اور اسکے باب میں  
 کیا ہے اور مفسرین میں کبھی دو قسم کے علماء گذرے ہیں  
 بعض ایسے بھی ہیں کہ تفسیر و حدیث دونوں کے امام ہیں مثلاً  
 حضرت لغوی رحم صاحب معالم التنزیل انکی تفسیر میں اکثر  
 روایات باسناد خاص موجود ہیں اور انکے مثل جو علماء ہیں  
 زیادہ تر انکا کلام فن حدیث میں اعتبار کے لائق ہے مگر  
 تفسیر ہی میں کیوں نہ لکھیں اور امام رازی رحم اگرچہ ہر  
 محقق و متکلم اور جامع علوم دینی ہیں مگر اپنی تفسیر میں التزام  
 نہیں کیا ہے کہ کوئی حدیث یا روایت ضعیف یا مرجوح یا مضعوع  
 نہ لکھیں انکی تفسیر جامع اقوال و احتمالات کثیرہ ہے بیان تک

کلمبی اور قطبی کا قول بھی لکھ دیتے ہیں اور ان کی یہ بھی عادت ہے  
 کہ احتمالات بسفد روار دہو سکتے ہیں لکھتے چلا جاتے ہیں کچھ تو  
 جواب بھی شبہات مخالفین کا دیدیتے ہیں کبھی اعتراض شبہات  
 بے حقیقت سمجھ کر یا غیر ضروری جانکر اس کے تردید میں کچھ نہیں  
 لکھتے ہیں کبھی علم کلام و تردید فلسفہ و ملاحدہ و فرق باطلہ کی طر  
 متوجہ ہو جاتے ہیں تو اسی فن کے طرز پر کلام جاری ہوتا ہے  
 یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ جو شبہ یا احتمال یا اعتراض تفسیر کبیر میں  
 لکھ کر جواب اس کا چھوڑ دیا ہے وہ لا جواب یا مقبول و مسلم  
 اہل سنت و جماعت کا ہے یا اگر جواب بھی لکھا ہے تو اسی جواب کا  
 حصہ ہو گیا ہے اس سے عمدہ دوسرا جواب شکمیں فرقہ حقہ کے  
 پاس نہیں ہے بعض مبتدع اور مبتلاے ہواے نفسانی کی  
 عادت ہے کہ ایک فقرہ تفسیر کبیر کا نقل کر دیتے ہیں اور اس پر  
 الزام دیتے ہیں اور عوام بلکہ متوسطین یہ سمجھ لیتے ہیں کہ جو کچھ  
 تفسیر کبیر میں لکھا ہے وہ گویا منطوق آیت قرآنی میں داخل ہے  
 حالانکہ ایسا خیال نکرنا چاہیے صفت جامعیت و صحت مضامین  
 باعتبار اکثریت و حصول فوائد علم تفسیر وغیرہ فوائد میں تفسیر  
 نہایت عمدہ ہے مگر ہر عبارت پر تنکیہ کر لینا تحقیق کی شان سے  
 بعید ہے اور حقیقت یہ ہے کہ کثافت کے مصنف معتزلی مذہب ہیں  
 خلیفہ ہمارے مذہب حق سے بہت اختلاف ہے لہذا جس جگہ  
 اپنے مذہب اعتراض کی تاہید کی ہے اس سے خبردار رہنا  
 چاہیے اور میلان اس کے مذہب کا طرف امامیہ کے ہے  
 اس سے بھی غافل نہ رہنا چاہیے اور وہ کلمبی وغیرہ مجرورین  
 کے اقوال بھی لکھتے ہیں ان کو مسلمات اہل سنت میں سمجھنا چاہیے

مگر وہ منقدر جو موافق ہوں نہ مخالفت اور بینا وی لانے اکثر نشان  
 سے اخذ مطالب کیا ہے اس طرح مدارک میں بھی بعض مقام  
 ظہور میں آتا ہے پس جب کسی عقیدہ کی بحث ہو یا کسی مسئلہ کی  
 تفسیر منظر ہو تو کسی ایک تفسیر کی عبارت پر ختم کرنا اعتقاد کا  
 اور تمام ضروریات علم کلام سے غافل نہ رہنا چاہیے مگر یہ بھی سمجھنا  
 کہ مفسرین مذکور کے تمام اقوال نا مستعملین یا کوئی حدیث صحیح  
 نہیں لکھی ہے یا کوئی تفسیر کسی آیت کی جمع علیہ اور متفق قاریین پر خدا سے منع و ماکہ پر  
 نقل کرنا چاہیے فائدہ امام احمد بن حنبل کا قول در بارہ ہے اعتباری احادیث مندرجہ  
 تفسیر کے نقل کر کے بعض اشخاص معترض ہو سکتے ہیں مگر جو  
 اس کا اتفاق وغیرہ میں دیا گیا ہے اور وہ قول اگر صحیح ہو  
 تو انہیں تفسیر سے متعلق ہے جو اس کے وقت میں کسی  
 ایسے مفسر نے لکھی ہو گی جس نے التزام صحت روایات کا نہیں  
 کیا تھا نہ کہ آمینہ قیامت تک جو تفسیر تصنیف ہوتی جاوے  
 وہ اسی قول سے مردود و ٹھہرائی جاوے اور بعض طریق  
 علمائے جو تفسیر کبیر کی نسبت بیان کیا ہے کہ اوس میں سب کچھ  
 سوائے تفسیر کے اولیٰ یہ غرض نہیں ہے کہ تفسیر کبیر لغو اور  
 واهیات ہے بلکہ اوس میں بحث تمام یا اکثر علوم کی دیکھی ہے  
 اور ترجمہ آیات کا التزام نہیں کیا ہے اس واسطے یہ لطیفہ  
 کہا جاتا ہے مگر امام رازی نے یہ سوچا ہے کہ ترجمہ آیات کا  
 یا حل کرنا معنی آیات کا اکثر تفسیر میں ہوتا ہے الا کوئی ایسی  
 تفسیر بھی چاہیے جس میں معنی بھی حل کیے جاویں اور  
 مسائل کا بھی استخراج ہو اور اعتراضات و شبہات  
 سے بھی بحث کی جائے اپنے طور کی یہ تفسیر بے مثل ہے

الحاصل تنقیح و تطہیر کرنا منع نہیں ہے اور مفسرین کی کتب  
 بد اعتقادی اور اوہمی توہین کرنا اور کل مقولات کو نامعتمد  
 سمجھنا محض مکابرہ ہی والہ علم و حکم کی اہمیت







آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار  
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی  
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرا نہ لیا جائیگا۔

---

۱- در این کتاب که در این کتاب  
 ۲- در این کتاب که در این کتاب  
 ۳- در این کتاب که در این کتاب  
 ۴- در این کتاب که در این کتاب  
 ۵- در این کتاب که در این کتاب  
 ۶- در این کتاب که در این کتاب  
 ۷- در این کتاب که در این کتاب  
 ۸- در این کتاب که در این کتاب  
 ۹- در این کتاب که در این کتاب  
 ۱۰- در این کتاب که در این کتاب







